Dosar 5r-316/2025
/4-25065693-38-5r-12052025/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

25 august 2025 **or. Rezina**

Judecătoria Orhei sediul Rezina
Instanţa având în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ludmila Tetiu
Grefier Vasile Lefter
În lipsa:
Agentului constatator Paireli Boris
Avocatului Ina Perțu
Petiționarului Velișco Serghei
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

Examinând în şedinţă judiciară publică, contestația depusă de Velișco Serghei, născut la *****, IDNP *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria şi nr. MAI06 572423 din 22.04.2025 prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul sumei de 25 000,00 lei, pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional,-

A C O N S T A T A T:

La 22.04.2025, de către agentul constatator al IP Șoldănești, Pairele Boris, în privinţa lui Velișco Serghei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie cu seria şi nr. MAI06 572423, prin care Serghei Velișco a fost recunoscuăt vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional pe faptul că, în septembrie 2025, *****, a acceptat și primit mai multe sume bănești prin aplicația mobile cu identificatorul „PSB” conectat la numărul personal contractat *****, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa”, votarea cu „Nu” la Referendumul Republican Constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

Tot, la 22.04.2024, prin decizia agentului constatator al IP Șoldănești, Paireli Boris, Velișco Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu decizia agentului constatator, la 30.04.2025, Velișco Serghei a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 572423 din 22.04.2025, întocmit în baza art. 47/1 alin. (1) Cod contravenţional, solicitând admiterea contestației cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție (MAI06 572423), cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptei contravenției, care a fost înregistrată la IP Șoldănești cu nr.1775, remisă în adresa instanței de judecată la 08.05.2025.

În contestația depusă petiționarul Velișco Serghei a indicat că, nu recunoaște vina și nu este de acord cu procesul-verbal și decizia de sancționare considerând-o neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor legale și anume: tot procesul a derulat în regim de urgență maximă, iar agentul constatator a examinat procesul, efectiv, în lipsa dumnealui. Nu i-a fost explicate drepturile și obligațiile. Nu i-a fost asigurat dreptul la apărare în calitate de contravenient. Nu i-a fost asigurat, după caz, serviciile unui interpret. Nu i-a fost explicat esența faptei imputate și nu i-a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt. A fost amenințat cu probleme și mai mari și dosare penale în caz de nesupunere. Astfel, în tot procesul de constatare a acestei presupuse contravenții a fost supus unui tratament umilitor și degradant, fapt care l-a afectat atât pe el cât și întreaga familie.

A mai indicat că, nu este există nicio probă, cel puțin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicație bancară nu poate fi subiect al contravenției. Nu este menționat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă acești bani au ajuns anume la dumnealui. Nu este probat dacă acești bani au fost ridicați. Nu este probată legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la o aplicație bancară și alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Nu este probat făptui că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri, nu este răsturnată ipoteza unei simple donații sau unui simplu transfer bancar. Prin urmare, fapta inscriminată este bazată doar pe niște constatări subiective personale ale agentului constatator.

Susține, că la decizia de sancționare nu a fost anexat nici un material probator care ar demonstra componența contravenției de la art. 471 Cod contravențional. Astfel, agentul de constatare a admis un grav abuz în acest sens, aplicând o sancțiune pentru o faptă care nu constituie elemente constitutive ale contravenției.

La 05.06.2025, în instanța de fond a fost înregistrată cererea avocatului Ina Perțu, împuternicită prin mandatul cu seria MA nr. 2270874 din 23.05.2025, să reprezinte interesele petentului Velișco Serghei, potrivit căreia se solicită amânarea ședinței de judecată din 06.06.2025, ora 10:00, pe motiv că are nevoie de timp pentru a face cunoștință cu materialele prezentate de către agentul constatator.

La 06.06.2025, anterior ședinței de judecată, în instanța de fond a fost înregistrată cererea agentului constatator Șerban Irina, împuternicită prin procura cu nr.34/50-3783 din 26.05.2025, să reprezinte interesele IP Șoldănești în calitate de organ de constatare, la ședințele de judecată, prin care solicită examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa.

Tot, la 06.06.2025, în instanța de judecată a fost înregistrată referința a agentului constatator Șerban Irina aferent cererii de contestare a petentului Velișco Serghei împotriva procesului-verbal cu priviere la contravenție Seria MAI06 572423 și deciziei de sancționare din 22.04.2025, însoțită de un set de acte, potrivit căreia agentul constatator I.Șerban și-a expus dezacordul față de contestația înaintată, concomitent solicitând respingerea contestației contavenientului Velișco Serghei împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție cu nr.MAI06 572423 din 22.04.2025. Menținerea deciziei agentului constatator de sancționare a contravenientului Velișco Serghei potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție cu seria nr.MAI06 572423 din 22.04.2024,

prin care a fost recunoscut vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art.47/1 Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională-amendă în mărime de 500 u.c..

La 20.06.2025, în instanța de judecată a fost înregistrată cererea avocatului I.Perțu, prin care solicită amânarea ședinței de judecată preconizată pentru data de 23.06.2025, ora 11:45, pe motivul antrenării sale într-o altă ședință de judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani.

La data de 15.07.2025, avocatul a depus o contestația suplimentară unde a invocat motive de nulitate a procesului verbal cu privire la contravenție, deoarece nu conține fapta contravențională, locul și nu au fost acumulate suficiente probe pentru demonstrarea vinovăției, probele sunt nule, or acestea nu au fost administrate corespunzător.

Petiționarul Velișco Serghei și avocatul Ina Perțu fiind citate legal în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au informat instanța despre motivele neprezentării, reieșind din prevederile art.454 și 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Reprezentantul IP Șoldănești, fiind citat legal în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă a depus o referință prin care a solicitat respingerea contestației. Astfel, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa sa

Analizând și apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenței şi concludenții, instanța, după intima convingere, consideră necesar a admite contestația depusă de Velișco Serghei, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție MAI06 572423 și a deciziei agentului constatator din 22.04.2025, reieșind din următoarele considerente.

Potrivit art. 5. Alin.(1) din Codul contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvîrșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decît în conformitate cu legea contravențională.

Conform art. 7 din Codul contravențional,persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (1), (2) şi (4) din Codul contravenţional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod.Autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-

verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).

Potrivit alin. (2) al aceluiași articol, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestației, agentul constatator expediază în instanță contestația și dosarul cauzei contravenționale.

Potrivit dispoziției art.374 alin.(3) Cod contravențional și practicii CEDO, cauza contravențională se soluționează potrivit regulilor generale de drept contravențional. Respectiv la constatarea și examinarea cauzei, părțile (agentul constatator, petiționarul) urmează să prezinte probele întru confirmarea poziției sale.

Ca urmare, examinând contestația și verificând procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 572423 din 22.04.2025 sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 572423 din 22.04.2025, agentul constatator din cadrul IP Șoldănești, Boris Pairele a reținut în sarcina lui Velișco Serghei faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) Cod contravențional, reieșind din faptul, că în septembrie 2025, *****, a acceptat și primit mai multe sume bănești prin aplicația mobile cu identificatorul „PSB” conectat la numărul personal contractat *****, pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa”, votarea cu „Nu” la Referendumul Republican Constituțional din toamna anului 2024 și susținerea candidatului acestora.

Prin decizia agentului constatator al IP Șoldănești, Pairele Boris, din 22.04.2025, Velișco Serghei a fost sancţionat cu amendă în mărime de 500 unităţi convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 25 000,00 lei.

La 30.04.2025, Velișco Serghei nefiind de acord cu decizia emisă în cadrul procesului-verbal cu privier la contravenție MAI06 572423 din 22.04.2025, a contesta-o în baza art.448 alin.(1) din Codul contravențional, cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de norma sus-numită, contestația fiind înregistrată la IP Șoldănești cu nr.1775 din 30.04.2025 și remisă în instanța de judecată la 08.05.2025.

Conform art. 400 alin. (1) din Codul contravențional, contravenția prevăzute la art.47/1, se constată și se examinează de către poliție. În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și

temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. MAI06 572423 din 22.04.2025.

Ca urmare, instanța de judecată va supune aprecierii legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, urmând a analiza dacă la caz sunt prezente motivele de nulitate absolută a actului atacat, care pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță, scopul fiind întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Totodată, instanța de judecată remarcă că, legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În acest sens, instanța reiterează că, potrivit prevederilor art.442 alin.(1) din Codul contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit art. 462 alin. (1) din Codul contravențional, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală, întemeiată și motivată.

Conform art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Deopotrivă, procesul-verbal cu privire la contravenţie potrivit art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele

contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu. Astfel, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă ad validitatem, trebuind realizate toate exigențele de fond și de formă.

Deopotrivă, instanța de judecată remarcă că, în prezenta speță la rubrica nr. 4. „Timpul săvârșirii" din procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 572423 din 22.04.2025, se atestă cert că, agentul constatator a indicat „septembrie 2025", motiv din care, anume din această perspectivă, în continuare instanța de judecată va analiza, timpul comiterii faptei inclus în procesul-verbal dedus judecății ca fiind unul de o importanță esențială la aprecierea existenței sau inexistenței contravenției - ca normă legală și mai apoi a existenței faptei contravenționale comise de contravenient.

Reieșind din cele constatate supra, în speță, dicolo de orice dubiu rezonabil, instanța de judecată nu poate reține existența faptei contravenționale de corupere electorală și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul Velișco Serghei perioada „ septembrie 2025", perioadă de timp în care abea urmează să accedem.

La fel, instanța de judecată remarcă, că agentul constatator are obligația imperativă de a indica în procesul-verbal cu privire la contravenție, timpului concret al comiterii faptei. Concluzia expusă rezultă și din prevederile art. 443 alin. (1) lit. d) din Codul contravențional, potrivit căreia procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: fapta contravențională, locul și timpul săvârșirii ei, circumstanțele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor și consecințelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenție. Ca urmare a celor expuse în pct. 16-19 a prezentei hotărâri se atestă lipsa unui minim de garanții ce se impuneau a fi oferite de agentul constatator persoanei în privința căreia, a pornit procesul contravențional, ori în lipsa indicării în actul de acuzare a timpului comiterii faptei este o omisiune gravă, care a afectat dincolo de orice dubiu dreptul la apărare.

Mai mult ca atât, prin prisma celor expuse mai sus, se atestă că, procesul- verbal MAI06 572423 și decizia agentului constatator Pairele Boris din 22.04.2025, dedusă judecății este afectată de vicii fundamentale, care se exprimă prin încălcarea drepturilor garantate de art. 6, 7 CEDO. La caz, în mod rezonabil nici un reprezentant al autorităților statului nu putea, să întocmească un proces-verbal după cum este cel dedus judecății în prezenta speță, având în vedere faptul că acesta a fost întocmit la 22 aprilie 2025, pentru comiterea unei eventuale fapte ilicite în perioada „septembrie 2025" , perioadă de timp care abea urmează.

La caz, instanța de judecată conchide că agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Șoldănești, Boris Paierele s-a limitat la formalismul întocmirii unui proces-verbal generic, care transcrie suspiciuni penale colective, fără individualizare, fără precizie temporală și fără a asigura contradictorialitatea și dreptul la apărare.

Reieșind din cele menționate, în contextul cărora atît petiționarul cât și apărarea acestuia nu mai pot formula apărări de fapt și de drept cu privire la o faptă în privința căreia există deja o suspiciune de neautenticitate prin nerespectarea exigențelor legale impuse prin art. 445 din Codul contravențional, care sunt norme cu referire la procedurale

și esențiale în prezentul caz, din acest considerent, decade necesitatea de a analiza de către instanță a altor motive de fapt invocate de către petiționară și apărătorul său sau a probelor prezentate în argumentarea acuzării în cauza contravențională.

În continuare, potrivit art. 461 din Codul contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional, iar procesul contravențional poate fi încetat și în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) din același articol, doar dacă se constată că lipsa unei mențiuni în procesul verbal cu privire la contravenție afectează în mod esențial fondul cauzei și aceasta nu poate fi înlăturată de către instanța de judecată.

În această ordine de idei, instanța de judecată a constatat prezența la caz a condițiilor prevăzute de prevederile art.445 alin. (1) din Codul contravențional, în sensul temeiurilor privind declararea nulității absolute a acestui act, motiv pentru care în ordinea art. 461 din același cod, va dispune încetarea procesului contravențional în acest caz, pentru învinuirea adusă presupusului contravenient Velișco Serghei, conform articolului 47/11 alin. (1) din Codul contravențional.

Drept urmare, în circumstanțele de fapt și de drept stabilite, instanța de judecată ajunge la concluzia că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 572423 din 22.04.2025 urmează a fi declarat nul, iar procesul contravențional intentat de agentului constatator al IP Șoldănești, Paierele Boris în privința lui Velisco Serghei pe semnele contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi încetat, din motivul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție care afectează în mod esențial fondul cauzei care nu a putut fi înlăturată de către instanța de judecată, cu încetarea procesului contravențional din aceleași motive.

În conformitate cu prevederile art. 425, 445 alin. (1), 460, 461-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

H O TĂ R Ă Ş T E :

Se admite contestația depusă de Velișco Serghei

Se constată nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 572423 din 22.04.2025.

Se anulează decizia agentului constatator din 22.04.2025, prin care Velișco Serghei a fost sancționat pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional și se încetează procesul contravențional, din motivul admiterii încălcărilor prevăzute de art. 443 și ale altor norme imperative, care afectează în mod esențial fondul cauzei.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**

Președintele ședinței: Ludmila Tetiu