Dosarul nr. 4r-2402/2025 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
/ 4-23139447-02-4r-01072025/ Judecător Silvia Slobodzean

**D E C I Z I E**
**În numele Legii**

05 decembrie 2025 mun. Chișinău

**Colegiul penal al Curții de Apel Centru**

În componență:
Președintele completului,
Judecătorul Alexandru Spoială
Judecătorii Igor Chiroșca și Mihail Proca

judecând în lipsa părților, recursul agentului constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025,

**c o n s t a t ă :**

**1.** La 08.08.2023, de către agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Filimonov Diana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. ***** în privința S.R.L. „Infoturism Grup”, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, pentru fapta concretizată prin refuzul de a satisface reclamația consumatorului ***** pentru remedierea gratuită a deficiențelor apărute la serviciu prin restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, și anume nerambursarea sumei de 5415 lei pentru biletul avia. Ulterior, prin Decizia seria DPN ***** din 22.08.2023, „Infoturism Grup” S.R.L. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 278 alin. (2) Cod contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 u.c., ceea ce constituie suma de 4 500 lei. Nefiind de acord cu contravenția imputată, la 05.09.2023, administratorul „Infoturism Grup” S.R.L. a depus contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, cât și încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

**2.** Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, în urma rejudecării cauzei, s-a admis contestația depusă în de SRL ”Infoturism Grup”. Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN *****, adoptată de șeful ISSPNPC, prin care SRL ”Infoturism Grup„ a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 u.c. ce constituie 4500,00 lei. Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor – în baza procesului verbal cu privire la

contravenție seria/nr. IPN 01 ***** din 08.08.2023 de constatare a faptei contravenționale prevăzute şi sancționate de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, în privința SRL ”Infoturism Grup„ din motivul lipsei faptei contravenționale.

**3.** La data de 12 iunie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, Ana-Maria Babin a înaintat recurs solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, cu rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie respinsă contestația contravenientului SRL ”Infoturism Grup”. În argumentarea recursului se invocă că:

- consideră eronată aprecierea instanței de fond precum că intimatul ar deține doar calitatea de „distribuitor (agent) al biletelor de avion, prestator al serviciului de transport fiind „Air Moldova ” ”, or instanța de fond nu a luat în considerare faptul că anume intimatul a încasat suma pentru biletul achiziționat de consumator, având în vedere circumstanțele esențiale ale cauzei, şi anume că pe bonul de casă este indicată expres destinația plății - S.R.L. „Infoturism Grup”, fapt pentru care raportul juridic a fost instituit între consumator şi agenția de turism;
- agenția de turism în calitatea sa de prestator ai serviciilor turistice acționează în sensul vânzării biletelor de avion ale operatorului aerian, la anularea zborurilor căruia, rambursarea va fi efectuată în punctul de vânzare a biletelor. Prin urmare, se atestă că, la adresarea reclamației consumatorului către agentul economic de a fi restituită suma încasată pentru costul biletelor de călătorie, „Infoturism Grup” S.R.L. nu a întreprins careva măsuri, invocând în mod neîntemeiat că obligația de restituire a contravalorii biletului de avion ar aparține C.A. „Air Moldova” S.R.L.;
- instanța de fond nu a luat în considerare nici faptul că relațiile comerciale stabilite între agenția de turism „Infoturism Grup” S.R.L. şi compania aeriană C.A. „Air Moldova” S.R.L. în baza contractului de agenție comercială din 01.01.2023, nu pot prejudicia interesele economice ale consumatorului şi sunt excluse din sfera de control al acestuia. În consecință, prima instanță şi-a întemeiat soluția, bazându-se exclusiv pe clauzele contractuale negociate între doi agenți economici- „Infoturism Grup” şi „Air Moldova”, or, simplul fapt că agenția de turism şi-a limitat răspunderea la obligația de informare privind orarul zborurilor şi transfer al banilor încasați către compania aeriană prin contractul din 01.01.2023, nu poate fi pus în sarcina consumatorului;
- numai părțile care au consimțit liber la încheierea contractului suportă efectele contractului, adică pot exercita drepturile, respectiv pot fi obligate la executarea obligațiilor izvorâte din acel contract. În consecință, manifestarea de voință a părților contractante, la caz, clauzele contractuale negociate între agenția de turism şi compania aeriană, nu produc efecte în privința consumatorului;

- având în vedere faptul că din procesul-verbal cu privire la contravenție rezultă că, agentul constatator a constatat săvârșirea faptei contravenționale de către S.R.L. „Infoturism Grup”, examinând legalitatea actelor efectuate şi probele administrate, se confirmă vinovăția făptuitorului în săvârșirea contravenției prevăzute la art.278 alin.(2) Cod contravențional. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate au o mare importanță la examinarea obiectivă a cauzei, ceea ce instanța de fond nu a efectuat în mod deplin la examinarea cauzei, care neapărat servește drept temei pentru casarea hotărârii atacate, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie respinsă contestația depusă de contravenientul S.R.L. „Infoturism Grup”.

**4.** Potrivit art.470 alin.(3) și (5) din Codul contravențional, (3) Instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului. (5) Prin extindere, instanța de recurs este în drept să judece recursul şi cu privire la persoanele care nu au declarat recurs sau la care acesta nu se referă, având dreptul de a hotărî și în privința lor, fără a le crea o situație mai gravă.

**5.** Potrivit prevederilor art.471 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, recursul se judecă fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

**6.** Participanții au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Cauza contravențională a fost examinată în lipsa părților în procedură scrisă.

**7.** Examinând materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi admis, cu casarea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

**8.** Conform art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) din Codul contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții, dispune rejudecarea cauzei în primă instanță.

**9.** Verificând legalitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată temeiuri de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art.458 alin.(1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz,

caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei”.

**10.** În fapt, la 08.08.2023, de către agentul constatator din cadrul ISSPNPC, Filimonov Diana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria IPN 01 nr. ***** în privința S.R.L. „Infoturism Grup”, în baza art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, pentru fapta concretizată prin refuzul de a satisface reclamația consumatorului ***** pentru remedierea gratuită a deficiențelor apărute la serviciu prin restituirea contravalorii serviciului necorespunzător, și anume nerambursarea sumei de 5415 lei pentru biletul avia. Ulterior, prin Decizia seria DPN ***** din 22.08.2023, „Infoturism Grup” S.R.L. a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 278 alin. (2) Cod contravențional și a fost sancționat cu amendă în mărime de 90 u.c., ceea ce constituie suma de 4 500 lei. La 05.09.2023, administratorul „Infoturism Grup” S.R.L. a depus contestație, prin care a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei asupra cauzei contravenționale, cât și încetarea procesului contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției. Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025, în urma rejudecării cauzei, s-a admis contestația depusă în de SRL ”Infoturism Grup„. Se anulează decizia asupra cauzei contravenționale seria/nr. DPN *****, adoptată de șeful ISSPNPC, prin care SRL ”Infoturism Grup„ a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 278 alin. (2) Cod contravențional, fiindu-i aplicat sancțiune sub formă de amendă în mărime de 90 u.c. ce constituie 4500,00 lei. Se încetează procesul contravențional intentat de către agentul constatator al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor – în baza procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. IPN 01 ***** din 08.08.2023 de constatare a faptei contravenționale prevăzute şi sancționate de art. 278 alin. (2) din Codul contravențional, în privința SRL ”Infoturism Grup„ din motivul lipsei faptei contravenționale.

**11.** Pentru a pronunța hotărârea, prima instanță a reținut, că *”SRL ”Infoturism Grup”, în speță, a acționat în calitatea sa de agent comercial a S.R.L. „AIR Moldova”, respectiv, constată că ***** a procurat bilet de avion la 16.02.2023 cu destinația Chișinău – Roma de la S.R.L. „AIR Moldova” prin intermediul SRL ”Infoturism Grup”, inclusiv faptul că, ”(…) S.R.L. „Infoturism Grup”, în dependență de serviciile pe care le prestează, la caz deține doar calitatea de distribuitor (agent) al biletelor de avion, prestator al serviciului de transport al pasagerului fiind S.R.L. „AIR Moldova*”(…)”, pronunțând soluția de încetare a procesului contravențional din lipsa faptului contravenției, concluzii care în opinia Colegiului penal sunt pripite.

**12.** În conformitate cu prevederile art.374 alin.(3) din Codul contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional şi ale tratatelor internaționale

cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

**13.** Colegiul penal reiterează că, contrar prevederilor 458 alin.(1) Cod contravențional, instanța de fond a omis să țină cont de aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei, or instanța de fond nu a luat în considerare prevederile *art. art. 10 lit. c) şi d) din Legea 105/2003 privind protecţia consumatorilor, care relevă că c) prestatorul este obligat să presteze numai servicii care nu afectează viaţa, sănătatea, ereditatea şi securitatea consumatorilor ori interesele economice ale acestora, d )să respecte cerinţele stabilite în actele normative sau declarate, precum şi clauzele contractuale.* De asemenea, nu a luat în considerare prevederile *art. 18/1 alin. (1) din Legea 105/2003 privind protecţia consumatorilor, în cazul serviciilor, remedierea gratuită a deficienţelor apărute care nu sânt imputabile consumatorului, înlocuirea gratuită în condiţiile art. 18 alin. (4), reducerea corespunzătoare a preţului sau restituirea contravalorii se aplică la constatarea deficienţelor în timpul prestării sau recepţionării serviciului ori în cadrul termenului de garanţie şi se face de către prestator într-un termen de cel mult 14 zile calendaristice de la data înaintării reclamaţiei de către consumator sau în termenul stabilit în contract*.

**14.** Instanța de fond eronat a apreciat precum că intimatul ar deține doar calitatea de distribuitor (agent) al biletelor de avion, prestator al serviciului de transport fiind „Air Moldova ”, or materialele cauzei relevă că S.R.L. „Infoturism Grup” a încasat suma pentru biletul achiziționat de consumator, având în vedere că pe bonul de casă este indicată expres destinația plății către S.R.L. „Infoturism Grup”, fapt pentru care raportul juridic a fost instituit între consumator şi agenția de turism.

**15.** La fel, instanța de fond nu a luat în considerare faptul că relațiile comerciale stabilite între agenția de turism „Infoturism Grup” S.R.L. şi compania aeriană „Air Moldova” S.R.L. în baza contractului de agenție comercială din 01.01.2023, nu pot prejudicia interesele economice ale consumatorului şi sunt excluse din sfera de control al acestuia. Iar, în consecință, a omis să analizeze că bonul de casă este documentul valabil care atestă efectuarea unei tranzacții comerciale la punctul de vânzare al biletelor de avion conform domeniului de activitate, şi anume de vânzare şi rezervare a biletelor de avion al prestatorului „Infoturism Grup” S.R.L. şi acordă dreptul consumatorului de a solicita rambursarea mijloacelor bănești de la acesta. La caz, situație corespunzătoare prevederilor art. $18^5$ alin. (2) din Legea 105/ 2003 privind protecția consumatorilor, ”*odată cu depunerea reclamației, consumatorul prezintă o copie de pe bonul de casă sau o copie de pe alt document care confirmă efectuarea cumpărăturii (inclusiv certificatul de garanție)”*.

**16.** Prin urmare, se atestă concluzia pripită a primei instanțe de a admite contestația depusă de SRL ”Infoturism” și a înceta procesul contravențional pornit în baza art.278 alin.(2) Cod contravențional, în privința acesteia. Această soluție echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea

eroare judiciară nu poate fi corectată în instanța de recurs, care nu este în drept să adopte o hotărâre nouă prin care să agraveze situația contravenientului.

**17.** Argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărârii și remiterea cauzei la rejudecare. Instanța de fond urmează să analizeze în ansamblu materialele cauzei, să ofere o apreciere corespunzătoare probelor anexate la dosar și argumentele invocate de agentul constatator la constatarea faptei contravenționale și la circumstanțele expuse în procesul verbal cu privire la contravenție.

**18.** În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct. 2) lit. c), art.474 din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

**d e c i d e :**

Admite recursul agentului constatator Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 28 mai 2025 şi remite cauza contravențională la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

**Președintele completului,**
**Judecătorul** **Alexandru Spoială**

**Judecătorul** **Igor Chiroșca**

**Judecătorul** **Mihail Proca**