Dosarul nr. 1-243/24 (nr. PIGD 1-24111137-28-1-03102024)

SENTINȚĂ

în numele Legii

20 decembrie 2024 mun. Edineț

Judecătoria Edineț, sediul Central
în componență:
Președintele ședinței, judecător Bîrsan Ghenadie
grefier Bogomolnaia Tatiana
cu participarea:
procurorului Trocin Eugeniu
avocatului Capmoale Angela și Gordilă Vitalie

examinând în ședință publică, în perioada de timp 03 octombrie 2024 – 20 decembrie 2024, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

Roic Mariana Valeriu, IDNP: *****, a.n. *****, originară din ***** și cu viza de reședință în satul *****, raionul *****ţ, de naționalitate moldoveancă, cetățeană a Republicii Moldova, în relații de concubinaj, studii medii, nesupusă militar, neangajată în câmpul muncii, fără persoane la întreţinere, fără antecedente penale, limba de stat o posedă, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află;

prin ordonanța procurorului în Procuratura raionului Edineț, Trocin Eugeniu din 14 iunie 2024 în privința inculpatei a fost aplicată măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 de zile, care i-a fost adusă la cunoștință inculpatei la 17 septembrie 2024 și care a expirat de drept;

în comiterea infracțiunii prevăzută de art. 207 din Codul penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședință, instanța,

A CONSTATAT:

Roic Mariana Valeriu la data de 18 iunie 2019, interval orar 07:48-07:49, acționând cu intenție directă şi țelul de a se stabili cu domiciliul peste hotarele ţării, urmărind scopul scoaterii ilegale a copilului din ţară şi ulterior, abandonării lui în străinătate, fără a dispune de consimțământul, exprimat în condiţiile legii, al fostului concubin şi tată al copilului - Zaim Victor Constantin (*****), astfel eludând prevederile art. 1 alin. (4) din Legea nr. 269 din 09.11.1994 cu privire la ieșirea şi intrarea în Republica Moldova (cu modificările şi completările ulterioare), potrivit căror: *în cazul în care minorul pleacă să se domicilieze în străinătate, este necesar consimțământul, exprimat prin declarație, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează notarial, iar în cazul altor reprezentanţi legali —*

consimțământul acestora, exprimat prin decizie a autorităţii tutelare, a ieşit de pe teritoriul Republicii Moldova prin PTF Chişinău- Aereport, cu direcţia de zbor CHISINAU-BUCHAREST(OTP), nr. rutei RO-202, însoțind copiii minori Roic Alexandra Lilian (*****) şi Zaim Anastasia Victor (*****) la trecerea frontierei de stat în continuare deplasându-se prin mijloace necunoscute organului de urmărire penală spre Republica Spaniolă pentru a domicilia în orașul Albacete, unde ulterior şi a abandonat în străinătate copilul minor Zaim Anastasia Victor (*****).

Până la începerea cercetării judecătorești, inculpata *Roic Mariana Valeriu*, în prezența avocatului său, Gordilă Vitalie, a înaintat cerere prin care a declarat că recunoaște integral vina pentru faptele indicate în rechizitoriu și solicită să fie examinată cauza în fond, în baza probelor administrate în faza urmăririi penale, cerere acceptată de către instanță.

Inculpata *Roic Mariana Valeriu*, fiind audiată în ședința de judecată, sub jurământ, a susținut integral pozițiile sale referitor la judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate și-a recunoscut-o pe deplin și a menționat că regretă de cele săvârșite, căindu-se sincer, declarând suplimentar că, s-a aflat în relații de concubinaj cu Zaim Victor din anul 2008 până în anul 2015, locuind împreună în satul *****, raionul *****ț. Din viața în comun, în anul ***** a rezultat copilul minor Roic Anastasia. Din prima căsătorie are o fiică mai mare. Cu fostul concubin s-au înțeles ca el să rămână acasă cu copiii, iar dânsa să plece la muncă peste hotare. A luat copiii în Spania pentru a locui și a munci acolo. A încercat să deschidă și restaurantul, copiii au fost școlarizați, însă din motiv că fiica mai mică nu cunoștea limba a fost luată din școală. A procurat biletele pentru copii în baza pașapoartelor. În acel moment nu deținea declarația lui Zaim Victor, nu știa că are nevoie de declarație. La moment fiica se află în or. ***** din Spania unde își face studiile. Numărul de telefon al fiicei l-a pierdut. În această perioadă Zaim Victor nu a ajutat fetelor. Nu este de acord cu acțiunea civilă înaintată de Zaim Victor. Împreună cu fiica cea mică au plecat peste hotare în anul 2019, copilul a stat cu ea și cu fiica mai mare. După ce s-au despărțit cu Victor a lăsat fiica cu părinții săi și cu fiica mai mare. Nu cunoștea că pentru a pleca peste hotare cu copilul avea nevoie de acordul lui Victor. În anul 2019 când a plecat dânsa avea loc de muncă în Spania, fiica cea mai mare a mers în clasa a 10, iar cea mai mică la fel a plecat la școală. Copilul mereu a fost supravegheat de ea și de sora mai mare. Anastasia nu cunoștea limba spaniolă dar a învățat-o. Din vara anului 2019 au locuit în Spania. Copilul s-a aflat cu ea aproximativ un an. Acolo copilul a avut un conflict, în anul 2020, dar ea nu știa ce s-a întâmplat, după care autoritățile spaniole au luat copilul. Dânsa o vizita pe fiică, vorbeau prin intermediul telefonului, atunci era perioada pandemiei. Zaim Victor nu a avut grijă de fiică. Consideră că trebuia să comunice ce s-a întâmplat. În privința lui Zaim Victor a fost emisă hotărâre de încasare a

pensiei de întreținere a copilului minor. El achita pensia alimentară, dar a avut și restanță aproximativ două luni. Întrevederi au fost, venea bunica, dar Victor nu venea. Anastasia studiază și are rezultate foarte bune, îi place dansul, însă ultimul timp nu a vorbit cu ea, deoarece a pierdut telefonul. Cu fiica a vorbit în limba spaniolă. Anastasia cunoaște limba română, dar nu vorbește (f.d. 193).

Reprezentantul legal al părții vătămate și al părții civile minore Zaim Victor, fiind audiat în ședința de judecată a solicitat încasarea de la inculpată a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei, prejudiciu suferit de către copil. A aflat despre faptul că Anastasia a fost abandonată de mama și se află la casa de copii de la fratele inculpatei, care la anunțat prin intermediul rețelei de socializare „Facebook". La casa de copii nu cunoșteau că Anastasia are tată. Ulterior a aflat că fiica este dată în grija unor persoane, dacă el nu se adresa la timp copilul putea fi dat spre înfiere. Cu Anastasia a vorbit de trei ori cât timp s-a aflat în Spania. Specialiștii spuneau că Anastasia este stresată, dar nu i-au comunicat motivul din care Anastasia a ajuns acolo. A transmis scrisoare la casa de copii unde se afla Anastasia, ulterior au primit o scrisoare în limba spaniolă. Au vorbit cu Anastasia prin telefon, prin video împreună cu traducătorul și psihologul. Translatorul era necesar pentru a traduce, deoarece fiica Anastasia nu cunoaște limba română, vorbește doar limba spaniolă. A vorbit cu Anastasia de vreo trei ori. Ultima dată au comunicat miercuri pe data de 11 decembrie 2024. Fiica nu-și amintește de el, dar o ține minte pe bunica. Acum fiica dorește să comunice cu el. Psihologul le-a comunicat ca să nu dea întrebări care să streseze copilul. Acțiunea civilă o susține, prejudiciul i-a fost cauzat fiicei. Prejudiciul material reprezintă cheltuielile de judecată (f.d. 194).

Analizând declarațiile inculpatei *Roic Mariana Valeriu*, depuse în ședința de judecată, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice și convingătoare.

În pofida faptului că, *Roic Mariana Valeriu,* a recunoscut vina, vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii incriminate se dovedește și prin cumulul de probe acumulate și administrate la faza acțiunilor de urmărire penală, acceptate și recunoscute de inculpată și anume:

- *plângerea victimei Zaim Victor depusă la data de 18.03.2024* în adresa procuraturii raionului Edineț despre comiterea infracțiunii cu anexele (f. d. 5-26, f.d. 28-48);

- *declaraţiile martorului (reprezentantului legal al victimei) Zaim Victor din 17.04.2024*, care a relatat, că aproximativ 9 ani de zile s-a aflat în relaţii de concubinaj cu Roic Mariana, originară din or. *****. Din căsătoria anterioară ultima creștea o fiică pe nume Alexandra. Au locuit împreună în satul *****, r-nul *****ţ, în gospodăria lui. Din relația lor s-a născut o fiică pe nume Anastasia Zaim, care de la vârsta de 4 luni a rămas în grija mamei lui, Gromaţchi Serafima.

El însă cu Roic Mariana plecau periodic la muncă în Federaţia Rusă, periodic reveneau acasă. Fiica mai mare a lui Roic Mariana la fel rămânea în grija mamei lui Zaim Victor. Peste o perioadă de timp Zaim Victor a avut un dialog cu concubina sa Roic Mariana şi au convenit ca cineva dintre ei să rămână deja acasă cu copiii iar celălalt să plece la muncă peste hotarele ţării. Din motiv că Roic Mariana avea în Federaţia Rusă o muncă mai bine plătită, au decis ca să plece ea la muncă iar Zaim Victor să rămână acasă pentru a avea grijă de copii. Rămânând acasă, el lucra la construcţii iar fiica Anastasia frecventa grădiniţa din satul *****, raionul *****ț. Peste o perioadă de timp, Roic Mariana revenind acasă i-a spus că ea a decis să se despartă neexplicându-i concret din ce motiv. Astfel, într-o bună zi ea a venit cu părinţii săi la gospodăria lor unde şi-a încărcat toate lucrurile personale, a luat-o pe fiica sa Alexandra şi fiica comună Anastasia şi au plecat cu traiul la părinţii săi în or. *****, str. *****. După aceasta Zaim Victor încerca să o viziteze pe fiica lor la gospodăria lui Roic Mariana unde de fiecare dată întâmpina dificultăți create de către mama lui Roic Mariana. Ultima, lăsând copii în grija mamei sale Gîscă Lidia, a plecat iarăși la muncă peste hotare. Gîscă Lidia de fiecare dată când Zaim Victor venea să îşi viziteze fiica nu îi permitea să facă acest lucru creându-i obstacole. Atunci, în anul 2016, Zaim Victor a depus o cerere în instanţa de judecată Edineţ pentru stabilirea domiciliului fiicei sale Anastasia din motiv că mama ei Roic Mariana nu se ocupa de educația fiicei comune ci mai mult timp se afla peste hotarele ţării. Însă prin Hotărârea judecătorească din 24.04.2016, acţiunea sa privind stabilirea domiciliului copilului minor cu Zaim Victor s-a respins. A fost admisă încasarea de pensiei alimentare până la atingerea majoratului fiicei Anastasia. În anii 2016-2017, la întrevederile cu fiica au fost create mai multe impedimente din partea lui Gîscă Lidia unde aceasta de fiecare dată provoca scandaluri, certuri, îi ofensa pe Zaim Victor şi pe mama lui, făcând imposibilă comunicarea calmă cu fiica. În continuare, fiica lui Zaim Victor care până la acel moment era o fire veselă, comunicabilă, însă după ce a trecut în grija iui Gîscă Lidia, fiica nu mai dorea să comunice cu tatăl său cu mama lui (bunica), îl numea „Vitea” iar pe mamă „Sima”. Zaim Victor de fiecare dată spera că fiica va creşte şi îşi va da seama mai pe urmă că este tatăl ei. În anul 2019, Zaim Victor era plecat la muncă în Franţa unde într-o zi a fost telefonat de către mama sa care i-a comunicat că la rândul ei, a fost telefonată de Roic Mariana, care liniștit a vorbit cu ea şi s-a interesat dacă el poate să semneze o procură prin care ar permite ca fiica lor comună să părăsească hotarele ţării împreună cu mama. Zaim Victor atunci a refuzat categoric acest fapt. Peste ceva timp, el a aflat că fosta sa concubină Roic Mariana, fără permisiunea lui a luat cu ea şi pe fiica lor minoră. Din spusele mamei lui Roic Mariana - Gîscă Lidia, mama lui Zaim Victor a aflat că fiica Anastasia se află împreună cu mama sa în Spania şi se simte bine. A încercat de mai multe ori să afle adresa unde locuieşte fiica sa împreună cu mama sa, vre-un număr de

telefon ca să o poată contacta însă de fiecare dată când încerca să o telefoneze pe Roic Mariana ultima nu răspunde la telefon. Şi iarăși din spusele lui Gîscă Lidia, Zaim Victor afla că fiica se simte bine şi vor reveni acasă de sărbători. Acest lucru nu s-a mai întâmplat. Până la plecarea fiicei sale în Spania, Zaim Victor achita periodic o dată la trei luni de zile pe cardul lui Roic Mariana pensia alimentară pentru întreţinerea fiicei minore, însă după plecarea fiicei, Zaim Victor nu a mai achitat. În luna decembrie 2023 fiica lui Roic Mariana – Alexandra, a revenit în ţară având necesitatea de a-şi perfecta actele românești. Ultima a comunicat atunci unor rude de a lor că fiica lui Zaim Victor - Anastasia este internată într-un orfelinat din Spania deja de doi de zile iar mama ei Roic Mariana fiind citată de către Instanţa de Judecată din Spania a fugit din ţară în România, practic lăsând-o pe fiica lor comună de una singură în ţară străină. Aflând acest fapt, mama lui Zaim Victor de urgență a luat legătura cu fiica lui Roic Mariana de unde a aflat că ultima la fel nu comunică cu mama sa. Referitor la circumstanţele despre fiică Alexandra nu i-a comunicat nimic doar i-a spus că sora Anastasia a fost luată de către organele de drept din Spania din stradă şi plasată într-un centru de plasament pentru copii. Cu ajutorul unor rude care se aflau în Spania, Zaim Victor a reuşit să localizeze locul de aflare a fiicei sale în Spania, fiind oraşul Albacete. A luat legătura telefonică cu centrul menţionat unde cu ajutorul unui verişor care vorbeşte limba engleză a încercat să explice că este tatăl lui Zaim Anastasia. A încercat să afle atunci de la reprezentanții centrului în ce circumstanţe a fost fiica lui adusă la centru însă i-a fost refuzată această informaţie comunicându-i-se că este cu caracter confidențial. La moment Zaim Victor pregăteşte un pachet de documente cu ajutorul avocatului său pentru repatrierea fiicei sale Anastasia acasă. Fiind întrebat de ce nu s-a adresat cu plângere la poliţie mai anticipat, Zaim Victor a comunicat faptul că din spusele lui Gîscă Lidia el ştia că fiica sa este bine şi se mulţumea cu faptul că dacă nu este acasă, este în grija mamei sale, însă de fapt fiica sa Anastasia a fost lăsată de una singură în ţară străină (f.d. 49-51)

- *declaraţiile martorului Gromaţchi Serafima Vasile din 17.04.2024,* care a relatat, că fiul ei Zaim Victor s-a aflat în relaţii de concubinaj cu Roic Mariana, locuitoare a or. *****. Din relaţia lor s-a născut o fiică pe nume Zaim Anastasia, împreună cu fiica Anastasia şi fiica lui Roic Mariana din altă căsătorie, toţi locuiau în satul *****, r-nul *****ţ. De la vârsta de 4 luni de zile şi până la 5 ani de zile nepoata Anastasia a rămas în grija ei, părinţii fiind plecaţi la muncă peste hotare în Federaţia Rusă. La fel şi fiica Alexandra a lui Roic Mariana a rămas la ea la îngrijire. Peste o perioadă de timp fiul Zaim Victor a rămas acasă iar Roic Mariana mergea la muncă peste hotare. La data de 22.12.2015 Gromaţchi Serafima a fost telefonată de către fiul Zaim Victor care la acel moment deja locuia cu familia sa în gospodărie separată. Acesta i-a comunicat ca să vină până la ei din motiv că Roic Mariana a venit cu părinţii săi şi îşi încarcă toate lucrurile sale în automobil ne mai

dorind ca să locuiască împreună. Atunci ea a venit la faţa locului unde a observat această situaţie. A urmat o ceartă între ei şi părinţii lui Roic Mariana unde în timpul conflictului lui Gromaţchi Serafima i-a fost reproșat că nu o să mai vadă copiii. După care, în anul 2016 fiul a depus o cerere la Judecătoria Edineţ unde a solicitat stabilirea domiciliului fiicei Anastasia cu el, însă cererea i-a fost respinsă şi fiul Zaim Victor a fost obligat să achite pensia alimentară pentru fiica Anastasia. Tot atunci, s-a creat un grafic de vizite la nepoata Anastasia unde Gromaţchi Serafima şi fiul au fost plasaţi la acelaşi zile de frecventare. În timp ce ei încercau să viziteze nepoata, de către soacra fiului, mama lui Roic Mariana - Gîscă Lidia se creau impedimente, mereu ultima îi înjosea sau se certa cu ei. Peste o perioada de timp, întrevederile i s-au refuzat din motiv că nepoata Anastasia ar fi în stare de şoc. Atunci Gromaţchi Serafima s-a adresat la poliţie unde deja cu ajutorul colaboratorilor de poliţie mergeau şi o vizitau pe nepoată. Ulterior, fiul ei a plecat la muncă în Franţa unde într-o bună zi a aflat de la Gîscă Lidia că nepoata şi Roic Mariana au plecat în Spania. Au încercat să solicite careva contacte pentru a lua legătura cu nepoata, însă i se spunea că nepoata Anastasia este bine şi curând se vor întoarce cu mama lor de sărbători în ţară. Apoi în 2024, la sfârșitul lunii ianuarie Gromaţchi Serafima a aflat de la Alexandra, fiica mai mare a lui Roic Mariana, care tocmai revenise în RM pentru a şi perfecta careva documente că nepoata este deja de doi ani de zile internată într-un orfelinat din Spania iar mama ei a plecat în România unde concubina cu un cetăţean român, apoi a plecat în Federaţia Rusă. Nepoata Anastasia a fost lăsată de una singură în Spania iar mama ei Roic Mariana a fugit în România (f.d. 52-53);

- *extras din baza de date* privind traversarea Frontierei de stat, din care rezultă că, la data de 18.06.2019, orele 07:48, Roic Mariana părăseşte hotarele RM împreună cu fiica sa minoră Zaim Anastasia prin punctul de trecere RTF Chişinău - Aeroport. Ulterior, Roic Mariana revine în ţară la data de 16.06.2023 de una singură (f. d. 59-61).

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că, starea de fapt probată la faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatei *Roic Mariana Valeriu,* a faptei imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de partea acuzării și acceptate de inculpată au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și asigurării principiului contradictorialității. Aplicând raționamentele CEDO expuse în Decizia din 29 august 1991, Cauza Brandstetter contra Austriei, conform căreia Curtea a constatat, ”că contradictorialitatea în cadrul procesului penal se realizează prin posibilitatea părților de a lua cunoștință de toate piesele dosarului, de a prezenta obiecții pe marginea lor și de a avea posibilitatea de a le comenta în cadrul procesului de

judecată", instanța de judecată constată că, inculpatei *Roic Mariana Valeriu* principiile sus-menționate i-au fost asigurate, de opțiunea ultimei fiind acceptarea unei proceduri simplificate, prevăzută expres de legislația dreptului național, de examinare a cauzei în baza probelor administrate la faza de urmărirea penală, renunțând la dreptul său de a prezenta noi probe și de a combate probele acuzării.

În conformitate cu art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatei *Roic Mariana Valeriu* în săvârșirea faptei imputate.

Astfel, analizând situația de fapt și de drept instanța reține că probele prezentate de către organul de urmărire penală dovedesc incontestabil vinovăția inculpatei *Roic Mariana Valeriu*, iar acțiunile acesteia instanța le încadrează în baza art. 207 Cod penal, după semnele: „*Scoaterea ilegală a copilului din țară, pe altă cale ilegală, precum și abandonarea lui în străinătate în alte scopuri altele decât cele indicate la art. 206 Cod penal",* și anume, *Roic Mariana Valeriu* la data de 18 iunie 2019, interval orar 07:48-07:49, acţionând cu intenție directă şi ţelul de a se stabili cu domiciliul peste hotarele ţării, urmărind scopul scoaterii ilegale a copilului din ţară şi ulterior, abandonării lui în străinătate, fără a dispune de consimțământul, exprimat în condiţiile legii, al fostului concubin şi tată al copilului - Zaim Victor Constantin (*****), astfel eludând prevederile art. 1 alin. (4) din Legea nr. 269 din 09.11.1994 cu privire la ieșirea şi intrarea în Republica Moldova (cu modificările şi completările ulterioare), potrivit căror: *în cazul în care minorul pleacă să se domicilieze în străinătate, este necesar consimţământul, exprimat prin declaraţie, al ambilor părinţi ale căror semnături se legalizează notarial, iar în cazul altor reprezentanţi legali — consimțământul acestora, exprimat prin decizie a autorităţii tutelare*, a ieşit de pe teritoriul Republicii Moldova prin PTF Chişinău- Aeroport, cu direcţia de zbor CHISINAU-BUCHAREST(OTP), nr. rutei RO-202, însoțind copiii minori Roic Alexandra Lilian (*****) şi Zaim Anastasia Victor (*****) la trecerea frontierei de stat în continuare deplasându-se prin mijloace necunoscute organului de urmărire penală spre Republica Spaniolă pentru a domicilia în orașul Albacete, unde ulterior şi a abandonat în străinătate copilul minor Zaim Anastasia Victor (*****).

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpată, instanța reține prevederile art. 61 Cod penal, care stabilește că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios, atât pentru inculpată, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite de Constituția RM și alte legi sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatei *Roic Mariana Valeriu*, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, care, conform legii penale face parte din categoria infracțiunilor grave (art. 16 Cod penal), forma vinovăției – intenția, personalitatea inculpatei, care anterior nu a comis contravenții (f. d. 64), de faptul că, anterior nu a fost atrasă la răspundere penală (f. d. 63), de faptul că a recunoscut vina, a recunoscut probele și se căiește de cele săvârșite.

Conform art. 76 Cod Penal, careva circumstanţe ce atenuează răspunderea inculpatului *Roic Mariana Valeriu* –căința sinceră și recunoașterea vinei.

La fel, potrivit rechizitoriului nu au fost constatate și indicate circumstanțe agravante prevăzute de art. 77 Cod Penal.

Temeiuri pentru liberarea inculpatei de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpata *Roic Mariana Valeriu* instanța de judecată, luând în considerație personalitatea inculpatei și criteriile enumerate supra, va aplica o pedeapsă echitabilă, legală și individualizată.

În conformitate cu art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*.

La fel, la individualizarea pedepsei inculpatei *Roic Mariana Valeriu*, instanța de judecată va ține în mod obligatoriu cont și de faptul că examinarea cauzei a avut loc în procedură simplificată, prevăzută de prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală.

În conformitate cu art. 364^1 alin. (1) Cod de procedură penală, *,,Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”*

Conform art. 80[1] alin. (1) Cod penal, *,,În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.”*

Instanța de judecată atestă că art. 207 CP a fost modificat prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal şi a Codului contravenţional), publicat în Monitorul Oficial al R. Moldova nr. 245-246 art. 353 în vigoare din 07.06.2024 și înregistrează următorul conținut:

Alin. (1) Scoaterea copilului din ţară în baza unor acte false sau prin eludarea de la controlul efectuat la trecerea frontierei, în alte scopuri decât cele menţionate la art.206, se pedepsește cu închisoare de până la 3 ani;

Alin. (2) Aceeași faptă săvârșită cu abandonarea minorului în străinătate

se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani.

Deci, instanța de judecată consideră necesar aplicabilitatea prevederilor art. 8 CP, unde, *caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.*

Potrivit art. 10 CP, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiunii nu are efect retroactiv.

Instanța de judecată constată că, infracțiunea săvârșită de către inculpata *Roic Mariana Valeriu,* prevăzută de art. 207 Cod penal (în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii 18.06.2019), se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani.

În acest mod, reieșind din opiniile participanților la proces, a materialelor dosarului penal și din cele nominalizate supra, instanța consideră că o pedeapsă care ar justifica cu adevărat scopul legii penale în acest caz, care ar contribui la corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni de către aceasta este aplicarea unei pedepse sub forma închisorii, după cum statuează sancțiunea normei speciale prevăzute la art. 207 din Codul penal, coroborate cu prevederile art. 80[1] alin. (1) din Codul penal, care va fi una echitabilă în raport cu infracțiunea săvârșită și în același timp nu va genera sentimente de nedreptate, dar va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite în Constituția Republicii Moldova și alte legi ale statului sunt apărate, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

În temeiul celor expuse instanța ajunge la concluzia că în privința lui *Roic Mariana Valeriu* urmează de emis sentință de condamnare, cu stabilirea pedepsei penale.

Din motivele enumerate supra, exprimate atât în favoarea, cât și în defavoarea inculpatei, instanța a opinat spre aplicarea în baza art. 207 Cod penal a unei pedepse sub formă de închisoare, călăuzindu-se totodată de prevederile art. art. 61, 70, 72 și 75 Cod penal al Republicii Moldova, iar în conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui *Roic Mariana Valeriu* dacă ea în termen de probă de, nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Totodată, instanța de judecată reține că, pe marginea infracțiunii prevăzute de art. 207 CP al RM, în privința lui *Roic Mariana Valeriu*, urmează a se dispune eliberarea acesteia de la executarea pedepsei stabilite în temeiul actului de amnistie.

În temeiul art. 107 alin. (1) CP al RM*, amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei.*

Potrivit rigorilor art. 1 alin. (1), (4) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, „alin. (1) *prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art.2–5, 7, 8.* Alin. (4) *aplicarea amnistiei față de persoanele bănuite, învinuite se decide de procuror, la faza de urmărire penală, iar față de persoanele inculpate – de instanța de judecată, la faza de judecare a cauzei.*

Cerințele art. 2 alin. (1) din Legea sus vizată, indică că, *procesele penale în privința infracțiunilor săvârşite până la adoptarea prezentei legi, pentru care Codul penal nr.985/2002 prevede drept pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 7 ani, încetează la faza de urmărire penală sau la cea de judecare a cauzei, cu excepțiile prevăzute de prezenta lege.* Alin. (4) *în privința persoanei care refuză încetarea procesului penal, conform alin.(1)–(3) din prezentul articol, instanța de judecată, la pronunțarea sentinței, poate hotărî încetarea procesului penal dacă, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată, inculpatul întrunește criteriile stabilite la art.1 și nu cade sub incidența art.6*.

În ședința de judecată s-a stabilit că, infracțiunea incriminată lui *Roic Mariana Valeriu* prevăzută de art. 207 Cod Penal, a fost săvârșită până la adoptarea Legii nr.243/2021 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova și prevede în calitate de pedeapsă principală maximă o pedeapsă nu mai aspră decât pedeapsa cu închisoare pe un termen de 6 ani și nu se include în categoria infracțiunilor pentru care nu se aplică amnistia.

În conformitate cu prevederile art.389 alin.(4) pct.2) Cod de procedură penală, sentința de condamnare se adoptă cu stabilirea pedepsei și cu liberarea de executarea ei în cazul amnistiei conform art.107 din Codul penal și în cazurile prevăzute în art.89 alin.(2) lit. a), b), c), e), f) și g) din Codul Penal.

Respectiv, având în vedere prevederile legale, instanța o va recunoaște vinovată pe *Roic Mariana Valeriu* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod Penal cu stabilirea în privința acesteia a unei pedepse sub formă de 3 (trei) ani închisoare, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, stabilindu-i termenul de probă de 3 ani, și cu liberarea acesteia de executarea pedepsei, în temeiul art. 2) alin. (1) și (4) ale Legii nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova.

În continuare, instanța de judecată reține că, în cadrul cercetării judecătorești, avocatul reprezentantului legal al părții vătămate minore și al părții civile minore Zaim Victor a înaintat o acțiune civilă, prin care a solicitat încasarea de la inculpata Roic Mariana Valeriu în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei și a prejudiciului material în sumă totală de 11 320 lei, constituit din 10 000 lei serviciile avocatului, 1020 lei costul documentelor și 300 lei costul transportului.

În argumentarea acțiunii civile a indicat că, apreciază suma de 100 000 lei cu titlu de prejudiciu moral încasată de la inculpată în beneficiul fiicei ca fiind una întemeiată și rezonabilă. Instanța nu este ținută să se conducă de cuantumul solicitat de reprezentantul părții civile, însă urmează să dea apreciere tuturor circumstanțelor ale comiterii infracțiunii, consecințelor acestora pentru psihicul copilului, tatălui, bunicii, consecințelor ulterioare, de perspectivă, or această traumă chiar și fiind atenuată cu timpul va rămâne pentru toată viața.

Totodată pentru apărarea intereselor sale și a copilului, tatăl a fost nevoit să contrasteze serviciile avocatului, în prezent a fost achitat onorariul în mărime de 10 000 lei.

La fel, pentru traducerea actelor în comunicarea cu autoritățile spaniole și pentru a fi prezentate în procesul penal, a fost achitată până în prezent suma de 1020 lei.

Tot aici, cheltuielile de transport pentru deplasarea avocatului din mun. Chișinău, la Judecătoria Edineț, sediul Central până la 12.12.2024 inclusiv, constituie 300 lei.

După părerea sa, toate aceste cheltuieli suportate de Zaim Victor în cadrul procesului penal vizat, urmează a fi compensate de la inculpata Roic Mariana.

Ținând cont de prevederile legale enunțate, instanța va dispune admiterea parțială a acțiunii civile înaintată de către avocatul Capmoale Angela, în interesele reprezentantului legal al părții vătămate minore și al părții civile minore Zaim Victor, din următoarele considerente.

Astfel, cu referire la încasarea prejudiciului material, instanța îl va admite parțial în partea încasării cheltuielilor privind acordarea asistenței juridice în mărime de 10 000 lei, or, în cadrul ședinței de judecată s-a stabilit cu certitudine că, în prezenta cauză penală Zaim Victor, a fost asistat de către avocatul Capmoale Angela, pentru care a achitat serviciile în sumă de 10 000 lei, fapt ce se confirmă prin bonul de plată din 13.07.2024 (f. d. 166).

Cât ține de încasarea costului traducerii documentelor și cheltuielile de transport, instanța le va respinge ca fiind neprobate.

Referitor la acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral în sumă de 100 000 lei - instanța de judecată notează că aceasta va fi admisă în principiu, urmând ca asupra acesteia să se expună instanța de judecată în ordinea prevăzută de Codul de procedură civilă al RM.

În așa mod, instanța de judecată remarcă că, acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral este una neclară, sub aspectul concret care anume este suma de bani ce se constituie a fi prejudiciul material cauzat fiicei minore Zaim Anastasia, tatălui și bunicii acesteia, astfel că aceasta va fi admisă în principiu urmând ca asupra cuantumului dat să se expună instanța de judecată, în ordinea acțiunii civile separat, așa cum dictează norma art. 387 alin. (3) CPP al RM, care indică că, „în cazuri excepționale când, pentru a stabili exact suma despăgubirilor cuvenite părții civile, ar trebui amânată judecarea cauzei, instanța poate să admită, în principiu, acțiunea civilă, urmând ca asupra cuantumului despăgubirilor cuvenite să hotărască instanța civilă”.

Pentru motivele sus-enunțate, și conducîndu-se de prevederile art. 338 – art. 341, art. 382, art. 384 – art. 385, art. 387, art. 389 alin. (4), pct. 2) art. 392 – art. 396 CPP al RM, art. art. 1, 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște vinovată *Roic Mariana Valeriu, a.n.* *****, de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 207 Cod penal al Republicii Moldova și a-i stabili pedeapsa în formă de închisoare pe un termen de 2 (Doi) ani.

În conformitate cu art. 90 Cod Penal al Republicii Moldova a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui *Roic Mariana Valeriu, a.n.* ***** dacă în termenul de probă de 2(Doi) ani condamnata nu va săvârși o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Se absolveşte *Roic Mariana Valeriu, a.n.* ***** de pedeapsa stabilită, în legătură cu aplicarea art. 2 din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

A admite parțial acțiunea civilă înaintată de către avocatul Capmoale Angela în interesele reprezentantului legal al părții vătămate minore și al părții civile minore Zaim Victor.

A încasa de Roic Mariana Valeriu în beneficiul *reprezentantului legal al părţii vătămate şi al părţii civile minore Zaim Victor* cheltuielile privind acordarea asistenței juridice în sumă de 10 000 (zece mii) lei.

Acțiunea civilă în partea ce ține de încasarea prejudiciului moral înaintată de către avocatul Capmoale Angela în interesele *reprezentantului legal al părții vătămate și al părții civile minore Zaim Victor*, se admite în principiu, urmând ca asupra cuantumului să se expună instanța de judecată în ordinea procedurii civile într-un proces separat.

Sentința este cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecătorul Bîrsan Ghenadie