Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul central), judecător Nicula Veaceslav
Dosarul nr. 2ai-345/24 (2-20112305-02-2ai-17122024)

D E C I Z I E

7 mai 2026 municipiul Chișinău

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintelui completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Bostan Angela și Ghedrovici Nicolae

examinând în procedură scrisă cererea de apel declarată de lichidatorul „Wissmatec" SRL în procedura falimentului simplificat, Diana Palii prin intermediul avocatului său, Capmoale Angela împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 decembrie 2023, emisă în cauza civilă la cererea depusă de lichidatorul „Wissmatec" SRL în procedura falimentului simplificat, Diana Palii împotriva terțului poprit Chiriac Ina privind validarea popririi și încasarea sumei,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La 1 decembrie 2021, a fost emisă hotărârea prin care a fost intentat procesul de insolvabilitate prin inițierea procedurii falimentului simplificat față de debitorul „Wissmatec" SRL, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Palii Diana.

Ulterior, la 8 august 2023, lichidatorul debitorului insolvabil „Wissmatec" SRL, Palii Diana a depus o cerere de validare a popririi față de terțul poprit Chiriac Ina, solicitând validarea și încasarea din contul terțului poprit a sumei de 60 630,17 lei.

În motivarea cererii de validare a popririi reclamantul a menționat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 decembrie 2021, a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de debitorul „Wissmatec" SRL, iar în calitate de lichidator a fost desemnat administratorul autorizat Palii Diana.

Susține că, în rezultatul exercitării atribuțiilor de serviciu și al analizei actelor debitorului în procedura falimentului simplificat, lichidatorul a constatat că în perioada anilor 2016–2017 SRL „Wissmatec" a acordat un împrumut cetățenei Chiriac Ina în sumă de 60 630,70 lei, fapt confirmat prin extrasul din contul bancar

anexat la materialele cauzei, iar la momentul verificărilor nu a fost identificat niciun act care să confirme restituirea sumei acordate cu titlu de împrumut.

Explică reclamantul că, în acest context, lichidatorul a emis somația de înființare a popririi, recepționată de terțul poprit Chiriac Ina la 10 iulie 2023, prin care s-a solicitat restituirea mijloacelor bănești în sumă de 60 630,70 lei, ca sumă ce aparține „Wissmatec" SRL.

Ulterior, terțul poprit a fost notificat cu privire la instituirea popririi asupra sumei de 60630,17 lei, cu obligația de a efectua transferul în termen de 5 zile de la data comunicării, în contul indicat de lichidator, beneficiar administrator autorizat Palii Diana (lichidator SRL „Wissmatec"), Banca BC „MAIB" SA, IBAN MD*****, cod fiscal *****.

Totodată, prin aceeași somație, i s-a pus în vedere terțului poprit Chiriac Ina interdicția de a efectua plăți sau alte operațiuni care ar putea diminua sumele indisponibilizate, acestea fiind declarate indisponibile până la achitarea integrală a obligației. De asemenea, s-a indicat că orice operațiune efectuată asupra sumelor după data comunicării popririi este nulă.

Menționează că, în cazul în care dispune de acte ce confirmă achitarea datoriei, Chiriac Ina a fost în drept să le prezinte lichidatorului în termen de 5 zile de la recepționarea somației.

Terțul poprit a fost avertizat că, în cazul neexecutării obligației de plată a sumei de 60630,17 lei în termenul indicat, lichidatorul va sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi, cu încasarea sumei datorate și suportarea cheltuielilor de judecată, inclusiv a celor de asistență juridică și de executare silită.

Reclamantul susține că, în termenul stabilit, Chiriac Ina nu s-a conformat celor indicate în somația de înființare a popririi, motiv din care lichidatorul „Wissmatec" SRL a sesizat instanța de insolvabilitate, solicitând validarea popririi și încasarea de la terțul poprit, în beneficiul debitorului, a sumei datorate în cuantum de 60 630,17 lei.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 decembrie 2023, s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea sumei, înaintată de lichidatorul „Wissmatec" SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana către terțul poprit Chiriac Ina și s-a desființat poprirea înființată de lichidatorul „Wissmatec" SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana către terțul poprit Chiriac Ina privind încasarea a sumei de 60 630,17 lei.

S-a încasat de la „Wissmatec" SRL în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 818,90 lei.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 decembrie 2023, la 8 decembrie 2023, lichidatorul „Wissmatec" SRL, Diana Palii prin

intermediul avocatului său, Angela Capmoale a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de validare a popririi, conform pretențiilor înaintate.

Argumentele apelului:

În motivarea cererii de apel, apelantul lichidatorul „Wissmatec" SRL, în procedura falimentului, Diana Palii, prin intermediul avocatului său, Capmoale Angela a reiterat argumentele expuse în cererea inițială.

Suplimentar, apelantul a indicat în cererea de apel că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 decembrie 2023, a fost respinsă cererea de validare a popririi înaintată împotriva terțului poprit Chiriac Ina, formulată de lichidatorul „Wissmatec" SRL, Palii Diana, iar instanța de fond a expus concluzii care contravin circumstanțelor cauzei și a aplicat eronat normele de drept material, fără a aplica legea care trebuia aplicată, circumstanțe care constituie temeiuri de casare prevăzute de lege, pe care le va demonstra în continuare.

Apelantul a reiterat că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 1 decembrie 2021, a fost inițiată procedura simplificată a falimentului față de debitorul „Wissmatec" SRL, în calitate de lichidator fiind desemnat administratorul autorizat Palii Diana.

Acesta a menționat că, în exercitarea atribuțiilor de colectare a datoriilor față de debitor și de recuperare silită a bunurilor aflate la terți, a constatat că în perioada anilor 2016–2017 „Wissmatec" SRL a acordat cetățenei Chiriac Ina un împrumut în sumă de 60 630,70 lei, fapt confirmat prin extrasul din contul bancar anexat la dosar.

Apelantul a indicat că nu a fost identificat niciun act care să confirme restituirea împrumutului acordat, motiv din care a fost expediată terțului poprit Chiriac Ina somația de înființare a popririi, recepționată la data de 10 iulie 2023, anexată cu dovada de înmânare.

La fel, a mai menționat că terțul poprit nu s-a conformat somației de înființare a popririi, motiv pentru care la data de 8 august 2023 lichidatorul a depus cererea de validare a popririi în instanța de insolvabilitate.

Totodată, a mai indicat că Chiriac Ina nu a depus referință la etapa preliminară, iar în ședința de judecată reprezentantul acesteia a solicitat respingerea cererii fără motivare, invocând în mod declarativ neîntemeierea pretențiilor, fără a prezenta probe, aspect consemnat și în hotărâre.

De asemenea, apelanta a invocat că argumentele și înscrisurile prezentate de lichidator au rămas necombătute de terțul poprit, fiind prezentat extrasul din contul bancar nr. 22511007498/MDL al titularului „Wissmatec" SRL, eliberat de BC „Moldova Agroindbank" SA pentru perioada 1 ianuarie 2014–20 octombrie 2020, din care rezultă că suma retrasă de către Chiriac Ina în perioada 2016–2017 este de 190 630,70 lei, iar suma împrumutată de aceasta către întreprindere este de 130 000,00 lei, diferența de 60 630,70 lei reprezentând suma reținută nejustificat.

Apelantul a precizat că această diferență rezultă din operațiunile bancare reflectate în filele 101, 102, 106 și 108 ale extrasului bancar, anexate la dosar, și că reprezentantul terțului poprit nu a contestat autenticitatea extrasului, nu a invocat falsul acestuia și nu a prezentat contra-probe.

Totodată, a menționat că terțul poprit nu a negat efectuarea operațiunilor bancare prin care, în anul 2014, a depus suma de 130 000,00 lei în contul întreprinderii debitoare, iar în anii 2016–2017 a ridicat suma totală de 190 630,70 lei, diferența de 60 630,70 lei fiind suma reținută fără justificare.

Apelantul a indicat că terțul poprit putea opune toate excepțiile și mijloacele de apărare, însă nu a făcut-o și nu a probat că suma de 60 630,70 lei ar fi fost reținută justificat, iar conform regulii privind sarcina probațiunii fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele invocate, însă această obligație nu a fost îndeplinită de terțul poprit.

Acesta a mai subliniat că instanța de fond a respins cererea de validare a popririi pe motiv că nu ar fi fost dovedită existența datoriei, deși, în opinia apelantului această concluzie este contrară probelor administrate.

Apelantul a criticat concluzia instanței potrivit căreia extrasul bancar nu ar fi suficient, susținând că pe document este indicată banca emitentă, titularul contului și perioada vizată, iar acest act a fost prezentat în mod complet, inclusiv cu confirmarea transmiterii electronice din partea băncii.

De asemenea, a reiterat că operațiunile bancare din 22 august 2014, nr. document 51, confirmă acordarea împrumutului de 130 000,00 lei de către Chiriac Ina către întreprindere, iar operațiunile din 26 septembrie 2016, 3 ianuarie 2017, 6 ianuarie 2017 și 27 ianuarie 2017 confirmă ridicarea sumelor de 141 700,00 lei, 30 930,70 lei, 10 000,00 lei, 6 000,00 lei și 2 000,00 lei, însumând 190 630,70 lei.

Apelantul a susținut că aceste operațiuni au fost sistematizate într-un tabel anexat cererii de validare a popririi și că printr-un simplu calcul matematic rezultă diferența de 60 630,70 lei, sumă care nu a fost justificată de terțul poprit.

Acesta a mai invocat că instanța a interpretat eronat probele atunci când a considerat că lipsesc contractele de împrumut, deși existența datoriei rezultă din operațiunile bancare necontestate.

În final, apelantul a indicat că instanța a omis să aplice corect norma materială incidentă, în condițiile în care din probe rezultă că terțul poprit datorează suma de 60 630,70 lei debitorului, iar în lipsa unor dovezi contrare, cererea de validare a popririi trebuia admisă.

În consecință, lichidatorul „Wissmatec” SRL, Palii Diana a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 decembrie 2023 ca neîntemeiată și pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă cererea de validare a popririi, cu validarea popririi privind încasarea de la terțul poprit Chiriac Ina, în beneficiul debitorului „Wissmatec” SRL, a sumei de 60 630,17 lei.

Poziția intimaților pe marginea apelului:

Respectând principiul contradictorialității, instanța de apel a acordat participanților la proces posibilitatea efectivă de a-și exprima punctul de vedere înainte de pronunțarea soluției.

Astfel, la 30 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice partea intimată, Chiriac Ina prin intermediul reprezentatului său, avocatul Chetraru Dragoș a depus referință prin care a solicitat respingerea cererii de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Verificarea condițiilor de exercitare a apelului:

Conform art. 357 din Codul de procedură civilă, *hotărârile susceptibile de apel pot fi atacate, până a rămâne definitive, în instanță de apel care, în baza materialelor din dosar și a celor prezentate suplimentar, verifică corectitudinea constatării circumstanțelor de fapt ale cauzei, a aplicării și interpretării normelor de drept material, precum și respectarea normelor de drept procedural, la judecarea cauzei în primă instanță*.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *(1) termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, **dacă legea nu prevede altfel***.

Potrivit art. 8 alin. (1) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, *(1) hotărârile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvabilitate*.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) a fost pronunțat public la 6 decembrie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 8 decembrie 2023. Astfel, Completul judiciar constată că cererea de apel a fost depusă în termenul legal.

Totodată, Completul judiciar reține că cererea de apel a fost semnată de avocatul Capmoale Angela în interesele apelantului lichidatorul ÎM „Wissmatec” SRL Diana Palii, împuternicit în baza mandatului seria MA nr. 1567738 din 5 decembrie 2023.

În condițiile descrise mai sus, Completul specializat concluzionează că sunt întrunite condițiile legale pentru exercitarea cererii de apel declarată de lichidatorul ÎM „Wissmatec” SRL Diana Palii prin intermediul avocatului său, Capmoale Angela, motiv pentru care prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 februarie 2025, s-a dispus intentarea procedurii de apel și fixarea apelului spre examinare în fond.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel și a materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în materie de insolvabilitate, reorganizare

și dizolvare a persoanelor juridice al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru consideră că cererea de apel declarată de lichidatorul ÎM „Wissmatec" SRL Diana Palii prin intermediul avocatului său, Capmoale Angela împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 decembrie 2023, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, cu menținerea hotărârii instanței de fond, din considerentele ce urmează.

Conform prevederilor art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, *procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.*

Potrivit art. 8 alin. (6) și (7) din Legea insolvabilității, *cererile de apel se examinează în procedură scrisă, în termen de până la 60 de zile de la data intentării procedurii de apel, în condițiile examinării cauzei în primă instanță. Instanța de apel poate dispune citarea participanților la proces dacă apreciază acest fapt ca fiind necesar. Cererile de apel și de recurs se examinează în modul prevăzut de Codul de procedură civilă, cu excepțiile stabilite în prezenta lege. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la data pronunțării.*

În acord cu prevederile art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.*

În acord cu prevederile art. 373 din Codul de procedură civilă, *(1) instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. (2) În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. (3) În cazul în care motivarea apelului nu cuprinde argumente sau dovezi noi, instanța de apel se pronunță în fond, numai în temeiul celor invocate în primă instanță. (5) Instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel. (6) Apelantului nu i se poate crea în propria cale de atac o situație mai dificilă decît aceea din hotărîrea atacată cu apel, cu excepția cazurilor cînd consimte și cînd hotărîrea este atacată și de alți participanți la proces*.

În conformitate cu prevederile art.118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale*, iar conform art. 130 din același cod, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblu și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea,*

veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.

Totodată, potrivit art.122 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării cauzei și admisibilitatea acțiunii.*

Conform jurisprudenței CtEDO instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze doar la însușirea motivelor și concluziilor date de instanța inferioară (HirroBalani v. Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce iau fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor cauzei. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Completului judiciar, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe materialul probator administrat și legislația în vigoare, asigurându-se că toate aspectele relevante au fost analizate cu rigurozitate.

Totodată, Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea Gard Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26, Moreira Fereira vs Portugalia (nr.2) (Marea Cameră), 11 iulie 2017, parag.84,98).

Instanța de apel reține că prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul (central) din 1 decembrie 2021, s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul

„Wissmatec” SRL, s-a inițiat procedura falimentului simplificat, fiind desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Palii Diana.

Astfel, în procedura instanței de insolvabilitate se află în examinare cauza de insolvabilitate față de debitorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana.

La 8 august 2023, lichidatorul debitorului insolvabil „Wissmatec” SRL, Palii Diana a depus o cerere de validare a popririi față de terțul poprit Chiriac Ina, solicitând validarea și încasarea din contul terțului poprit a sumei de 60 630,17 lei.

Iar, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 decembrie 2023, s-a respins cererea de validare a popririi și încasarea sumei, înaintată de lichidatorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana către terțul poprit Chiriac Ina și s-a desființat poprirea înființată de lichidatorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana către terțul poprit Chiriac Ina privind încasarea a sumei de 60 630,17 lei; s-a încasat de la „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 1 818,90 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 decembrie 2023, la 8 decembrie 2023, lichidatorul „Wissmatec” SRL, Diana Palii prin intermediul avocatului său, Capmoale Angela a depus apel, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de validare a popririi, conform pretențiilor înaintate.

Completul judiciar apreciază ca fiind corectă soluția instanței de insolvabilitate cu privire la netemeinicia cererii depusă de lichidatorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana către terțul poprit Chiriac Ina privind validarea popririi în sumă de 60630,17 lei și desființarea popririi înființată de lichidatorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana către terțul poprit Chiriac Ina privind încasarea a sumei de 60 630,17 lei.

În acord cu dispozițiile art. 66 alin. (1) lit. l) al Legii insolvabilității, *administratorul și lichidatorul au următoarele atribuții principale: colectarea datoriilor față de debitor și recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terți.*

În temeiul prevederilor art. 126 al Legii insolvabilității, *alin. (1) sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deținute în numele său de un terț sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deținute de un terț în numele lui și creanța cu termen ori sub condiție. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decât după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiției.*

(2) Poprirea se înființează prin somație a administratorului insolvabilității/ lichidatorului și se comunică terțului menționat la alin. (1) împreună cu o copie

certificată de pe hotărârea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului.

(3) Prin somație se va pune în vedere terțului, care devine, potrivit alin. (1), terț poprit, interdicția de a plăti fără acordul administratorului insolvabilității/ lichidatorului sumele de bani sau de a transmite bunurile mobile pe care le datorează debitorului ori pe care i le va datora, declarîndu-le indisponibilizate. De la data comunicării somației de înființare a popririi și pînă la achitarea integrală a obligațiilor, inclusiv pe perioada suspendării urmăririi silite prin poprire, terțul poprit nu va face nicio altă plată sau operațiune care ar putea diminua bunurile indisponibilizate. Orice operațiune efectuată cu aceste sume sau bunuri după data comunicării somației de înființare a popririi este nulă. Când se popresc sume cu scadențe succesive, indisponibilizarea se întinde nu numai asupra sumelor ajunse la scadență, ci și asupra celor exigibile în viitor. Indisponibilizarea se întinde și asupra fructelor civile ale creanței poprite, și asupra oricăror alte accesorii născute chiar după înființarea popririi.

(4) Dacă sînt înființate mai multe popriri, terțul poprit va comunica administratorului insolvabilității/lichidatorului, după caz, numele și adresa celorlalți creditori, sumele poprite de fiecare în parte.

(5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadența acestora, terțul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilității/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanța poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite și să trimită dovada către administratorul insolvabilității/lichidator pentru a fi preluate.

(6) Odată cu primirea sumelor de bani, administratorul insolvabilității/ lichidatorul va proceda la distribuirea lor în modul prevăzut de lege. Bunurile preluate de la terțul poprit le va include în lista masei debitoare și le va valorifica conform procedurii stabilite.

(7) Terțul în a cărui posesie se află bunurile mobile incorporale poprite este supus tuturor îndatoririlor și sancțiunilor prevăzute de lege pentru custozii de bunuri sechestrate. În cazul în care termenul de restituire a bunurilor este scadent, terțul poate cere administratorului insolvabilității/lichidatorului să le încredințeze unui custode.

(8) Terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea.

(9) Dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la

care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi.

(10) Instanța de insolvabilitate îi va cita pe administratorul insolvabilității/lichidator, precum și pe terțul poprit, și, la termenul stabilit pentru judecarea cererii de validare, va dispune administrarea oricărei probe necesare soluționării acesteia, care este admisibilă potrivit normelor de drept comun. În instanța de validare, terțul poprit poate opune creditorului urmăritor toate excepțiile și mijloacele de apărare pe care le-ar putea opune debitorului în măsura în care ele se întemeiază pe o cauză anterioară popririi. Hotărârea de validare a popririi este supusă numai apelului de către terțul poprit.

(11) Dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit îi datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cât și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data când sumele devin scadente.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că poprirea înaintată spre validare de lichidatorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana către terțul poprit Chiriac Ina, a fost înființată prin somația expediată terțului poprit și recepționată la data de 10 iulie 2023, recepționată potrivit avizului nr. DS8005044602AS (f.d.13-14).

Prin somația expediată, terțul poprit a fost informat despre interdicția de a plăti altor persoane, fără acordul lichidatorului sumele de bani poprite, care s-au declarat indisponibilizată și respectiv despre necesitatea achitării datoriei formate la situația înaintării somației, în sumă de 60 630,17 lei, în termen de 5 zile de la data recepționării somației, indicând contul de acumulare.

Terțul poprit a fost notificat că în cazul în care nu va achita datoria în sumă de 60630,17 lei, în termenii indicați, lichidatorul va sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi conform prevederilor art. 126 alin. (9) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012.

Lichidatorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana susține că datoria dată s-a format în perioada anilor 2016-2017, când „Wissmatec” SRL a acordat împrumut Inei Chiriac în sumă de 60 630,70 lei fapt confirmat prin extrasul din contul bancar. Totodată, menționează că, nu a fost identificat niciun act care să confirme restituirea împrumutului acordat.

Astfel, la 8 august 2023, din motivul neachitării sumei poprite, lichidatorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana înaintat în instanță cererea de validare a popririi și încasarea sumei.

Respectiv, având în vedere că somația de înființare a popririi a fost recepționată la 10 iulie 2023, iar cererea de validare a popririi a fost înaintată la data de 8 august 2023, instanța de fond corect a stabilit că este respectat termenul de sesizare a instanței de 30 de zile, care a început a curge de la expirarea celor 5 zile din momentul recepționării somației, conform art. 126 alin. (5) și (9) din Legea insolvabilității.

În continuare, Completul judiciar reține că potrivit art. 9 alin. (1) Cod civil (în redacția de la data apariției raportului juridic), *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună – credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna–credinţă se prezumă până la proba contrară.*

Conform art. 512 alin. (1) Cod civil (în redacția de la data apariției raportului juridic), *în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*

Articolul 513 alin. (1) Cod civil (în redacția de la data apariției raportului juridic), *prevede că debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.*

Iar potrivit art. 572 alin. (2) Cod civil (în redacția de la data apariției raportului juridic), *obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*

Conform art. 514 Cod civil (în redacția de la data apariției raportului juridic), *obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*

Având în vedere cele relatate instanța de apel reține că, lichidatorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana nu a prezentat probe în conformitate cu art. 126 alin. (11) din Legea insolvabilității și art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, ce ar confirma această creanță.

Or, din cererea de validare a popririi înaintată de către lichidatorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana pretinde că a avut relații de împrumut cu Chiriac Ina, în rezultatul cărora s-a format o datorie neachitată în sumă totală de 60630,17 lei.

Completul judiciar reține că, potrivit prevederilor art. 867 Cod Civil (în redacția de la data apariției relațiilor contractuale), este indicat expres că, *prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți*

(împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date. Contractul de împrumut este gratuit dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Totodată potrivit prevederilor alin. (1) al art. 871 Cod civil (în redacția de la data apariției relațiilor contractuale), *împrumutatul trebuie să restituie împrumutul în termenul şi în modul stabilit în contract. Dacă nu au fost stabilite dobînzi, el are dreptul să restituie împrumutul şi pînă la expirarea termenului.*

Potrivit prevederilor alin. (1) al art. 210 Cod civil (în redacția de la data apariției relațiilor contractuale), *trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului.*

La caz, Completul judiciar reține că lichidatorul „Wissmatec" SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana, prin cererea de validare a popririi, a invocat existența unei datorii în cuantum de 60 630,17 lei, însă nu a prezentat nicio probă pertinentă în acest sens, aptă să demonstreze temeinicia pretențiilor formulate.

Instanța de apel reține că, deși lichidatorul invocă faptul că datoria totală în mărime de 60630,17 lei ar fi confirmată prin informațiile prezentate de banca comercială la care „Wissmatec" SRL deținea cont bancar, din care rezultă existența unor operațiuni de plată, asemenea înscrisuri nu pot fi calificate drept probe concludente și suficiente pentru a demonstra existența certă a unei datorii în sarcina persoanei vizate.

Completul judiciar apreciază că, potrivit descifrării prezentate de instituția bancară, în cuprinsul acesteia nici măcar nu este indicată denumirea băncii emitente, aceasta fiind doar dedusă din codul bancar „AGRNMD2X", care ar corespunde BC „Moldova-Agroindbank" S.A.

Totodată, informațiile reflectate în acest înscris nu conțin date clare și suficiente care să permită constatarea existenței unei datorii în sarcina lui Chiriac Ina.

Potrivit informației prezentate, se constată doar faptul efectuării unor transferuri bănești de către Chiriac Ina. Totodată, din rubrica aferentă destinației plăților se deduce că achitările au fost efectuate cu mențiunea „plata pentru rambursarea datoriei în baza contractului nr. 1 din 01.01.2014" (f.d. 8–9).

O altă pretinsă probă prezentată de către lichidator constă într-un extras întocmit chiar de acesta, în calitate de deponent al cererii de validare a popririi, în cuprinsul căruia este indicată existența unui pretins împrumut acordat lui Chiriac Ina în sumă de 130 000 lei (f.d.12).

Potrivit acestui extras, la fel se indică existența unui careva contract de împrumut nr. 1 din 1 ianuarie2014, și careva achitări în perioada 22 august 2014-27 ianuarie 2017, fără a fi indicat părțile acestui contract.

Cu toate acestea, lichidatorul „Wissmatec" SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana, nu a prezentat copia contractului de împrumut nr. 1 din 1 ianuarie 2014, care ar putea constitui temeiul pretinsei datorii. De asemenea, din materialele prezentate nu poate fi stabilit în niciun mod care au fost părțile contractante, care au fost termenii de rambursare a pretinsei datorii, precum și care au fost condițiile contractuale ale acesteia.

În continuare, instanța de apel constată că, în urma unei analize detaliate a actelor prezentate la cererea de validare a popririi, se constată că pretențiile înaintate de lichidator nu sunt susținute de probe concludente și pertinente, acestea având un caracter pur declarativ. Or, din materialul probator administrat nu rezultă elemente obiective care să confirme existența, întinderea sau exigibilitatea pretinsei datorii, fiind invocate doar înscrisuri insuficiente și necoroborate cu alte mijloace de probă, ceea ce nu permite formarea convingerii instanței cu privire la temeinicia pretențiilor formulate.

Prin urmare, Completul judiciar constată că reclamantul, la depunerea cererii de validare a popririi, s-a bazat exclusiv pe informațiile prezentate de BC „Moldova-Agroindbank" SA, care nu este una completă și suficientă sub aspect probator, precum și pe un act întocmit de lichidator, în calitate de deponent al cererii de validare a popririi, prin care se indică existența unui pretins împrumut acordat Inei Chiriac în sumă de 130 000 lei. Or, acest înscris nu este de natură să demonstreze în niciun mod existența unei datorii a Inei Chiriac față de „Wissmatec" SRL.

Din considerentele expuse, Completul judiciar apreciază că instanța de fond a soluționat corect cauza, ajungând la concluzia de a respinge cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „Wissmatec" SRL în procedura falimentului simplificat, Palii Diana, împotriva terțului poprit Chiriac Ina, privind încasarea sumei de 60 630,17 lei. Or, cererea în cauză este lipsită de suport probator.

În consecință, având în vedere ansamblul probelor administrate și normele legale incidente speței, instanța de apel constată că hotărârea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind adoptată cu corecta apreciere a circumstanțelor de fapt și aplicare a normelor de drept material și procedural. În lipsa unor temeiuri care să justifice admiterea cererii de apel, Completul judiciar ajunge la concluzia că apelul declarat de lichidatorul ÎM „Wissmatec" SRL Diana Palii prin intermediul avocatului său, Capmoale Angela este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea integrală a hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 decembrie 2023.

Distinct de cele indicate, instanța de apel, prin prisma jurisprudenței CEDO și anume cauza Rebait și alții contra Franței nr. 26561/1995, unde Comisia a menționat că, „art. 6 § 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes”, consideră necesar de a respinge și alte argumente invocate în cererea de recurs, mai mult că acestea nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform art. 82 Cod de procedură civilă, c*heltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru și cheltuielile de judecare a cauzei.*

La depunerea cererii de apel pe marginea hotărârii Judecătoriei Chișinău, (sediul central) din 6 decembrie 2023, lichidatorul ÎM „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Diana Palii nu a achitat taxa de stat în temeiul prevederilor art. 86 alin. (2) Cod de procedură civilă, *persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanța de judecată a acțiunilor de urmărire a creanțelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanțiilor acordate, a tranzacțiilor încheiate și a actelor de transfer de proprietate, precum și la atacarea hotărîrilor judecătorești adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat și taxa de timbru după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărîrii.*

Totodată, art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, prevede că *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut cîștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pîrîtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

În conformitate cu art. 98 alin. (2) din Codul de procedură civilă, *în caz de respingere a acțiunii, cheltuielile de judecare a cauzei suportate de instanță, precum și taxa de stat, se încasează la buget de la reclamant dacă acesta nu este scutit de plata cheltuielilor de judecată. În acest caz, taxa de timbru se încasează în contul instanței judecătorești de la reclamant, dacă reclamantul nu este scutit de plata acesteia.*

La caz, pretențiile formulate de către lichidatorul ÎM „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Diana Palii au caracter patrimonial, care se calculează în conformitate cu pct. 1.1.3 al anexei nr. 1 al Legii taxei de stat nr. 213 din 2023.

Dată fiind soluția privind respingerea cererii de apel și amânarea plății taxei de stat la depunerea cererii de apel, Completul judiciar consideră necesar de a încasa în

termen de până la 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul ÎM „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2 013,54 lei.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea contestată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către apelant sunt neîntemeiate, Completul judiciar ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de lichidatorul ÎM „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Diana Palii prin intermediul avocatului său, Capmoale Angela și de a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 decembrie 2023.

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4), art. 8 alin. (6) - (7) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 și art. 385 lit. a), 389 - 390 din Codul de procedură civilă, Completul specializat în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge cererea de apel declarată de lichidatorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Diana Palii prin intermediul avocatului său, Capmoale Angela.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 6 decembrie 2023, la cererea de validare a popririi înaintată de lichidatorul „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, Diana Palii către terțul poprit Chiriac Ina privind încasarea în a datoriei pentru serviciile locativ-comunale.

Se încasează de la ÎM „Wissmatec” SRL în procedura falimentului simplificat, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 2 013,54 (două mii treisprezece, 54) lei, care urmează să fie achitată nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia nu se supune recursului, este definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

Președintele completului,
Judecător Mîra
Ghenadie

Judecătorii: Bostan
Angela

Ghedrovici
Nicolae