Dosarul nr.2rc-76/23 (2-21163587-03-2rc-13122023)
judecătorul Gh. Tocaiuc, judecătoria Soroca, sediul central

CURTEA DE APEL BĂLŢI
DECIZIE
În numele Legii

26 ianuarie 2024 municipiul Bălţi

Colegiul civil al Curţii de Apel Bălţi
în componenţa:
preşedintele colegiului, judecătorul Stela Procopciuc,
judecătorii Natalia Chircu şi Elena Grumeza,
examinând, fără citarea părţilor, cererea de recurs declarată de SRL „Fedion-Com" împotriva încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din ***** noiembrie 20***** în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Fedion-Com" către SA „Regia Apă Canal Soroca" şi Primăria mun. Soroca privind încasarea datoriei, penalităţii, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată,

a constatat:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 04 noiembrie 2021 reclamantul SRL „Fedion-Com" a depus o cerere de chemare în judecată SA „Regia Apă Canal Soroca" şi Primăria or. Soroca prin care a solicitat:
   - încasarea datoriei în sumă de 26278,43 Euro.
2. În motivarea acţiunii s-a invocat că, în conformitate cu Procesul-verbal de recepţie finală nr.01 din 28 decembrie 2020 Obiectul ,,Reabilitarea şi extinderea reţelelor de apeduct şi canalizare, lot nr. 1 or. Soroca" a fost executat în cadrul contractului nr. 10 din 21.06.2013. Totodată, lucrările se consideră finalizate doar cînd a fost semnat procesul-verbal de recepţie finală a obiectivului. Lucrările au fost executate şi recepţionate conform proceselor-verbale de recepţie finală la terminarea lucrărilor din 29.12.2014,12.08.2015 şi 07.07.2015. Lucrările au fost complet terminate conform centralizatorului lucrărilor executate semnat la data de 13.07.2015 în valoarea totală de 981689,55 Euro sau echivalentul în lei 20834735,19 lei. S-a admis recepţia finală a obiectului ,,Reabilitarea şi extinderea reţelelor de apeduct şi canalizare, lot nr. 1 or. Soroca" în sumă totală de 20834735,19 lei şi contoarele de tip PD SDC (E4) Dn15Class C în cantitate de 243 bucăţi în sumă totală de 110467,70 lei.
3. Menţionează că, pct. 5 al Procesului-verbal prevede aprobarea devizului de cheltuieli privind înlăturarea defectelor şi abaterilor de la proiect cu alocarea surselor financiare suplimentare din Bugetul mun. Soroca. Concluzia Inspecţiei de Stat în Construcţii a fost semnată la data de 29.12.2014, conform procesului-verbal de recepţie la terminarea lucrărilor.
4. Prin scrisoarea din data de 20.10.2015, Compania EPTISA a anunţat municipalitatea, compania de apă cât şi coordonatorii proiectului din cadrul BERD că sumele datorate Contractantului „Fedion-Com", pentru lucrările efectuate la compania de Apă au fost evaluate la suma de 26278,43 Euro. La fel, compania anunţă că această suma nu v-a putea fi acoperită din cadrul acordului de împrumut şi astfel ar trebui să fie acoperită din bugetul companiei de apă sau dintr-un alt acord acceptabil Contractorului „Fedion-

Com", dintre compania de Apă şi municipalitate. Tot aici Bill Payne, Lider de echipă în cadrul proiectului constată că suma de 26278,43 Euro se bazează pe amendamente semnate la contract şi pe procese-verbale semnate în conformitate cu cadrul normativ în vigoare, fiind confirmată prin semnarea actelor de recepţie, acordurilor adiţionale şi constă din: 17319,49 Euro, reprezentând plăţi suplimentare în conformitate cu contractul şi suma de 8958,94 Euro care a fost partea SRL „Fedion-Com" la achiziţionarea mini excavatorului comandat în septembrie 2014 şi care a fost trecut la bugetul companiei de apă prin amendamentul nr. 9 la o valoare de 8958,94 Euro.

5. Solicită reclamantul SRL „Fedion-Com" încasarea datoriei de 26278,43 Euro, precum şi a penalităţilor şi a dobânzii de întârziere conform prevederilor contractuale .
6. Prin încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 16 noiembrie 2023 cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Fedion-Com" către SA „Regia Apă Canal Soroca" privind încasarea datoriei, a fost scoasă de pe rol în conformitate cu prevederile art. 267 lit. d) CPC (f.d.7-9 Vol.II).

Solicitarea recurentului:

7. La 27 noiembrie 2023 SRL „Fedion-Com" a declarat cerere de recurs asupra încheierii judecătoriei Soroca, sediul central din 16 noiembrie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu soluţionarea în fond a cererii depuse de SA „Regia Apă Canal Soroca" prin respingerea ei, deoarece nu există un litigiu între aceleaşi părţi, cu aceleaşi obiecte lu aceleaşi temeiuri.

Argumentele părţilor:

8. În motivarea recursului se invocă că, prima instanţă a aplicat eronat normele materiale şi procedurale, fapt ce a indus la emiterea unei încheieri care încalcă drepturile recurentului SRL „Fedion-Com" garantate de art. 6 Convenţia Cedo şi art. 1 Protocolul 1 la Convenţia Europeană a Drepturilor Omului. Instanţa de fond face referire la aplicabilitatea acestui litigiu a prevederilor art. 260 alin.1 lit.d CPC şi art. 79 alin.4 Legea insolvabilităţii, precizând existenţa examinării cererii de validare a creanţelor depusă de SRL ,,Fedion-Com" faţă de SA ,,Regia Apă Canal Soroca" în suma de 26278,43 Euro ca creanţa de Rang V, 16007 lei cu creanţa de Rang V, şi suma 244,15 Euro ca creanţa de rang VI.
9. Totodată, consideră că instanţa de fond nu a luat în consideraţie că prin Încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central nr.2i-99/21 din 19.08.2022 s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţelor depusă de SRL ,,Fedion-Com" înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate ale SA „Regia Apă Canal Soroca". Potrivit Încheierii Curţii de Apel Bălţi nr. 2ri-96/2022 din 28.10.2022, s-a restituit recursul de la SRL ,,Fedion-Com" împotriva Încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19.08.2022.
10. Susţine că Încheierea contestată este contrară prevederilor art. 79 alin. (4) Legea insolvabilităţii. Astfel, prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 15.06.2022 s-a dispus de a suspenda procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ,,Fedion-Com" împotriva Primăriei mun. Soroca şi SA ,,Regia Apă Canal Soroca" privind încasarea datoriei pentru lucrările efectuate, în temeiul art. 262 lit. c) CPC. Prin încheierea din 19.08.2022 s-a dispus respingerea ca fiind neîntemeiată cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţelor depusă de SRL ,,Fedion-Com" înaintată în cadrul procesului de insolvabilitate ale SA ,,Regia Apa-Canal Soroca". Prin încheierea Curţii de Apel Bălţi nr.2ri-96/2022 din 28.10.2022 s-a restituit recursul SRL

„Fedion-Com” împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 19.08.2022. Or respingerea cererii de repunere în termen a cererii depusă de SRL „Fedion-Com” de validare a creanţelor faţă de patrimoniul SA „Regia Apă Canal Soroca” reprezintă în sine nevalidarea creanţelor în procedura de insolvabilitate intentată faţă de debitorul SA „Regia Apă Canal Soroca”. La moment reluarea procesului de judecată suspendat este dictat de nevalidarea creanţelor urmărite prin cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Fedion-Com” împotriva Primăriei mun. Soroca şi SA „Regia Apă Canal Soroca” privind încasarea datoriei formate pentru lucrările efectuate conform prevederilor contractului. Necesitatea reluării reiese din norma Legii insolvabilităţii art. 79 alin.(4) „Procedura suspendată poate fi reluată de creditorul chirografar în cazul nevalidării creanţelor în procedura de insolvabilitate.” Totodată, reluarea procesului derivă şi din prevederile art. 264 CPC după decăderea circumstanţelor care au dus la suspendarea procesului, instanţa judecătorească dispune, la cererea participanţilor la proces sau din oficiu, reluarea procesului. În acest caz, instanţa citează participanţii la proces conform regulilor generale.

11. Recurentul susţine că, judecarea pretenţiei similare în procedura de insolvabiliatate nu s-a produs în fond. SRL „Fedion-Com” deja s-a adresat la Înalta Curte (CEDO) cu cerere privind încălcarea drepturilor prevăzute de art. 6 CEDO pe motivul refuzului repunerii în termen de depunere a cererii de validare, or instanţele naţionale nu au examinat argumentul precum că niciun administrator al insolvabilităţii nu a notificat corespunzător potenţialul creditor privitor la termenul şi dreptul înaintării cererii de validare a creanţelor corespunzător art.6 alin.3-4 Legea insolvabilităţii.
12. Accentuează recurentul că, nu exista o soluţionare în fond a litigiului la ordinea zilei, deci nu se poate invoca încălcarea securităţii raporturilor juridice. Autorul cererii de scoatere de pe rol înţelege şi singur că nu există o soluţionare a litigiului la ordinea zilei, de aceea solicita scoaterea de pe rol a acţiunii şi nu încetarea procesului. Litigiul din instanţa de drept comun mai conţine şi pretenţii privind încasarea taxei de stat. Cel puţin adjudecarea acestei sume urmează ulterior să fie atribuită la cheltuielile masei de către instanţa care judecă insolvabilitatea debitorului. Instanţa de drept comun trebuie sa asigure in continuare dreptul de acces la justiţie şi să permită judecarea acestui litigiu. Soluţia eventual emisa în favoarea reclamantului va constituit pentru creditor un nou prilej de a se adresa cu cerere de repunere in termen si validarea creanţei în temeiul unei hotărâri tocmai emise.
13. Astfel, nu s-a făcut nici-o dovadă a soluţionării pretenţiilor cu acelaşi temei sau obiect de urmărire a sumelor urmărite de recurent se află în examinare paralelă în instanţe de judecată, iar scoaterea de pe rol în temeiul art. 267 lit.d) CPC - „litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta;” este o soluţie arbitrară, contrară materialelor dosarului, contravine art. 6 şi art. 1 Protocolul 1 CEDO, or instanţa de insolvabilitate a respins cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţelor SRL „Fedion-COM” faţă de SA „Regia Apă Canal Soroca”.
14. Instanţa de fond eronat a apreciat şi prevederile art. 140-142 Legea insolvabilităţii, or numai creanţele validate incluse în tabel au statut de puterea lucrului judecat. La caz administratorul insolvabilităţii nu a prezentat tabelul definitiv al SA „Regia Apă Canal Soroca” prin care creanţa urmărită de SRL „Fedion-Com” a fost verificată şi propusă

instanţei de insolvabilitate, iar ultima validată creanţa ca fiind respinsă împotriva patrimoniului debitorului SA „Regia Apă Canal Soroca”.

15. Solicită recurentul admiterea recursului, casarea încheierii şi soluţionarea în fond a cererii.
16. Reprezentantul intimatului SA „Regia Apă Canal Soroca”, în procedura planului de restructurare, administratorul procedurii de insolvabilitate Melnic Vitalie a prezentat referinţa la cererea de recurs, în termenul stabilit de instanţă.
17. Prin referinţă se solicită respingerea cererii de recurs, susţinând că încheierea instanţei de fond este legală şi întemeiată. Prima instanţă a elucidat şi apreciat just şi multe aspectual toate circumstanţele relevante examinării cauzei, adoptând o soluţie corectă. Faţă de debitorul SA „Regia Apă Canal Soroca” a fost intentat procesul de insolvabilitate, iar toate persoanele care pretind că deţin creanţe faţă de debitor urmează să înainteze creanţele în termenul prevăzut de Hotărârea de intentare a procesului. Recurentul SRL „Fedion-Com” trebuia să depună minima diligenţă şi bună credinţă şi să formuleze un recurs motivat împotriva încheierii prin care s-a respins repunerea în termen în procesul de insolvabilitate, însă acesta doar a transcris mot-a-mot încheierea respectivă, deci îşi asumă toate consecinţele culpei sale procesuale. Iar, având în vedere că SRL „Fedion-Com” a exercitat deja dreptul de înaintare a creanţelor şi a eşuat din cauza culpei sale, este inadmisibil ca acesta să exercite în mod repetat acest drept, fiindcă asta ar leza drepturile celorlalţi creditori. SRL „Fedion-Com”, omiţând irevocabil termenul de înaintare a creanţelor în cadrul procesului de insolvabilitate, încearcă printr-un şiretlic juridic să mai vină repetat spre validare, încercând să confirme aceleaşi creanţe printr-o hotărâre judecătorească şi cu această hotărâre să vină deja repetat la validare. Consider această tentativă drept un abuz veritabil, care trebuie curmat de instanţa de recurs. În caz contrar, există riscul că se va crea o practică vicioasă în care toţi creditorii întârziaţi vor depune cereri de chemare în judecată în procedura generală şi vor veni repetat la validarea creanţelor deja argumentând că deţin hotărâri judecătoreşti. O astfel de interpretare este inadmisibilă fiindcă constituie un abuz de drept şi permite exercitarea abuzivă şi repetată a drepturilor, automat fiind lezaţi creditorii care au avut grija să depună cerere de validare în termen şi care deja sunt validaţi. Solicită respingerea recursului.

Aprecierea instanţei de recurs:

18. Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, studiind materialele cauzei, verificând temeiurile invocate în cererea de recurs, Colegiul civil consideră recursul pasibil admiterii din alte motive decât cele invocate:
19. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
20. Potrivit materialelor cauzei, rezultă cu certitudine că, încheierea recurată a fost expediată în adresa recurentului la 16 noiembrie 2023 (f.d.10 verso, Vol.II), iar recursul a fost declarat la 27 noiembrie 2023(f.d.12-15, Vol.II).
21. Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanţa de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.
22. Conform art. 426 alin.(3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a

dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

23. În conformitate cu art.427 lit. „c" CPC al RM instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.
24. Din suportul probator anexat la materialele cauzei rezultă că, reclamantul/recurent SRL „Fedion-Com" a formulat o cerere de chemare în judecată către SA „Regia Apă Canal Soroca" şi Primăria or. Soroca privind încasarea datoriei, penalităţii şi dobânzii de întârziere (f.d.1-3, Vol.I).
25. Instanţa de fond prin încheierea din 16 noiembrie 2023 a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „Fedion-Com" către Primăria mun. Soroca şi SA „Regia Apă Canal Bălţi" privind încasarea datoriei şi dobânzii de întârziere, conform art. 267 lit. d) CPC la cererea reprezentantul intimatului SA „Regia Apă Canal Soroca", în procedura planului de restructurare, administratorul procedurii de insolvabilitate Melnic Vitalie (f.d.7-9, Vol. II).
26. Instanţa de recurs, consideră că concluziile instanţei de fond sunt nefondate şi contravin circumstanţelor cauzei.
27. În susţinerea concluziei sale, Colegiul Civil invocă următoarele:
28. Potrivit art. 5 alin.1) CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
29. Potrivit art.267 lit. d) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care, litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.
30. Conform materialelor cauzei, instanţa de fond a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de reclamantul SRL „Fedion-Com", invocând drept temei faptul că, în cadrul procedurii de insolvabilitate intentate faţă de SA „Regia Apă Canal Bălţi" SRL „Fedion-Com" a înaintat cerere de admiterea a creanţelor, solicitând repunerea în termen a cererii de validare a creanţelor.
31. Colegiul civil reţine că, instanţa de fond la emiterea încheierii contestate, a ignorat faptul că acţiunea SRL „Fedion-Com":
    - în I-ul rând a fost înaintată către doi pârâţi: *SA „Regia Apă Canal Soroca" şi Primăria mun. Soroca* privind încasarea în mod solidar a datoriei, penalităţii, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată;
    - în al II-lea rând a fost înaintată la data de 04 noiembrie 2021 la judecătoria Soroca, sediul central în procedura contencioasă, în coraport cu data emiterii hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate faţă de SA „Regia Apă Canal Soroca" – 24 ianuarie 2022, fiind cert faptul existenţei unui litigiu de drept între părţi SRL „Fedion-Com" şi SA „Regia Apă Canal Soroca" până la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de ultima.
32. În conformitate cu prevederile art.141 alin.1 din Legea insolvabilităţii cererea de admitere a creanţelor are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată, cu excepţiile stabilite la art.19.
33. Potrivit alin.1), 4) ale art.142 în coroborare cu art. 143 din Legea insolvabilităţii creanţele se supun procedurii de verificare, prevăzută de prezenta lege, de către

administratorul provizoriu sau administratorul insolvabilităţii, sau de lichidator, cu excepţia creanţelor constatate prin titluri executorii, care efectuează o cercetare amănunţită pentru a stabili dacă *creanţa nu este contestată sau în litigiu*, care este valoarea exactă conform actelor din care rezultă creanţa şi prioritatea fiecărei creanţe, şi în consecinţă întocmeşte şi înregistrează la instanţa de insolvabilitate un tabel preliminar.

34. Alin.4 în coroborare cu alin.6 din art.143 al Legii insolvabilităţii prevede că, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul insolvabilităţii/lichidatorul va întocmi tabelul definitiv al creanţelor. O creanţă acceptată şi inclusă de administratorul insolvabilităţii/ lichidator în tabelul definitiv al creanţelor se consideră validată dacă, cu cel puţin 3 zile lucrătoare înainte de şedinţa de validare nu a fost contestată de debitor sau de un creditor ori dacă contestaţia ridicată a fost înlăturată. Contestaţia debitorului nu se opune validării creanţei.
35. La caz, Colegiul Civil menţionează că, potrivit încheierii definitive şi irevocabile a judecătoriei Soroca, sediul central din 19 august 2022 a fost respinsă cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanţei formulată de SRL „Fedion-Com".
36. Reiterând normele legale citate supra, colegiul civil reţine că la caz cererea de admitere a creanţei formulată de către SRL „Fedion-Com" în cadrul procedurii de insolvabilitate a SA „Regia Apă Canal Soroca" nici nu a fost primită spre examinare de către administrator în scopul verificării creanţei si includerii în Tabelul creanţelor debitorului potrivit art.143 din Legea insolvabilităţii, fiind respinsă de instanţa de insolvabilitate cererea creditorului SRL „Fedion-Com" de repunere în termen a cererii de validare a creanţei.
37. Astfel instanţa de recurs menţionează că cererea de admitere a creanţei formulată de creditori în procedura de insolvabilitate deşi are acelaşi regim juridic ca şi cererea de chemare în judecată: trebuie să conţină numele/denumirea creditorului, domiciliul/sediul, suma datorată, temeiul creanţelor, precum şi menţiuni cu privire la eventualele drepturi de preferinţă sau garanţii cu anexarea documentele justificative din care izvorăsc creanţele şi actele de constituire de garanţii, ea nu se *egalează cu acţiunea primită de instanţa de judecată în procedura contencioasă în scopul soluţionării unui litigiu între părţi*. Deaceea legislatorul a prevăzut atât în art. 5 cât şi în art. 143, 145 ale Legii insolvabilităţii situaţii juridice când, existenţa unui litigiu de drept ce ţine de creanţa debitorului acordă dreptul creditorul a cărui creanţă nu a fost validată să intenteze proces separat de confirmare a creanţei sau de preluare a procesului pendinte.
38. În circumstanţele date colegiul civil constată inexistenţa temeiului de scoatere a cererii de chemare de pe rol şi anume *nu există în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o altă, litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.*
39. În circumstanţele menţionate şi ţinând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă cu încălcări de ordin procedural şi material ce afectează dreptul reclamantului/ recurent la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, ar constitui o încălcare a dreptului reclamantului/recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condiţiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie.

40. Având în vedere cele expuse, Colegiul Civil consideră că, încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 16 noiembrie 2023 urmează a fi casată, iar cererea reprezentantul intimatului-pârât SA „Regia Apă Canal Soroca”, în procedura planului de restructurare, administratorul procedurii de insolvabilitate Melnic Vitalie urmează a fi respinsă, cu remiterea cauzei la examinarea fondului în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată.
41. În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.(c), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi

dispune:

Admite recursul declarat de SRL „Fedion-Com”;

Casează integral încheierea judecătoriei Soroca, sediul central din 16 noiembrie 20***** cu emiterea unei noi soluţii, după cum urmează:

Respinge ca fiind neîntemeiată cererea reprezentantul SA „Regia Apă Canal Soroca”, în procedura planului de restructurare, administratorul procedurii de insolvabilitate Melnic Vitalie privind scoaterea de pe rol a acţiunii înaintată de SRL „Fedion-Com” către SA „Regia Apă Canal Soroca” şi Primăria mun. Soroca privind încasarea datoriei, penalităţii, dobânzii de întârziere şi cheltuielilor de judecată.

Cauza civilă se remite spre examinarea fondului în aceeaşi instanţă, în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului: Stela Procopciuc
Judecătorul

Judecătorii: Natalia Chircu Elena Grumeza