C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.4r-176/2024 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
4-23168231-03-4r-29022024 Judecător: Stanislav Grosu

D E C I Z I E
în numele Legii

26 martie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Penal al Curții de Apel Bălți

În componență:
Președintele ședinței, judecătorul Gheorghe Scutelnic
Judecători Viorel Pușcaș și Oleg Moraru

a examinat în ședință de judecată în ordine de recurs recursul contravenientei Gheorghiu Aliona declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024 în cauza contravențională de învinuire a lui Gheorghiu Aliona, a.n. *****, c/p *****, domiciliată în *****, în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional al RM.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă :

La data de 23 noiembrie 2023 de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Rîșcani Sergiu Eșanu a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pentru faptul că, Gheorghiu Aliona la data de 26.10.2023 ora 13:00, aflndu-se în incinta Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani, situată pe str. 31 august 9 or. Rîșcani, a ultragiat, adică jignirea premeditată a onoarei și demnității procurorului în Procuratura raionului Rîșcani Olga Gaugaș aflat în exercițiul funcțiunii în Judecătoria Drochia sediul Rîșcani.

Acțiunile lui Gheorghiu Aliona au fost încadrate în baza prevederilor art. 353 alin. (1) Cod contravențional - ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnității procurorului, aflat în exercițiul funcțiunii, exprimată prin acțiune verbală.

În temeiul art. 395 Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.11.2023 întocmit în privința lui Gheorghiu Aliona în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional a fost expediat în adresa judecătoriei Drochia

sediul Rîșcani pentru examinare conform competenței, cu recomandarea aplicarii în privința lui Gheorghiu Aliona a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024 Gheorghiu Aliona a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute la art. 353 alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 15 unități contravenționale, echivalentul a 750 lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, contravenienta Gheorghiu Aliona la data de 25.02.2024, prin intermediul poștei electronice, a declarat recurs împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024, solicitând admiterea recursului, anularea hotărârii contestate și remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

În motivarea recursului s-a menționat că, cauza contravențională a fost examinată în lipsa sa, deși la data de 18.01.2024 prin intermediul telefonului a informat instanța că se simte rău și dorește amânarea ședinței de judecată, însă nu a fost auzită, prin ce i s-au încălcat drepturile și a fost discriminată, deși toți sunt egali în fața legii.

În temeiul art. 471 alin. (2) Cod contravențional, respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă părțile nu au făcut uz de dreptul lor procedural și nu au prezentat referință, fapt ce nu împiedică instanței examinarea recursului în baza probelor anexate la dosar.

Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul penal constată că recursul urmează a fi respins ca fiind tardiv, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs respinge recursul şi menține hotărârea atacată: dacă recursul este tardiv.

Potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunţării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condiţiile art.463 alin.(1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.

În acest sens instanța de recurs statuează că, termenul de depunere a recursului este absolut şi are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția cînd întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în lipsa contravenientei Gheorghiu Aliona *(f.d.31-32),* din care motiv la data de 23.01.2024 în adresa contravenientei Gheorghiu Aliona (*****) a fost expediată copia hotărârii din 18.01.2024 *(f.d.40),* aceasta fiind recepționată de către Gheorghiu Aliona la data de 06.02.2024, fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei *(f.d.41)*.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal conchide că termenul de depunere a recursului pentru Gheorghiu Aliona a început a curge din **07.02.2024** și a expirat la **21.02.2024** inclusiv, pe când cererea de recurs a fost expediată prin intermediul poștei electronice la data **25.02.2024**, adică cu depășirea termenului prevăzut de lege pentru declararea recursului.

În subsidiar, instanța de recurs constată că deși Gheorghiu Aliona a omis termenul de declarare a recursului, aceasta nu a solicitat repunerea în termenul de contestare a hotărârii judecătorești, iar instanța nu este în drept din oficiu de a restabili termenul de atac.

Astfel, reieșind din prevederile legale și materialele cauzei enunțate, se statuează că recursul contravenientei Gheorghiu Aliona este depus peste termenul legal de atac, circumstanțe în care instanța de recurs nu se va expune asupra fondului recursului declarat, or, soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Subsecvent, Colegiul menționează că potrivit formalismului legii contravenționale, având caracter de garanție egală pentru toate părțile interesate, în sensul dispozițiilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, ca rațiune,

satisfacerea imperativului disciplinării activității procesuale prin stabilirea unor termene preemptorii impune obligația îndeplinirii în termen a actelor de procedură, sub sancțiunea decăderii din exercițiul dreptului. Ca atare, neexecutarea în termen a unui drept procesual, conform sancțiunii menționate, duce la pierderea acestuia.

Subsidiar, Colegiul reiterează că prin admiterea unui recurs tardiv şi poziționarea uneia dintre părțile procesului contravențional pe o treaptă mai avantajoasă decât cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalității armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiții care să nu-i plaseze într-o situație net dezavantajoasă în raport cu partea adversă.

În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalității armelor şi a securității raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părți nu se vor bucura de aceleași mijloace pentru a prezenta argumentele sale în fața unei instanțe *(a se vedea în acest sens, Varnima Corporation International S.A. contra Greciei, nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; Ben Naceur contra Franţei, nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; Wynen contra Belgiei, nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).*

Totodată, Colegiul reține că conform jurisprudenței CEDO, se menționează despre dezavantajarea unei părți față de alta, în situația în care instanța extinde termenul legal de recurs a unei hotărâri judecătorești definitive, se aduce atingere principiului securității raporturilor juridice garantat de art.6 CEDO *(hotărârea Ghirea vs Republica Moldova).*

În consecință, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge ca tardiv recursul declarat de către Gheorghiu Aliona împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024 în cauza lui Gheorghiu Aliona, cu menținerea hotărârii primei instanțe fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), art.474 Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul contravenientei Gheorghiu Aliona declarat împotriva hotărârii judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18 ianuarie 2024 în cauza lui Gheorghiu Aliona se respinge ca fiind tardiv, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul: **Gheorghe Scutelnic**

Judecătorii: **Viorel Pușcaș**

Oleg Moraru