Dosar nr. 4-1679/2024
4-24073665-12-4-05072024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

12 septembrie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău(sediul Ciocana)
Instanţa de judecată compusă din**:**
Preşedintele şedinţei, judecător Veaceslav Martînenco
Grefier Natalia Zaborot

examinând în sediul instanței, în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa lui Bou Constantin, născut la *****, domiciliat în mun. Chișinău, com. *****, str. *****, învinuit în comiterea contravenției prevăzute la art. 318[1] din Codul Contravențional, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă :

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06250841 din 26 iunie 2024, cet. Bou Constantin este învinuită că, la data de 25 iunie 2024, ora 19:58, s-a prezentat la locul de muncă a victimei cet. ***** din mun. Chișinău, com. *****, str. *****, eschivîndu-se de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr. 142 din 19.06.2024, valabil pînă la data de 29.06.2024.

Astfel, acțiunile cet. Bou Constantin au fost calificate de agentul constatator în baza art. 318[1] din Codul Contravențional.

Procesul contravențional, pornit în privinţa cet. Bou Constantin, în baza prevederilor art. 395 din Codul Contravențional, a fost remis de către agentul constatator spre examinare instanței de judecată.

În şedinţa de judecată, agentul constatator Vidmidi Artiom, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitînd aplicarea sancțiunii la discreția instanței.

În ședință de judecată, persoanan trasă la răspundere contravențională, a comunicat că, a declarat că, nu se consider vinovat, din motiv că, s-a prezentat la solicitarea instanței.

În ședință de judecată, victima *****, a declarat că, soțul acesteia s-a prezentat la locul ei de muncă la solicitarea ei din motiv că nu avea cu cine să lase copilul.

Audiind participanţii la proces și examinând materialele dosarului contravenţional în raport cu temeiurile de drept material și procesual care guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată consideră că procesul contravenţional trebuie încetat, din următoarele considerente.

În sensul art. 462 din Codul Contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii:

a) încetarea procesului contravenţional;

b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

Cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizînd cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal nu cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, însă acestea nu afectează în mod esențial fondul cauzei, iar sub sancţiunea nulităţii absolute, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurînd semnătura agentului constatator precum și a martorului.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul Contravenţional, constatarea faptei contravenţionale presupune activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzîndu-se de lege.

Conform art. 425 alin. (5) din Codul Contravențional, sînt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Astfel, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Totodată, legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii. Astfel, în materie

contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de § (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (*Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005*), Anghel împotriva României (*§ 52, din 04 octombrie 2007*) sau Ozturk împotriva Germaniei (*din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr. 06250841 din 26 iunie 2024, cet. Bou Constantin este învinuit că, la data de 25 iunie 2024, ora 19:58, s-a prezentat la locul de muncă a victimei cet. ***** din mun. Chișinău, com. *****, str. *****, eschivîndu-se de la executarea cerințelor ordinului de restricție de urgență nr. 142 din 19.06.2024, valabil pînă la data de 29.06.2024.

Astfel, acţiunile lui Bou Constantin au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] din Codul Contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 318[1] din Codul Contravențional, neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Conform art. 461 din Codul Contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 și 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

În același sens potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: nu există faptul contravenţiei.

Instanţa de judecată a constatat că, în susţinerea învinuirii aduse de către agentul constatator au fost prezentate proces cum ar fi: procesul-verbal cu privire la contravenție din 26.06.2024, planșă fotografică, ordinul de restricție de urgentă nr. 142 din 19.06.2024, procesul-verbal privind informarea/înmînarea actului de procedură din 19.06.2024, procesele-verbale privind actele de constatare din 26.06.2024; rapoarte.

Reieşind din procesul-verbal privind actele de constatare din 26 iunie 2024, victima a comunicat faptul că, la 25 iunie 2024, a telefonat soțul, cet. Bou Constantin, pentru că acestă să meargă la ea la locul de muncă pentru a avea grijă de copil și să o ajute din motiv că se simțea rău. Prin urmare acesta a avut grijă de copil, a ajutat-o cu marfa pentru magazin, după ce a plecat.

La caz, instanţa de judecată menţionează că, deşi lui Bou Constantin i-a fost imputat precum că a s-a eschivat de la executarea cerințelor ordinului de restricție, în susţinerea învinuirii date nu au fost prezentate careva probe, or potrivit declarațiilor victimei, aceasta a telefonat soțul din motivul de boală să o ajute și să aibă grijă de copil.

Instanţa de judecată menţionează că, de către agentul constatator nu au fost prezentate careva probe ce ar fi confirmat faptul că, Bou Constantin s-a eschivat intenționat de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Reieşind din cele invocate mai sus, instanţa de judecată deduce că, la caz lipseşte faptul contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravenţional.

Luînd în consideraţie faptul că, în cadrul examinării cauzei nu s-a constatat comiterea de către Bou Constantin a contravenţiei prevăzute de art. 318[1] din Codul Contravenţional, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a înceta procesul contravenţional pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Călăuzindu-se de prevederile art. 441 alin. (1) lit. a), 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E :

Procesul contravenţional pornit în privinţa lui Bou Constantin**,** în baza art. 318[1] din Codul Contravenţional, se încetează pe motivul lipsei faptului contravenţiei.

Hotârârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana.

Președintele ședinței
Judecător **Veaceslav MARTÎNENCO**