Дело № 2-269/2024
PIGD № *****

РЕШЕНИЕ
Именем Закона

09 декабря 2024 года г. Тараклия

Суд Кахул, местонахождение Тараклия в составе:
Председательствующего – Скрипченко Андрей
При секретаре – Чебану Надежда, Рыбакова Марина
С участием:
Представителя ответчика, Районного Совета Тараклия – Балтаков Андрей
Переводчика - Султ Тамара

В открытом судебном заседании рассмотрел гражданское дело по иску Цуркану Ольги *****к Районному Совету Тараклия о взыскании задолженности в размере 32286,46 лей по выплатам, причитающимся ей при увольнении, пени за просрочку в размере 2615*****лей, невыплаченной ей вовремя заработной платы, и морального ущерба в размере 9000 лей,

У С Т А Н О В И Л:

06 сентября 2024 года истец, Цуркану Ольга обратилась в суд Кахул, с местонахождением в г. Тараклия с исковым заявлением, в котором просит взыскать с ответчика Районного Совета Тараклия задолженность по выплатам, причитающиеся ей при увольнении в размере 32286,46 лей, пени за просрочку невыплаченной ей вовремя заработной платы в размере 2615*****лей, и морального ущерба в размере 9000 лей.

Истец обратилась с иском в суд по следующим основаниям: Во исполнение положений ст. XIX Закона № 256 от 17.08.2023 г., Решением Районного совета Тараклия № ***** от *****Управления социального обеспечения и защиты семьи района Тараклия с 01.01.2024 г. ликвидируется в связи с осуществлением реформы „Restart”.

Отмечает, что как следствие, приказом начальника Управления социального обеспечения и защиты семьи района Тараклия № *****от *****г. на основании п. b) ч. (1) ст. 86 Трудового Кодекса РМ, она была уволена с должности социального работника села Алуату Управления Социального Обеспечения и Защиты Семьи района Тараклия в связи с ликвидацией предприятия.

Указывает, что, согласно данного приказа, работодатель должен был: 1) произвести окончательный расчет и выплатить денежную компенсацию за неиспользованный ежегодный отпуск в количестве 16 календарных дней, 2) выплатить за первый месяц выходное пособие в размере суммированного среднего размера одной недельной заработной платы за 16 полных отработанных года, 3) выплатить выходное пособие за второй и третий месяц согласно законодательства.

Подчеркивает, что работодателем были начислены к оплате и не были ей выплачены заработная плата и компенсационные выплаты в размере 2200 лей, выходное пособие за первый месяц в размере суммированного среднего размера одной недельной заработной

платы за 16 полных отработанных года в сумме 19728,70 лей, а также выходное пособие за *****и 3 месяцы в размере 5178,88 за каждый месяц, итого работодатель имеет передо ней задолженность в сумме 32286,46 лей. После её увольнения в связи с ликвидацией предприятия, она подала заявление в службу занятости населения, но до настоящего времени она не трудоустроена.

Отмечает, что 29.02.2024 г. она подала претензию в Районный совет Тараклия с требованием выплатить ей все причитающиеся при увольнении выплаты. Ответом председателя района Тараклия Дерменжи Л. от 19.03.2024 г., что она была уведомлена, и ей будут выплачены все причитающиеся при увольнении выплаты, однако до настоящего времени работодатель не исполнил свои обязательства.

Ссылается на положения ст. 9 ч. (1) п. d), ст. 10 ч. (2) п. g), ст. 143 ч. (1) п. a), ст. 186 Трудового Кодекса РМ, и указывает, что с момента её увольнения с *****г. до настоящего времени в течение более 9 месяцев (270 дней) работодатель Районный Совет Тараклия не исполнил свои обязательства по выплате ей в полном размере заработной платы и причитающихся ей сумм при увольнении - выходное пособие за три месяца, тем самым сумма задолженности составляет 25091,39 лей.

Таким образом приходит к выводу, что в соответствии с положениями ст. 330 п. 2) Трудового Кодекса РМ, пеня за просрочку невыплаченных ей вовремя заработной платы и выплат в связи с увольнением (32286,46 лей), в период с 29.12.2023г с момента её увольнения до 01.09.2024 составляет (32286,46лей*0,3) /100%*270 дней=2615*****лея.

Считает, что также в результате несвоевременной выплаты причитающихся ей денежных сумм при увольнении работодателем ей был причинен моральный ущерб, и ссылается на положения ст. 2036 и ст. 2037 Гражданского Кодекса РМ. С учетом указанных требований действующего законодательства, а также фактических обстоятельств невыплаты ей работодателем своевременно денежных сумм, полагающихся ей по закону при увольнении в связи с ликвидацией предприятия, ей были причинены нравственные страдания, которые выразились в том, что она после увольнения не смогла устроиться на другую работу и фактически осталась без материальных средств к существованию, что вызывает у неё волнение, депрессию и переживание, вынужденное лишение себя и членов её семьи материальных благ, которые она могла бы приобрести при своевременном получении денег. Такие нравственные страдания она переживает уже длительное время 9 месяцев на протяжении всего периода задержки выплат работодателем.

Таким образом отмечает, что в результате неисполнения своих обязательств работодателем, предусмотренных ст. 143 ч. (1) п. a) Трудового кодекса РМ, и не уплаты ей в день освобождения с занимаемой должности всех причитающихся выплат, ей был причинен моральный ущерб, последствия которого не могут быть устранены, но который может быть компенсирован денежной компенсацией в размере 9000 лей, по 1000 лей за каждый месяц задержки выплат.

На основании изложенного истец Цуркану Ольга просит взыскать с ответчика Районного Совета Тараклия задолженность по выплатам, причитающиеся ей при увольнении в размере 32286,46 лей (заработная плата и компенсационные выплаты в размере 2200 лей, выходное пособие за первый месяц в размере 19728,70 лей, выходное пособие за *****месяц в размере 5178,88 лей, выходное пособие за 3 месяц в размере 5178,88 лей), и пени за просрочку невыплаченной ей вовремя заработной платы в размере 2615*****лей, а также морального ущерба в размере 9000 лей.

07 ноября 2024 года в суд Кахул с местонахождением в г. Тараклия поступил отзыв от ответчика председателя Районного Совета Тараклия, Дерменжи Лазарь на исковое заявление, в котором исковое заявление Цуркану Ольги к Районному Совету Тараклия о взыскании задолженности в сумме 32286,46 лей, пени в размере 2615*****лей и морального ущерба в размере 9000 лей, просит отклонить, как необоснованное, мотивируя тем, что согласно своему исковому заявлению, истец возлагает обязанности работодателя на Районный Совет Тараклия, не имея при этом никаких оснований. Однако гр. Цуркан Ольга не является и не являлась работником Районного Совета Тараклия в период 2023-2024 года. Районный Совет Тараклия не издавал приказа об увольнении Цуркан Ольги, с должности социального работника села Алуату, службы Социального ухода на дому Управления Социального Обеспечения и защиты семьи (далее - УСОЗС) района Тараклия, следовательно, и обязательства, возникшие в связи с изданием начальником УСОЗС Галиной Филиповой приказа об увольнении г. Цуркан О., не распространяются на Районный Совет.

Отмечает, что, согласно приложенным к исковому заявлению документам, следует, что Цуркан Ольга работала в Управлении Социального Обеспечения и Зашиты Семьи, Района Тараклия, где получала заработную плату, где была предупреждена о предстоящей ликвидации УСОЗС и *****года, приказом начальника УСОЗС №*****, была уволена с должности социального работника села Алуату, в связи с ликвидацией УСОЗС. В своем исковом заявлении Цуркан Ольга указывает на наличие трудового спора между Районным Советом Тараклия и истцом, тогда как трудовой спор четко определен ст. 354 Трудового Кодекса РМ.

Приходит к выводу, что таким образом, между Районным Советом Тараклия и Цуркан Ольгой, отсутствуют как трудовые отношения, так и трудовой спор, а следовательно, исковое заявление было подано в рамках взыскания задолженности, но при этом истцом не была произведена оплата государственной пошлины, в соответствии с требованием статьи 84 ГПК РМ Государственная пошлина взимается с каждого искового заявления (первичного или встречного) ... Согласно п. b) ч. (1) статьи 167 ГПК, к исковому заявлению должны быть приложены документы, подтверждающие уплату государственной пошлины. В документах, приложенных к исковому заявлению Цуркан О., отсутствует подтверждение оплаты государственной пошлины на заявленную сумму иска. Статья 171 ГПК определяет действия суда, который, установив, что заявление подано в суд без соблюдения требований, изложенных в статье 166 и пунктах, a). b), c) и e) части (1) статьи 167, в пятидневный срок со дня его распределения выносит определение об оставлении заявления без движения, сообщает о факте нарушения заявителю и предоставляет ему разумный срок для исправления недостатков. В связи с чем считаю, что суд должен вынести определение в соответствии с требованием вышеуказанной нормы.

Считает, что убеждение Цуркану О., что норма Закона №***** параграф XIX, и решение Районного Совета №***** от *****года «О необходимых мерах по реализации положения Закона №***** «Реформа системы социальной помощи - RESTART»» образуют трудовые отношения с Районным Советом Тараклия - ничтожны, так как не подтверждены нормой права. Согласно сложившегося положения могут пояснить что, в соответствии с политикой Правительства Республики Молдова, с 01.01.2024 года была реформирована и реорганизована система социальной службы, а именно Управление Социального Обеспечения и Защиты Семьи Районного совета Тараклия (УСОЗС) было ликвидировано, и создана на базе Министерства Труда и Социальной Защиты -

Территориальное Агентство Социальной Помощи Юг. В процессе ликвидации УСОЗС Тараклия, и проведения необходимых расчетов, была установлена как дебиторская, так и кредиторская задолженность, которая решением Районного Совета Тараклия №***** от *****года была передана от УСОЗС Тараклия аппарату председателя Района Тараклия, (решение и приложение №*****прилагается). Согласно данного решения Районным Советом принимается задолженность по всему Управлению социального обеспечения и защиты семьи в размере 2529790,95 лей, которая состоит как из заработной платы, включая налоги, так и из других кредиторских обязательств ликвидируемого УСОЗС.

Отмечает, что ликвидация УСОЗС проводилась на основании Закона №***** «О внесении изменений в некоторые нормативные акты (реформа системы социальной помощи «Рестарт»)» без обеспечения финансовыми средствами для проведения процедуры ликвидации, и для осуществления необходимых выплат, в связи с ликвидацией учреждения. Бюджет Районного Совета Тараклия на 2024 года был принят с дефицитом, и средств на погашение кредиторской задолженности УСОЗС не было. Районным Советом Тараклия были приняты меры по изысканию средств для оплаты в приоритетном порядке налогов и выплат заработной платы работников УСОЗС. Так, решением Районного Совета Тараклия №***** от *****«Об уточнении районного бюджета на 2024 год» были выделены денежные средства на выплату заработной платы УСОЗС за декабрь 2023 года. 05.04.2024 г. - Истице была выплачена заработная плата за декабрь 2023 года. Затем Районный Совет изыскивает дополнительные источники дохода, и, *****г. на очередном заседании Районного Совета решением №***** «Об уточнении районного бюджета на 2024 год» выделяет денежные средства на погашение задолженности по выплатам в связи с увольнением работников УСОЗС и 02.05.2024 года Цуркан Ольга получает расчетные и пособие по увольнению в размере 2257,49 лей и 1777,77 лей, соответственно (за вычетом налогов). Постановлением Правительства РМ №568/2024 г. «О распределении некоторых ассигнований, утвержденных в Законе о государственном бюджете на 2024 год» выделены средства на погашение задолженности перед работниками бывшего УСОЗС и решением районного совета №***** от 06.09.2024 года «Об уточнении районного бюджет на 2024 год» были направлены денежные средства на погашение задолженности по выходному пособию (ст. 186 ГК РМ), и соответственно, 18.09.2024 года была погашена оставшаяся сумма задолженности в размере 24913,40 лей, то есть Районный Совет Тараклия выполнил в полном объеме свои обязательства по погашению задолженности перед Цуркан Ольгой и ничего не должен.

Считает необоснованными требования Цуркану Ольги к Районному Совету по поводу взыскания пени в размере 0.3% от суммы, так как ч. (2) ст. 330 ТК РМ чётко определяет, что - В случае задержки по вине работодателя выплаты заработной платы (статья 142), отпускного пособия (статья 117), выплат в связи с освобождением (статья 143) или других выплат (статьи 123, 124, 127, 139, 186, часть (8) статьи 225 и др.), причитающихся работнику, ему выплачиваются дополнительно за каждый день просрочки 0,3 процента от суммы, не выплаченной в срок. Однако Районный Совет не являлся работодателем Цуркану Ольги, следовательно, данная норма не может быть применена.

Также отмечает, что расчеты, на которых основывается истец Цуркану Ольга необоснованные и завышенные, не соответствуют реальным данным, из чего и сумма пени не соответствует действительности.

25 ноября 2024 года, истец Цуркану Ольга обратилась в судебную инстанцию с заявлением об уточнения исковых требований, в котором просит взыскать с ответчика

Районного Совета Тараклия пеню за просрочку невыплаченных вовремя заработной платы и выплат в связи с увольнением в размере 21450,63 лей и моральный ущерб в размере 9000 лей, в котором указала, что в суде Кахул, местоположение Тараклия рассматривается гражданское дело №***** по рассмотрению искового заявления о взыскании о взыскании с ответчика Районный Совет Тараклия в ее пользу задолженности по выплатам, причитающиеся при увольнении, а также о взыскании пени за просрочку и морального ущерба. На ее исковое заявление ответчик представил свой отзыв, в котором он просит суд отклонить исковое заявление как необоснованное, мотивируя отзыв тем, что истец была трудоустроена в Управлении социального обеспечения и защиты семьи района Тараклия, а не в Районном Совете Тараклия, следовательно, между истцом и ответчиком отсутствовали трудовые отношения и спор по взыскании задолженности не является трудовым спором. Данный аргумент ответчика абсолютно не обоснован, так как Районный Совет Тараклия являлся учредителем Управления социального обеспечения и защиты семьи района Тараклия, организация, в которой она работала, финансировалась Районным Советом Тараклия, а после ликвидации УСОЗС Тараклия все его финансовые обязательства передо истцом, вытекающие из индивидуального трудового договора, юридически и фактически перешли к Районному Совету Тараклия, что подтверждается как документами, приложенными истцом к исковому заявлению, так и документами, приложенными ответчиком к отзыву. Таким образом, исковые требования истца заявлены к надлежащему ответчику. Отсутствие финансовых возможностей у ответчика выплатить истцу в день увольнения все причитающиеся выплаты никоим образом не отменяют обязательства ответчика передо истцом, возникающие в силу закона, и не являются основанием для ущемления права истца на компенсацию в виде пени за просрочку платежей и право на возмещение морального ущерба.

Отмечает, что после подачи ею искового заявления в судебную инстанцию и направления судом искового заявления ответчику, последний 18.09.2024 г. выплатил истцу в полном размере причитающиеся при увольнении выплаты, что также подтверждается справкой главного бухгалтера аппарата председателя района Тараклия Белиогловой Е., приложенной ответчиком к отзыву на иск. В связи с тем, что ответчик до рассмотрения иска по существу исполнил часть исковых требований истца, истец отказывается от исковых требований по взысканию с ответчика Районного Совета Тараклия в ее пользу задолженности по выплатам, причитающиеся при увольнении. Однако ввиду того, что ответчик не выполнил свои обязательства в срок, истец настаивает на исковых требованиях о взыскании пени за просрочку причитающихся ей выплат в связи с увольнением, а также о взыскании морального ущерба.

Также истец уточняет исковые требования о взыскании пени за просрочку невыплаченных ей вовремя заработной платы и выплат в связи с увольнением. Так, согласно информации, отраженной в справке главного бухгалтера аппарата председателя района Тараклия Белиогловой Е., приложенной ответчиком к отзыву на иск, данные которые сходятся с фактически выплаченными ей суммами и датами выплат, следует, что работодатель нарушил положения ст. 143 ч. (1) п. а) Трудового Кодекса РМ и своевременно не уплатил причитающиеся истцу при увольнении выплаты в день освобождения с занимаемой должности *****г.. Таким образом, в соответствии с положениями ст. 330 п. 2) ТК РМ, у ответчика имеются обязательства, возникающие на основании закона, о выплате истцу дополнительно за каждый день просрочки 0,3 процента от суммы, не выплаченной в срок.

Считает, что так, ввиду выплаты истцу заработной платы за декабрь 2023 г. в размере 707,91 лей лишь 05.04.2024 г., то есть с задержкой в 97 дней, в соответствии со ст. 330 п. 2) ТК РМ, ответчик должен выплатить истцу дополнительно за каждый день просрочки 0,3 процента от суммы, не выплаченной в срок, что составляет 206,00 лей (707,91 лей*03%*97 дней).

Отмечает, что ввиду выплаты истцу расчетных (компенсационные выплаты в связи с увольнением из-за ликвидации предприятия) в сумме 4035,26 лей (2257,49+1777,77) лишь 02.05.2024 г., то есть с задержкой в 125 дней, в соответствии со ст. 330 п. 2) ТК РМ, ответчик должен выплатить истцу дополнительно за каждый день просрочки 0,3 процента от суммы, не выплаченной в срок, что составляет 1513,2*****лей (4035,26 лей*03%*125 дней).

Указывает, что ввиду выплаты истцу выходного пособия за три месяца в сумме 24913,40 лей (5861,46+6441,17+6441,17) лишь 18.09.2024 г., то есть с задержкой в 264 дня, в соответствии со ст. 330 п. 2) ТК РМ, ответчик должен выплатить истцу дополнительно за каждый день просрочки 0,3 процента от суммы, не выплаченной в срок, что составляет 19731,41 лей (24913,40 лей*03%*264 дня).

Таким образом приходит к выводу о том, что за несвоевременную выплату истцу сумм, которые ответчик должен был истцу уплатить согласно приказа начальника Управления Социального Обеспечения и Защиты Семьи района Тараклия №697 от *****г., в соответствии со ст. 330 п. 2) ТК РМ, пеня за просрочку выплат составила 21450,63 (двадцать одна тысяча четыреста пятьдесят,63) лей.

В тоже время требования о взыскании с ответчика в ее пользу морального ущерба в размере 9000 лей оставляет неизменными и обосновывает их доводами, изложенными в исковом заявлении.

Процедура извещения сторон надлежаще осуществлена.

Истец Цуркану Ольга, будучи вызванной в установленном законом порядке в судебное заседание не явилась, однако подала заявления о рассмотрении дела в её отсутствие, в связи с чем суд определил продолжить рассмотрение дела в её отсутствие. (л.д. 17-18, 53)

В судебном заседании представитель ответчика Районного Совета Тараклия – Балтыков Андрей поддержал поданный отзыв на исковое заявление по основаниям, изложенным в отзыве, и просит исковые требования истца отклонить, как необоснованные.

Проанализировав материалы дела, суд приходит к выводу, что исковое заявление Цуркану Ольги необоснованно и подлежит отклонению, по следующим основаниям:

Согласно ч. (1) ст. 5 ГПК РМ, - *Всякое заинтересованное лицо вправе в установленном законом порядке обратиться в судебную инстанцию за защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов.*

Согласно ст. 6 ГПК РМ, - *Судебная инстанция осуществляет защиту прав, свобод и законных интересов путем присуждения к исполнению обязанности, признания правоотношения существующим или несуществующим, установления факта, имеющего юридическое значение, применения других предусмотренных законом способов защиты.*

В соответствии с ч. (1) ст. 118 ГПК РМ, *Каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основание своих требований и возражений, если законом не установлено иное.*

В соответствии со ст. 121 ГПК РМ, *Судебная инстанция принимает к рассмотрению и исследованию только те из представленных доказательств, которые имеют значение для дела, которые подтверждают, опровергают или ставят под сомнение выводы о наличии или отсутствии обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела.*

В соответствии со ст. 130 ГПК РМ*, (1) Судебная инстанция оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, беспристрастном и непосредственном рассмотрении всех имеющихся в деле доказательств в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь законом.*

*(2) Никакие доказательства без их оценки не имеют для судебной инстанции заранее установленной доказательной силы.*

*(3) Судебная инстанция оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также взаимную связь и достаточность для разрешения дела в их совокупности.*

Так, из искового заявления и исследованных материалов дела были установлены следующие фактические обстоятельства:

Согласно копии приказа № *****от *****года «Об увольнении госпожи Цуркану Ольги», начальника УСОЗС РС Тараклия Филиповой Г., - уволена Цуркану Ольга с должности социального работника села Алуату службы Социального ухода на дому, Управления Социального Обеспечения и Зашиты Семьи Районного Совета Тараклия, в связи с ликвидацией Управления Социального Обеспечения и Защиты Семьи Районного Совета Тараклия. /л.д. 7/

Так ст. (1) Закона о социальной помощи №547 от 25.12.2003 г. (действовавшего до вступления в силу Закона внесении изменений в некоторые нормативные акты (реформа системы социальной помощи «Рестарт») №256 от 17.08.2023, в силу с 01.10.2023 г.), предусматривала, что *социальный работник* – лицо, прошедшее специальное обучение в области ухода на дому и предоставляющее соответствующие услуги.

Согласно расчетного листа №*****от ***** года по оказанию пособия по безработице, выданного Цуркану Ольге, согласно которого начислены выплата за первый месяц выходного пособия составила 19728,70 лей за 16 лет работы, выплата за второй месяц выходного пособия составила 5178,78 лей, выплата за третий месяц выходного пособия в размере 5178,78 лей (расчеты без учета удержания налогов и сборов). Расчеты осуществлены в соответствии с Порядком исчисления средней заработной платы, утвержденным Постановлением Правительства № 426 от 26 апреля 2004 г.. /л.д. 8/

Выпиской о начислении заработной платы Цуркан О. за декабрь 2023 года, истцу были начислены к выплате аванс за декабрь 2023 г. в размере 707,91 лей, отпускное пособие, за неиспользованные отпуска в размере 2257,49 лей, выплата за первый месяц выходного пособия в размере 15798,74 лей, выплата за второй месяц выходного пособия в размере 4557,43 лей, выплата за третий месяц выходного пособия в размере 4557,43 лей, заработная плата за декабрь 2023 г. в размере 1777,77 лей. /л.д. 9-10/

29 февраля 2024 года Цуркану Ольга обратилась с претензией в Районный Совет Тараклия, в которой просит незамедлительно выплатить ей все причитающиеся денежные выплаты в срок до 08.03.2024 года, /л.д. 11/

Решением №***** от *****года «Об уточнении районного бюджета на 2024 год», согласно которого остатки районного бюджета на начало 2024 года в сумме 669400 лей

были направлены аппарату председателя для учреждений социального обеспечения по реформе «Restart» на выплату заработной платы за декабрь месяц 2023 год. /л.д. 25-26/

Согласно решения №***** от *****года «О принятии публичной собственности Управления социального обеспечения и защиты семьи районного Совета Тараклия», в котором утвердили передачу имущества публичной собственности согласно годового отчета, задолженности, находящиеся на балансе УСОЗС Районного совета Тараклия на 31.12.2023 года на баланс Аппарата председателя района Тараклия, согласно приложения №2. /л.д. 21-22/

Таким образом Районный Совет Тараклия принял публичную собственность Управление социального обеспечения и защиты семьи районного Совета Тараклия согласно годового отчета, задолженности, находящиеся на балансе УСОЗС Районного совета Тараклия на баланс Аппарата председателя района Тараклия лишь 2*****марта 2024 г., а не как утверждает истица 01.01.2024 г..

Решением №***** от *****года «Об уточнении районного бюджета на 2024 год», согласно которого были направлены освободившиеся ассигнования аппарату председателя для учреждений социального обеспечения на покрытие расходов на персонал в результате внедрения реформы системы социальной помощи «Restart». /л.д. 27-28/

Постановлением Правительства Республики Молдова «о распределении пособий, утвержденных Законом о государственном бюджете на 2024 год № 418/2023» № 568 от 07.08.2024, (измененного Постановлением Правительства РМ № 673 от 25.09.2024) на основании ст. 60 ч. (1) п. a) Закона №181/2014 и ст. 3 п. f) Закона о государственном бюджете на 2024 год №418/2023, Правительство
постановило: 1) Объемы ассигнований, утвержденные в приложении №3 к Закону о государственном бюджете на 2024 год №418/2023, распределяются центральным публичным властям в сумме 6395,7 тыс. лей для обеспечения положений нормативной базы, касающейся оплаты труда в бюджетной сфере, согласно приложению №1, 2) Из ассигнований, утвержденных в государственном бюджете на 2024 год, распределяются финансовые средства в сумме 202392,6 тыс. лей в местные бюджеты в качестве других текущих трансфертов общего назначения для покрытия расходов, связанных с обеспечением положений нормативной базы об оплате труда в бюджетной сфере, и частичного покрытия затрат на персонал в результате внедрения реформы системы социальной помощи «Рестарт», согласно приложению №2.

Согласно решения №***** от 06.09.2024 года «Об уточнении районного бюджета на 2024 год» были распределены финансовые средства в сумме 1602900 лей, поступившие в районный бюджет, согласно ПП №568/2024 «о распределении некоторых ассигнований», утвержденных в Законе о государственном бюджете на 2024 г. №418/2023 увеличив доходы по статье «других трансферты общего назначения» и направить на расходы следующим учреждениям: 576916 лей, районный совет, для покрытия расходов на персонал, в результате реформы социальной помощи «Restart» (из них расчетные 168805 лей, пособие при сокращении 296413 лей, 15% пособие гос. служащим при сокращении 111698 лей). /л.д. 23-24/ Таким образом Районный Совет Тараклия получил средства и завершил выплаты истцу.

Согласно справки №***** от 08.10.2024 года, Цуркану Ольга не являлась и не является работником Районного Совета Тараклия. /л.д. 29/

Согласно справки №***** от 07.11.2024 года, выданной председателем Районного Совета Тараклия, Цуркану Ольге были произведены выплаты в размере 29656,57 лей, именно 05.04.2024 г. - аванс за декабрь 2023 г. в размере 707,91 лей, 02.05.2024 г. - отпускное пособие, за неиспользованные отпуска в размере 2257,49 лей, 02.05.2024 г. - заработная плата за декабрь 2023 г. - 1777,77 лей, 18.09.2024 г. - выплата за первый месяц выходного пособия в размере 15798,74 лей, выплата за второй месяц выходного пособия в размере 4557,43 лей и выплата за третий месяц выходного пособия в размере 4557,43 лей. /л.д. 30/

Согласно копии предоставленной информации о пополнении банковских карт, на банковский счет *****, принадлежащий истцу Цуркан Ольге, были перечислены суммы 17.09.2024 года в размере 15798,74 лей, 707,91 лей, 4557,33 лей, 4557,33 лей, 30.04.2024 года в размере 1777,77 лей, и 02.05.2024 года в размере 2257,49 лей. /л.д. 33, 39, 40, 41, 42, 47/

В соответствии со ст. XIX ч. (7) п. b) Закона №256 от 17.08.2023 о внесении изменений в некоторые нормативные акты (реформа системы социальной помощи "Рестарт"), *(7) Районным советам/муниципальному совету Бэлць: a) обеспечить предупреждение руководителей подведомственных территориальных структур социальной помощи в соответствии с требованиями Закона о государственной должности и статусе государственного служащего № 158/2008 о ликвидации предприятия с 1 января 2024 года; b) с 1 января 2024 года, но не позднее 31 января 2024 года обеспечить ликвидацию подведомственных территориальных структур социальной помощи.*

В соответствии с ч. (1) ст. 86 ТК РМ, *Увольнение* – расторжение по инициативе работодателя индивидуального трудового договора, заключенного на неопределенный срок, и срочного индивидуального трудового договора – допускается по следующим основаниям:

b) - *Ликвидация предприятия либо прекращение деятельности работодателя – физического лица.*

В соответствии с ч. (1) ст. 186 ТК РМ, - Работникам, уволенным с предприятия в связи с его ликвидацией или прекращением деятельности работодателя – физического лица (пункт b) части (1) статьи 86) либо сокращением численности или штата работников (пункт c) части (1) статьи 86), гарантируется:

a) *выплата за первый месяц выходного пособия в размере суммированного среднего размера одной недельной заработной платы за каждый полный год, проработанный на данном предприятии, но не более шести средних месячных заработных плат и не менее одной средней месячной заработной платы. Если предприятие является правопреемником ранее реорганизованного предприятия и индивидуальный трудовой договор с данными работниками ранее не был прекращен (статья 81), учитываются все годы работы. Если уволенный работник работал на предприятии по индивидуальному трудовому договору в течение нескольких периодов времени, учитываются полные годы, проработанные после заключения последнего индивидуального трудового договора;*

*b) выплата за второй месяц выходного пособия в размере среднемесячной заработной платы, если уволенное лицо не было трудоустроено;*

*c) выплата за третий месяц выходного пособия в размере среднемесячной заработной платы, если уволенное лицо не было трудоустроено;*

*d) выплата при ликвидации предприятия по письменному соглашению сторон сумм, связанных с увольнением работника, полностью за все три месяца в день его увольнения.*

Исходя из смысла п. b) ч. (1) ст. 186 ТК РМ истец Цуркан О. имела право на полную выплату в день увольнения всех причитающихся ей выходных пособий лишь по письменному соглашению сторон сумм, связанных с увольнением работника, которое истцом представлено не было, а, следовательно, не было заключено.

В соответствии с п. a) ч. (1) ст. 143 ТК РМ, Сроки расчета при прекращении индивидуального трудового договора, - *при отсутствии спора о размерах всех причитающихся работнику от предприятия сумм расчет производится: a) в случае прекращения индивидуального трудового договора с работником, продолжающим работать до дня освобождения, – в день освобождения;*

В соответствии с ч. (2) ст. 330 ТК РМ, - *В случае задержки по вине работодателя выплаты заработной платы (статья 142), отпускного пособия (статья 117), выплат в связи с освобождением (статья 143) или других выплат (статьи 123, 124, 127, 139, 186, часть (8) статьи 225 и др.), причитающихся работнику, ему выплачиваются дополнительно за каждый день просрочки 0,3 процента от суммы, не выплаченной в срок.*

Таким образом, в судебном заседании было установлено, что, истец Цуркану Ольга осуществляла трудовую деятельность в Управлении Социального Обеспечения и Зашиты Семьи РС Тараклия на должности социального работника. *****года приказом № *****начальника УСОЗС РС Тараклия Филиповой Г., Цуркану Ольга была уволена. Основанием для прекращения индивидуального трудового договора послужил п. b) ч. (1) ст. 86 ТК РМ, ликвидация предприятия, согласно принятого Закона №256 от 17.082023 о внесении изменений в некоторые нормативные акты (реформа системы социальной помощи "Рестарт").

При ликвидации Управления Социального Обеспечения и Зашиты Семьи района Тараклия были проведены соответствующие расчеты, и лишь на основании решения №***** от *****года, Районный Совет Тараклия принял задолженность УСОЗС РС Тараклия по выплатам заработной платы, налогов и других кредиторских обязательств в размере 2529790,95 лей.

На основании Закона №***** «О внесении изменений в некоторые нормативные акты (реформа системы социальной помощи «Рестарт»)», ликвидация УСОЗС РС Тараклия проводилась без обеспечения финансовыми средствами для проведения процедуры ликвидации, и для осуществления необходимых выплат, в связи с ликвидацией учреждения. Районный Совет Тараклия не мог погасить задолженность УСОЗС РС Тараклия по выплатам заработной платы, налогов и других кредиторских обязательств без дополнительных финансовых средств, выделенных в бюджете.

Постановлением Правительства Республики Молдова «о распределении пособий, утвержденных Законом о государственном бюджете на 2024 год № 418/2023» № 568 от 07.08.2024, (измененного Постановлением Правительства РМ № 673 от 25.09.2024 г.) в том числе и Районному Совету Тараклия были выделены Правительством Республики Молдова из ассигнований были распределены финансовые средства в сумме в сумме 202392,6 тыс. лей в местные бюджеты в качестве других текущих трансфертов общего назначения для покрытия расходов, связанных с обеспечением положений нормативной базы об оплате труда в бюджетной сфере, и частичного покрытия затрат на персонал в результате внедрения реформы системы социальной помощи «Рестарт».

Исходя из представленной выписки банковского счета *****, истцу Цуркану Ольге, 30.04.2024 года и 02.05.2024 года были перечислены денежные средства в размере 2257,49 лей и 1777,77 лей, тем самым получив расчетные и пособие по увольнению, а 17.09.2024 года была перечислена оставшиеся задолженность в размере 24913,40 лей. Таким образом Районный Совет Тараклия, приняв задолженность УСОЗС РС Тараклия по выплатам заработной платы, и других выплат погасил имеющиеся задолженности перед Цуркан Ольгой.

В связи с тем, что Районный Совет Тараклия не являлся работодателем истца Цуркану Ольги, боле того погасил задолженность по выплатам заработной платы и выплатам в связи с увольнением, судебная инстанция считает требования истца необоснованные по поводу взыскания пени в размере 26152 лей.

Также суд считает необходимым отклонить требования о взыскании компенсации за причиненный моральный ущерб в размере 9000 лей, так как в судебном заседании не нашли своего подтверждения доводы истца о том, что со стороны ответчика имели место какие-либо неправомерные действия, повлекшие нарушение трудовых прав истца, по основаниям, предусмотренным ст. 329 ТК РМ.

Исходя из вышеизложенного, судебная инстанция приходит к выводу что, иск, поданный Цуркану Ольгой Ивановной к Районному Совету Тараклия о взыскании задолженности в размере 32286,46 лей по выплатам, причитающимся ей при увольнении, пени за просрочку в размере 26152 лей, невыплаченной ей вовремя заработной платы, и морального ущерба в размере 9000 лей, должно быть отклонен полностью, как необоснованный.

25 ноября 2024 г., истец Цуркану О. обратилась в судебную инстанцию с заявлением об уточнения исковых требований, в котором просит взыскать с ответчика Районного Совета Тараклия пеню за просрочку невыплаченных вовремя заработной платы и выплат в связи с увольнением в размере 21450,63 лей и моральный ущерб в размере 9000 лей, таким образом судебная инстанция не будет высказываться в части взыскании задолженности в размере 32286,46 лей по выплатам, причитающимся истцу при увольнении, так как согласно ст. 60 ГПК, Не считается изменением иска дополнение истцом основания иска, увеличение или уменьшение размера требований, внесение в иск дополнительных требований или требование возмещения стоимости утраченного или погибшего предмета.

Руководствуясь ст.ст. 238-241 ГПК РМ, суд, -

Р Е Ш И Л:

Исковое заявление Цуркану Ольги *****к Районному Совету Тараклия о взыскании пени за просрочку в размере 21450,63 лей, невыплаченной ей вовремя заработной платы и выплат в связи с увольнением, и морального ущерба в размере 9000 лей, – отклонить, в связи с необоснованностью.

Решение с правом обжалования в апелляционном порядке в Апелляционную Палату Кахул в 30-тидневный срок со дня оглашения резолютивной части решения.

Судья суда Кахул
с местонахождением в г. Тараклия Андрей Скрипченко