Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosar nr. 4-194/2025
4-25008523-12-4-23012025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

07 martie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecătorul Aurelia CAZACLIU
Grefier Vladislav CIUPAC

examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui Rusu Dumitru *****, născut la *****, IDNP *****, originar și domiciliat în ***** în baza art. 319 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional,

a c o n s t a t a t:

Prin Procesul-verbal cu privire la contravenție din 10.01.2025, agentul constatator executorul judecătoresc Grigore Stoian constată că, făptuitorul Rusu Dumitru nu a îndeplinit cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, nu a comunicat informațiile solicitate de executorul judecătoresc, în termenele prevăzute, încălcând astfel prevederile art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional al RM.

Motivează agentul constatator că, o dată cu înaintarea documentului executoriu au fost întreprinse un șir de acțiuni în vederea executării acestuia, fiind expediate scrisori părților în procedura de executare despre acțiunile întreprinse și comunicate drepturile și obligațiile acestora. Au fost aplicate măsuri asiguratorii pe bunurile debitorului și interdicții de înstrăinare. Pînă în prezent, un rezultat la toate acțiunile indicate, nu s-a stabilit, dat fiind faptul că debitorul intenționat se eschivează de la executarea cerințeleor executorului juecătoresc, fiind absent la nenumăratele solicitări de a se prezenta la biroul executorului judecătoresc. Fiind expediate citații și scrisori, care au fost recepționate, însă la data și ora stabilită nu s-a prezentat la birou, nu a comunicat motivele neprezentării și nu a efectuat plăți în vederea stingerii datoriei. Ca urmare a neexecutării cerințelor executorului judecătoresc, în privința lui Rusu Dumitru a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 319 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional.

Făptuitorul Rusu Dumitru și agentul constatator Grigore Stoian, executor judecătoresc, în ședința de judecată, nu s-au prezentat, din motive necunoscute, procedura de citare legală, fiind respectată, astfel, potrivit art. 455 alin. (2) și alin. (3) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa părților.

Studiind materialele cauzei, instanța de judecată conchide că procesul contravențional pornit în privința lui Rusu Dumitru urmează a fi încetat, reieșind din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din același Cod, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

În confirmarea vinovăției făptuitorului, agentul constatator - executorul judecătoresc Stoian Grigore a anexat înscrisuri care reflectă situația procedurii de executare din anul 2021 pînă în ianuarie 2025, și anume:

- Citația din 13.09.2024 exepdiată debitorului Rusu Dumitru privind necesitatea prezentării sale la sediul executorului judecătoresc pentru data de 27.09.2024, ora 10:00 (f.d.3);
- Cererea creditorului SRL ,,Easy Credit” din 01.10.2021 privind intentarea procedurii de executare (f.d.4);
- Titlul executoriu din 06.08.2021 privind încasarea de la Rusu Dumitru în beneficiul SRL ,,Easy Credit” a datoriei în sumă totală de 14074,86 lei (f.d.5);
- Încheierile executorului judecătoresc din 15.10.2021 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu (f.d.6-7);
- Procesul-verbal din 10.01.2025 privind constatarea faptului că în adresa părților procedurii de executare, la adresele cunoscute, au fost expediate actele și citațiile oformate în cadrul procedurii de executare (f.d. 8).

Astfel, instanța constată că, la adresa debitorului Rusu Dumitru a fost expediată doar o singură citație, în anul 2024, pentru care nu există dovada de recepționare. La caz, lipsește informația accesării datelor actualizate privind adresa de domiciliu curentă și locul de muncă, dacă debitorul se află sau nu în țară, lipsesc dovezi concrete despre locul de trai de facto al debitorului, nefiind efectuate deplasări la fața locului.

Potrivit art. 72 alin. (1), alin. (2) din Codul de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Raportând normele sus indicate la circumstanțele cazului sub aspectul legalității și temeiniciei procesului – verbal cu privire la contravenție din 10.01.2025, instanța de judecată constată, că la caz lipsesc dovezi despre luarea de către executorul judecătoresc a tuturor măsurilor prevăzute de art. 63 și art. 72 din Codul de executare în vederea executării documentului executoriu or, contravențiile prevăzute la art. 319 alin. (1) și alin. (2) Cod contravențional presupune sancționarea acțiunilor persoanelor care, fără motive întemeiate, nu îndeplinesc cerințele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare, precum și neîndeplinirea obligației de către părțile procedurii de executare de a comunica executorului judecătoresc schimbarea domiciliului sau a sediului, precum și necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informațiilor solicitate de executorul judecătoresc în virtutea atribuțiilor sale, însă din materialele anexate de către executorul judecătoresc nu este clar care cerințe și obligații nu ar fi fost îndeplinite de către debitor, atîta timp cît actele procedurii de executare nu au fost recepționate de către părți, lipsind probe absolut în acest sens.

Astfel, instanța de judecată remarcă, că agentul constatator, executor judecătoresc nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat intenția făptuitorului Rusu Dumitru de a nu *îndeplini cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare* sau *a împiedica executarea documentului executoriu, ori necomunicarea executorului judecătoresc despre schimbarea domiciliului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc*, lipsind absolut dovezi certe de recepționare a citațiilor și actelor executorului judecătoresc de către însuși făptuitor, expediate pe numele lui Rusu Dumitru.

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide, că agentul constatator nu a identificat care anume acțiuni ilicite indicate în art. 319 Cod contravențional pot fi imputate făptuitorului Rusu Dumitru, executorul judecătoresc nu a stabilit cu certitudine, prin probe suficiente și verosimile faptul eschivării debitorului de la executarea cerințelor executorului judecătoresc, atîta timp cît lipsește confirmarea faptului că făptuitorul cunoaște despre procedura de intentare și a primit actele corespunzătoare, iar măsurile întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea stabilirii locului de aflare a debitorului, sunt absolut insuficiente.

Totodată, instanța de judecată reține, că potrivit Deciziei Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi din art. 320 alin. (2) din Codul penal (neexecutarea hotărârii instanței de judecată), care în pct. 28 a menționat că, ”practica judiciară demonstrează că, atunci când persoana este învinuită de neexecutarea unei hotărâri judecătorești, trebuie probată posibilitatea reală a persoanei de a executa hotărârea în discuție”.

Or, atât potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate, se poate deduce doar circumstanța existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția de a nu îndeplini cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau a împiedica executarea documentului executoriu, ori intenția de necomunicare executorului judecătoresc despre schimbarea domiciliului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc, pentru dovedirea cărora, executorul judecătoresc urma în mod obligatoriu să prezinte probe relevante cu referire la circumstanțele imputate.

Instanța de judecată remarcă, că agentul constatator, executor judecătoresc nu a acumulat probe suficiente și verosimile întru susținerea actului de constatare și propunerii de sancționare, mai mult, nu a demonstrat intenția făptuitorului Rusu Dumitru de a nu îndeplini cerințele și obligațiile executorului judecătoresc, iar într-o perioadă de mai mulți ani până la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție nu a fost întreprinsă nici o măsură în vederea executării documentului executoriu.

Din circumstanțele menționate, instanța de judecată conchide, că agentul constatator nu a identificat care anume acțiuni ilicite indicate în art. 319 Cod contravențional pot fi imputate făptuitorului Rusu Dumitru, executorul judecătoresc nu a stabilit cu certitudine, prin probe suficiente și verosimile faptul neexecutării intenționate a obligației de restituire a datoriei, or faptul neîndeplinirii cerințelor și obligațiilor executorului judecătoresc, or potrivit circumstanțelor faptice stabilite de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție, cât și potrivit înscrisurilor anexate, se poate deduce doar circumstanța

existenței unei datorii, dar în nici un caz nu poate fi constatată intenția eschivării și ignorării cerințelor executorului judecătoresc, probatoriul administrat fiind unul incomplet și limitat.

În această ordine de idei, prin prisma circumstanțelor reliefate supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Rusu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și (2) din Codul contravențional, prin urmare, în speță, nu se identifică elementul esențial – intenția de a nu îndeplini cerinţele executorului judecătoresc în cadrul procedurii de executare sau a împiedica executarea documentului executoriu, ori intenția de necomunicare executorului judecătoresc despre schimbarea domiciliului, precum şi necomunicarea în termenele prevăzute de Codul de executare a informaţiilor solicitate de executorul judecătoresc, iar aceste circumstanțe, direcționează către inexistența faptului contravenției.

Potrivit art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește, că la caz nu s-au constatat motive de neîndeplinire a cerințelor executorului judecătoresc de către făptuitorul Rusu Dumitru și prin prisma circumstanțelor dezvăluite supra, instanța de judecată conchide că, în speță, lipsește intenția directă a făptuitorului Rusu Dumitru în comiterea contravenției prevăzute de art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, prin urmare, nu există faptul contravenției.

Față de cele ce preced, respectând principiul contradictorialității procesului contravențional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, instanța de judecată conchide, că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravențională specificată la art. 319 alin. (1) și alin. (2) din Codul contravențional, din care considerente, cu referire la dispoziția art. 461 coroborată cu cea a art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, procesul contravențional respectiv necesită a fi încetat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 460-462 din Codul contravențional, instanța,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se încetează procesul contravențional în privința făptuitorului Rusu Dumitru în baza art. 319 alin. (1) și (2) Cod contravențional, pe motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Aurelia CAZACLIU**