Дело №1-55/2023
к/№ 1-23039798-23-1-17032023

П Р И Г О В О Р
ИМЕНЕМ ЗАКОНА

05 мая 2025 года
мун.Комрат

Суд Комрат (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Гуцу Д.В.,
при секретарях Сукур К.,
с участием:
прокурора Тян Н.Н.,
подсудимого Сырбу В.И.,
защитника подсудимого, адвоката Коваленко С.С.,

рассмотрел в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении:

Сырбу Валерия Ивановича (SIRBU VALERI INAN), ***** года рождения, гражданка Республики Молдова, IDNP: *****, проживающего по адресу: АТО Гагаузия, *****, не военнообязанного, не состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребенка, имеющего среднее образование, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего на учете у врача-психиатра и врача-нарколога, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком, на котором осуществляется судопроизводство, ранее судимого:

- приговором суда Комрат от 06.12.1999 года по ст.96 ч.(1) УК РМ, к наказанию в виде одного года лишения свободы, с применением условного осуждения на срок в 1 год, с применением ст. 1 п.d) Закона РМ «Об амнистии» от 29.07.1999 освобожден от назначенного ему наказания,

по обвинению в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК.

Срок рассмотрения уголовного дела:

с 17.03.2023 года по 02.08.2024 года в производстве судьи Попович С.И.;

с 02.08.2024 года по 14.02.2025 года в производстве судьи Худоба В.В.

с 14.02.2025 года по 25.03.2025 года в производстве судьи Гуцу Д.В.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств, суд,

У С Т А Н О В И Л:

Подсудимый Сырбу Валерий Иванович, ***** г. около ***** минут обладая водительским удостоверением № ***** категории «A», «B», «C», «BE», «CE», «D», «DE», осознавая преступный характер своих действий, действуя осознано вопреки положениям пкт.11 lit.j) Правил дорожного движения
(ПДД), утверждённые постановлением №357 от 13.05.2009г., согласно которым, «*водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом*», управляя транспортным средством марки ***** двигаясь по трассе R-28 km.8 мун. Комрат с. Буджак, будучи остановлен сотрудниками полиции, остановился и припарковался на обочине дороги. Незамедлительно сотрудник полиции подошёл к двери со стороны водителя транспортного средства и потребовал у ***Валерия Ивановича Сырбу*** предъявить документы для проверки, в ходе беседы, почувствовав что из его ротовой полости исходит характерный запах алкоголя и заподозрив, что он находится в состоянии алкогольного опьянения, сотрудники полиции предложили ему пройти тестирование на алкоголь аппаратом модели «Drager 6820». Несмотря на предупреждение сотрудников полиции об уголовной ответственности, ***Валерий Иванович Сырбу*** игнорируя положения пкт.5 a) Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характер, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009г., уклонился от проведения теста на алкоголь с целью

установления факта потребления алкоголя.

Своими умышленными действиями гр-н Сырбу Валерий Иванович совершил преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(3) УК РМ – *уклонение водителя транспортного средством от проведения теста на алкоголь.*

В ходе судебного расследования, прокурор подал судебной инстанции ходатайство, которым просил принять отказ от исследования в судебном заседании показаний свидетелей Димитрогло Андрея и Варбан Василия.

Рассмотрев указанное ходатайство, выслушав сторону защиты и подсудимого, судебная инстанция удовлетворила ходатайство прокурора и приняла отказ от исследования показаний указанных свидетелей в судебном заседании в качестве доказательств стороны государственного обвинения.

Кроме того, стороной государственного обвинения, в доказательство вины подсудимого были представлены доказательства, подтвержденные следующими средствами доказывания:

- протокол отказа, уклонения от прохождения тестирования и медицинского освидетельствования на состояние опьянения от 12.01.2023 г., составленный старшим субофицером управления «Юг» Варбан В., в котором отражено, что водитель транспортного средства марки *****Сырбу В.И., уклонился от прохождения тестирования на алкотестере «Drager» (**л.д.7);**

- **информация №2023190017 от 12.01.2023г.,** из которого следует, что был
зарегистрирован факт уклонения водителя транспортного средства марки ***** Сырбу Валерий Иванович от проведения теста на алкоголь, факт имевший место *****часов по трассе R-28 с. Буджак. (**л.д.10);**

-копия сертификата №********года,** подтверждающего, что Варбан В. уполномочен был использовать в работе технические средства типа «Drager 6810» , «Drager 6820» , «Drager 7510» в период времени с 06.10.2022 г. по 06.10.2023 г. **(л.д.11);**

-копия акта метрологической проверки аппарата «Drager» 6810 серии C 0480058, подтверждающий исправность аппарата в период времени с 06.06.2022 г. по 06.06.2023 г. **(л.д.11);**

- **постановление о приобщении к уголовному делу документов от 17.01.2023г.,** которым были признаны и приобщены к уголовному делу удостоверение № ***** от *****г., выданное старшему субофицеру Варбан В., подтверждающее, что он изучил Положение о применении технических средств, в том числе средств измерений и медицинского оборудования из оснащения полиции, инструкции по эксплуатации прибора «Drager 6810» ,

«Drager 6820» , «Drager 7510» и допущен к его применению **(л.д. 13);**

- **протокол осмотра информационного носителя от 17.01.2023г.,** которым был исследован электронный носитель, содержащий видео файлы «IMG_7032, IMG_7033, IMG_7034 IMG_7037», на котором описана процедура предложения прохождения тестирования на алкоголь гр. ***Сырбу В.И. (л.д. 15);***

- постановление о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 17.01.2023 г., которым видео файлы «IMG_7032, IMG_7033, IMG_7034 IMG_7037», содержащие процедуру предложения прохождения тестирования на алкоголь гр. ***Сырбу В.И.*** алкотестером «Drager», находящиеся на электронном носителе DVD-R-диске, были признаны вещественными доказательствами **(л.д. 18);**

- информация с ОРТ и КВС АТО Гагаузия за исх.№ 03/90-18-70 от 26.01.2023 г., согласно которой Сырбу Валерий Иванович, ***** г.р., выдавалось машиночитаемое водительское удостоверение №***** от ***** г., с разрешающими категории «A, B, C, BE, CE, D, DE». **(л.д.57);**

Будучи допрошен на судебном заседании, подсудимый Сырбу Валерий Иванович, воспользовавшись своим правом отказался от дачи показаний **(л.д.161).**

<u>В стадии судебных прений:</u>

- сторона государственного обвинения, пояснила, что в ходе судебного расследования вина подсудимого полностью подтвердилась исследованными доказательствами, поэтому просила суд признать Сырбу Валерия Ивановича виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК и назначить ему наказание в виде неоплачиваемого труда в пользу общества на срок 220 часов с аннулированием права управления транспортными средствами. Судебные издержки по делу отсутствуют.

- Защитник подсудимого, адвокат Коваленко С.С., в судебных прениях просил прекратить уголовное дело в отношении Сырбу В.И. в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

- Подсудимый Сырбу В.И. на стадии прений и в последнем слове поддержал мнение адвоката.

Изучив материалы уголовного дела, проанализировав представленные суду доказательства, выслушав сторону обвинения, сторону защиты, подвергнув представленные суду доказательства всесторонней, объективной проверке и оценке в соответствии со ст.101 УПК, в целях

определения и юридического установления точного соответствия признаков совершенного вредного деяния, признакам состава преступления, предусмотренного уголовной нормой, с учетом источника их происхождения, суд считает, что представленные обвинением доказательства по делу не вызывают каких-либо сомнений, при этом подтверждаются показаниями свидетеля в совокупности с исследованными в суде другими доказательствами, которые соотносятся между собой по времени, месту и событиям, и, как результат, позволяют суду сделать однозначный вывод о том, что вина подсудимого Сырбу В.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.264[1] ч.(3) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264[1] ч.(3) УК - *уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь.*

В частности, в соответствии со ст.264[1] ч.(3) УК (в редакции Уголовного закона, действовавшего на 12.01.2023 года, т.е. на дату совершения подсудимым деяния), *уклонение водителя транспортного средства от проведения теста на алкоголь, наказывается неоплачиваемым трудом в пользу общества на срок от 200 до 240 часов с аннулированием в обоих случаях права управления транспортными средствами.*

В соответствии со ст.33 ч.(3) п.c) Закона о безопасности дорожного движения №131-XVI от 07.06.2007 года, водитель автотранспортного средства обязан:

… c) по требованию регулировщика пройти проверку выдыхаемого воздуха или медицинское освидетельствование с отбором биологических проб на предмет установления алкоголемии или употребления наркотиков и других психотропных веществ либо медикаментов, содержащих вещества с подобным эффектом; …

В соответствии со ст.11 n.j) Правил дорожного движения, утвержденных Постановлением Правительства №357 от 13.09.2009 года, водитель транспортного средства обязан по требованию полицейского пройти процедуру проверки выдыхаемого воздуха или, при необходимости, медицинское обследование на предмет отбора для анализа биологических проб с целью установления факта употребления алкоголя, наркотических или иных психотропных веществ либо медикаментов с аналогичным эффектом.

В соответствии со ст.5 Положения о порядке проведения теста на алкоголь и медицинского освидетельствования для определения состояния опьянения и его характера, утвержденного Постановлением Правительства Республики Молдова №296 от 16.04.2009 года, тестированию на алкоголь по решению полиции или другого лица, уполномоченного проводить подобное тестирование, подвергаются следующие категории лиц:

a) водители транспортных средств, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение;

b) лица, подозреваемые в употреблении алкоголя, наркотических средств и/или других веществ, вызывающих опьянение, нарушающие общественный порядок и/или демонстрирующие агрессивное и насильственное поведение;

c) лица, вовлеченные в дорожно-транспортное происшествие, за исключением тяжелых случаев, приведших к травматизации или смерти лиц.

В частности, указанный вывод о виновности Сырбу В.И., в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, сделан судом по результатам исследования и оценки представленных прокурором в судебном заседании неоспоримых доказательств.

Вина подсудимого подтверждается исследованными в судебном заседании письменными доказательствами.

Бесспорным доказательством вины подсудимого Сырбу В.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК, выразившегося в уклонении указанного лица, как водителя транспортного средства, от проведения теста на алкоголь по мнению суда, также является и видеозапись, признанная вещественным доказательством и приобщенная к материалам уголовного дела, которая была исследована в судебном заседании.

Так, посредством видеозаписи был зафиксирован момент остановки транспортного средства под управлением подсудимого Сырбу В.И. сотрудниками полиции, которые после его остановки заподозрили, что водитель находится в состоянии алкогольного опьянения, в связи с чем ему было предложено пройти процедуру алкотестирования при помощи алкотестера «Drager». Работники полиции разъяснили подсудимому его обязанность как водителя транспортного средства, по требованию сотрудника полиции пройти тестирование при помощи алкотестера «Drager», процедуру проведения, после чего представили аппарат подсудимому для осуществления выдоха в трубку алкотестера. Принимая во внимание, что подсудимый, игнорировал и не выполнял требования сотрудника полиции, подсудимому разъяснили, что его поведение будет квалифицировано как уклонение от тестирования, а также последствия отказа/уклонения в виде наступления уголовной ответственности, однако подсудимый уклонился от тестирования.

Как следствие изложенного, будучи остановлен сотрудниками дорожной полиции, подсудимый Сырбу В.И. должен был выполнить их законное требование и пройти процедуру теста на алкоголь, как того требуют

вышеуказанные положения действующего законодательства.

Об указанной обязанности подсудимый Сырбу В.И., будучи водителем, не мог не знать в силу наличия у него водительского удостоверения №***** от ***** года, предоставляющего ему право управления транспортными средствами, отнесенными к категориям «A, B, C, BE, CE, D, DE». (л.д. 57)

Наличие водительского удостоверения предполагает, что его владелец хорошо знаком с правилами дорожного движения, в том числе и с обязанностью водителя по требованию сотрудника полиции пройти тестирование на наличие состояния опьянения, и обязан их соблюдать, в целях обеспечения не только своей безопасности, но и всех участников дорожного движения.

Как судом было отмечено выше наличие водительского удостоверения предполагает, что его владелец должен знать и соблюдать правила дорожного движения, в том числе и обязанность водителя пройти по требованию сотрудника полиции процедуру теста на алкоголь, а также выполнять только законные требования сотрудника полиции, в связи с чем данный довод расценивается судом как линия защиты, преследующая цель избежать ответственности за совершенное деяние.

Все вышеизложенные доказательства, исследованные в судебном заседании, соотносятся между собой, дополняют друг друга и не являются противоречивыми.

При этом суд отмечает, что подсудимый и его защитник не представили каких-либо фактических данных, ставящих под сомнение, либо исключающих имеющиеся в деле доказательства стороны обвинения.

Таким образом, проанализировав представленные суду доказательства в их совокупности, полно, объективно и всесторонне, суд делает однозначный вывод о том, что вина подсудимого Сырбу В.И. в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК подтверждена в полном объеме, и действия указанного лица правильно были квалифицированы по ст.264^1 ч.(3) УК.

Вместе с тем, при решении вопроса о привлечении Сырбу В.И. к уголовной ответственности и наказании за совершенное преступное деяние, судебная инстанция считает необходимым отметить следующее.

Преступление, предусмотренное ст.264^1 ч.(3) УК, было совершено подсудимым Сырбу В.И., 12.01.2023 года, как это указано в обвинительном заключении, составленном прокурором.

Суд отмечает, что инкриминируемое подсудимому Сырбу В.И. преступление относится к категории незначительных преступлений.

Срок давности привлечения к ответственности за совершение незначительных преступлений составляет 2 года со дня совершения

преступления (ст.60 ч.(1) п.a) УК РМ) и на дату вынесения настоящего приговора истек.

Предусмотренный законом срок давности привлечения к уголовной ответственности не был прерван подсудимым Сырбу В.И. совершением нового преступления.

Принимая во внимание данные правовые нормы, учитывая изложенные выше обстоятельства в совокупности судебная инстанция приходит к выводу, что на основании ст.60 УК, Сырбу Валерию Ивановичу не может быть назначено уголовное наказание за совершение указанного преступления и указанное лицо подлежит освобождению от уголовной ответственности в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Принимая во внимание, что государственный обвинитель в судебном заседании не просил суд высказаться относительно судебных издержек, отметив, что они отсутствуют, судебная инстанция не усматривает оснований для разрешения вопроса о возможном возложении на подсудимого понесенных по делу судебных издержек.

Обсуждая в соответствии со ст.385 УПК судьбу вещественных доказательств, судебная инстанция отмечает, что вещественным доказательством по делу признан DVD-R диск (информационный носитель с файлами «IMG_7032, IMG_7033, IMG_7034 IMG_7037»), содержащий видеозапись, посредством которого была зафиксирована остановка работниками полиции автомобиля под управлением Сырбу В.И. и уклонение Сырбу В.И. от прохождения теста (тестирования) на алкоголь на требование работников полиции.

Указанное вещественное доказательство суд считает необходимым хранить в материалах уголовного дела.

С учетом сделанного судом вывода об освобождении Сырбу В.И. от уголовной ответственности по рассматриваемому делу в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности, суд не усматривает оснований для избрания в отношении Сырбу В.И. какой – либо меры пресечения.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.8, 10, ст.53 п.g), ст.60 ч.(1) п.a), 264^1 ч.(3) УК, ст.ст. 338, 382, 384-385, 389, 392-395, 397, 437, 439 УПК, суд,

Р Е Ш И Л:

Сырбу Валерия Ивановича (SIRBU VALERI INAN), ***** года рождения, гражданка Республики Молдова, IDNP: ***** признать виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.264^1 ч.(3) УК и освободить его от уголовной ответственности, в связи с истечением срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Вещественное доказательство: DVD-R диск (информационный носитель с файлами «IMG_7032, IMG_7033, IMG_7034 IMG_7037»), содержащий видеозапись, посредством которого была зафиксирована остановка работниками полиции автомобиля под управлением Сырбу В.И. и уклонение Сырбу В.И. от прохождения теста (тестирования) на алкоголь на требование работников полиции - хранить в материалах уголовного дела.

Приговор может быть обжалован в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке, в течение 15-ти дней со дня провозглашения приговора в целом или сообщения копии мотивированного приговора.

Судья суда Комрат
Центральный офис **Гуцу Д.В.**

Приговор вынесен и провозглашен в целом Судом Комрат 05 мая 2025 года.

Președintele ședinței: DENIS GUȚU