Dosarul nr. 4-23007662-32-5r-17012023(5r – 4/23)

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

05 iunie 2023 **or. Ialoveni**

Judecătoria Hîncești(sediul Ialoveni)

Instanţa compusă din:

Preşedintele şedinţei, judecător Viorica Alexeeva

Grefier Tatiana Levinte

examinând în ședință publică, contestația lui depusă de către *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție cu seria și nr. MAI05 892759 și a deciziei agentului constatator din 30.12.2022,-

a constatat :

1. La 15.12.2022, cet. *****fiind în stare de ebrietate, în stradă la numit cu cuvinte jignitoare pe Dulgher Ion.
2. Prin procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 892759 din 30.12.2022 și decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ialoveni Lungu Anatolie, cet. *****i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) cod contravențional și aplicată sancțiunea contravențională sub forma de amendă în mărime de 10 u.c. ce reprezeintă echivalentul a 500 lei.
3. La data de 13.01.2023, *****a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 892759 și a deciziei agentului constatator din 30.12.2022, solicitând încetarea procesul din motiv că în acțiunile sale nu există fapta contravențională prevăzută de art. 354 alin. (1) cod contravențional. În susținerea poziției sale a indicat că, agentul constatator la etapa întocmirii procesului verbal cu privire la contravenții, a încălcat mai multe prevederi imperative a codului contravențional, în special nu i-a adus la cunoștință persoanei împotriva căreia a fost pornit procesul contravențional drepturile și obligațiile procesuale prevăzute de art. 384 și 387 cod contravențional, nu i-a oferit posibilitatea acestuia de a prezenta probe în susținerea

poziției sale, încălcând în așa mod dreptul la apărare. La fel a indicat că, din materialele cauzei nu urmează, ca s-ar fi probat faptul că el s-ar fi aflat în stare de ebrietate.

4. În cadrul ședinței de judecată, *****a susținut contestația înaintată în baza temeiurilor de fapt și de drept invocate în aceasta, solicitând admiterea contestației depuse. Suplimentar a invocat faptul că, nu a injurat pe nimeni și că de fapt el este victima fapt pentru care a depus și o plîngere în acest sens.
5. În cadrul ședinței de judecată, avocatul Plugari Garri care acționează în interesele lui *****a pledat pentru admiterea contestației și anularea procesului verbal și a deciziei agentului constatator seria/nr. MAI 05892759 din 30.12.2022 din motivele indicate în aceasta.
6. În ședința de judecată agentul constatator al IP Ialoveni, Lungu Anatolie legal citat despre locul, data și ora examinării cauzei, nu s-a prezentat și nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa. Astfel, instanța de judecată, în conformitate cu prevederile art. 455 alin.(2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa acestuia.
7. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei prezentate, verificând procesul verbal de constatare a contravenției sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, instanța de judecată reține următoarele.
8. Conform art. 395 alin. (2) Cod contravenţional *” instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărîrilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului”.*
9. Potrivit art. 448 alin. (1)-(2) și alin.(5) Cod contravențional*,” contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia. În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia. Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.”*
10. În şedinţa de judecată s-a constatat că la data de 30.12.2022, orele 20:43, în privinţa lui ***** a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 892759 în temeiul prevederilor art. 354 alin.(1) Cod contravențional.
11. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat că procesul-verbal menționat a fost întocmit în prezența lui *****fapt confirmat prin semnătura ultimului pe procesul-verbal cu privire la contravenție.
12. Instanța de judecată reține că, *****nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare din 30.12.2022, la data de 13.01.2023 a depus contestația la Inspectoratul de Poliție Ialoveni, ultimul expediind în adresa instanței contestația și dosarul cauzei contravenționale.

13. În această ordine de idei, instanța de judecată reținând că contestația contravențională cade sub incidența art.6 din CEDO, sub aspect penal, constituind o ”*acuzaţie în materie penală*”, cu respectarea tuturor garanțiilor oferite de Convenție în materie penală, conchide că contestația a fost depusă de către *****la data de 13 ianuarie 2023, în termenul prevăzut de lege.
14. Totodată, în ședința de judcată s-a constatat că prin procesul-verbal cu privire la contravenţie din 30.12.2022, în privinţa lui ***** s-a constatat fapta prevăzută la art.354 alin.(1) Cod contravențional, şi anume că la data de la data de 15.12.2022, ultimul fiind în stare de ebrietate, în stradă l-a numit cu cuvinte jignitoare pe Dulgher Ion.
15. La fel, în ședința de judecată s-a constatat că pentru aceste fapte, prin același proces-verbal, precum și prin decizia de aplicarea a sancțiunii contravenționale, agentul constatator a decis aplicarea în privinţa lui *****a unei sancţiuni contravenţionale sub formă de amendă în mărime de 10 unităţi convenţionale, echivalentul a 500,00 (cinci sute) lei.
16. Instanța de judecată analizând cu întîietate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului contestat, reține următoarele.
17. Prevederile art.7 Cod contravențional ” *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*”.În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional,”*este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.”
18. În conformitate cu art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, ”*constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.”
19. Potrivit art. 442 alin.(1) Cod contravențional stipulează că,, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.”*
20. Subsecvent, se conchide că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
21. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează si apreciază probatoriul. (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).
22. Condițiile de formă și fond pentru procesul verbal cu privire la contravenție sunt prevăzute de art. 443 Cod contravențional.
23. Instanța de judecată conchide că, sub aspectul legalităţii procesului-verbal, motivele de nulitate absolută a actului din speţă pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către

instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, prevăzute expres în art. 5 si 7 din Codul contravenţional.

24. Mai mult ca atît, legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.
25. Astfel, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional
26. Totodată, instanța de judecată reține că, au fost respectate şi prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care contestatorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa, iar în secțiunea pct. 19 din procesul-verbal contravențional din data de 30.12.2022, acesta a semnat precum că i-au fost aduse la cunoștință drepturile și obligațiile sale.
27. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului- verbal cu privire la contravenție, instanța conchide că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.
28. Drept consecință, instanţa de judecată constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, acesta bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege, în favoarea sa.
29. Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, în speţă starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor personale ale agentului constatator cît și a probelor administrate de către acesta.
30. Instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.
31. Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exerciţiul funcţiunii, procesului-verbal de contravenţie trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa Curţii Europene a Drepturilor Omului de la Strasbourg se reţine în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu contrare Convenţiei. Astfel, în Hotărârea pronunţată în cauza Salabiaku contra Franţei, Curtea a reţinut că prezumţiile sunt permise de Convenţie dar nu trebuie sa depăşească limitele rezonabile ţinând seama de gravitatea mizei şi prezervând drepturile apărării.
32. Cu referire la starea de fapt constatată, precum și reținînd prevederile art.425 din Codul contravenţional, instanţa de judecată reţine că existenţa acesteia a fost confirmată prin probe pertinente și concludente, și anume prin procesul-verbal cu privire la contravenţiei, care conţine probe relevante situației, care au fost administrate în cadrul legal, cu fixarea și documentarea situației de fapt descrise.
33. Verificând legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.
34. În conformitate cu prevederile art. 10 Codul contravenţional, *constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege,*

este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă

35. Instanța de judecată reține că, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede și o sancționează și determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapt
36. În conformitate cu prevederile art. 425 alin.(1)-(3) Cod contravențional ” *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.*
37. În această ordine de idei, instanţa reiterează că, persoana sancţionată are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 - 382 al Codului contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul-verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.
38. În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la 30.12.2022, agentul constatator Lungu Anatolie, a întocmit în privința lui *****procesul verbal cu privire la contravenții seria/nr. MAI 05892759 din 30.12.2022, reținând în sarcina acestuia contravenția prevăzută de art. 354 alin. (1) Cod contravențional, iar în consecință, prin decizia acestuia i-a aplicat ultimului sancțiunea contravențională sub forma de amendă în mărime de 10 u.c., echivalent a 500 lei *(f.d. 8)*
39. Reieșind din cele constatate, se atestă că agentul constatator a încadrat acțiunile cet. *****conform semnelor constitutive a contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod Contravențional, huliganism nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, acțiuni care se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.
40. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, semnele constitutive a contravenției reținute în sarcina lui *****prin procesul verbal seria/nr. MAI05 892759 din 30.12.2022 rezultă din elementele de fapt, administrate și cercetate în ședinței de judecată, în special: procesul verbal cu privire la contravenție (f.d. 10), declarațiile martorului Zamurca Sergiu (f.d. 13-14), declarațiile martorului Zamurca Ștefan (f.d. 15-16).

41. În același context, instanța de judecată denotă că, *****nu a prezentat în instanța de judecată nici o probă pertinentă, concludentă și utilă care ar confirma poziția sa și ar conduce instanța de judecată la concluzia că soluția primită de agentul constatator ar fi una greșită.
42. Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, raportate la circumstanțele cauzei, instanța de judecată denotă incontestabil vinovăția lui *****în comiterea contravenției imputate, ce a și servit ca temei de tragere a acestuia la răspundere contravențională
43. Astfel, instanța de judecată reține că agentul constatator prin probe pertinente, concludente și utile a constatat existența faptului contravenției, fiind dovedit că acțiunile comise de către *****ar constitui contravenții prevăzute la art.354 alin.(1) contravențional, în totalitatea elementelor componenței acesteia.
44. Astfel, din cele enunțate supra, s-a constatat că fapta corespunde realităţii și constituie contravenţie potrivit textelor legale menţionate, iar sancţiunea a fost corect individualizată, amenda fiind aplicată în limitele prevăzute de articolele imputate.
45. Având în vedere cele menționate supra, instanța de judecată va respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 892759 din 30.12.2022 și decizia agentului constatator, prin care ultimului i-a fost incriminată comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) Cod contravențional și aplicată sancțiunea contravențională sub forma de amendă în mărime de 10 u.c.
46. În temeiul prevederilor articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448 și 462-463 din Codul contravențional, instanța de judecată,-

hotărăște:

Se respinge contestația depusă de către *****împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05 892759 din 30.12.2022 și decizia agentului constatator privind comiterea contravenției prevăzute de art. 354 alin. (1) din Codul contravențional, ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni.

Preşedintele şedinţei,

Judecător (semnătura) Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului

Președintele ședinței: Viorica Alexeeva