Prima instanţă: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Gheorghe Stratulat)
Dosarul nr. 2ac-498/22
(2-21089611-02-2ac-12072022)

D E C I Z I E

7 februarie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Vitalie Cotorobai şi Viorica Mihaila
Grefier Stanislav Sandu, Cristian Adam

examinând, în şedinţă publică, cererea de apel declarată de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”DILONI GRAND”, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2022, adoptată în cauza civilă la cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată ”DILONI GRAND” împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea bunurilor de sub sechestru,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La data de 14 iunie 2021, Societatea cu Răspundere Limitată ”DILONI GRAND” (în continuare SRL”DILONI GRAND”), a depus cererea de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea bunurilor de sub sechestru, prin care a solicitat ridicarea sechestrului aplicat în cauza penală nr. *****, la demersul procurorului Octavian Iachimovschi, asupra următoarelor bunuri ce aparțin cu drept de proprietate SRL”DILONI GRAND”:

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție- oficii) cu numărul cadastral *****.01, amplasat în *****, cu suprafața de 839, 6 m.p. obținut în baza contractului de vânzare- cumpărare nr. 9523 din 22 noiembrie 2013, al cărui preț mediu de vânzare constituie 2671550 lei (cota-parte de ½ constituind 1335775 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție- oficii) cu numărul cadastral *****.03, amplasat în *****, cu suprafața de 88,6 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.1663 din 28 februarie 2014, al cărui preț mediu de vânzare constituie 191193 lei (cota-

parte de ½ constituind 95596,5 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție) cu numărul cadastral *****.04*, amplasat în *****, cu suprafața de 41,4 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr 9523 din 22 noiembrie 2013, al cărui preț mediu de vânzare constituie 62893 lei (cota-parte de ½ constituind 31446,5 lei) conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (clădire de producere) cu numărul cadastral *****.08*, amplasat în *****, cu suprafața de 7879,2 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9523 din 22 noiembrie 2013, al cărui preț mediu de vânzare constituie 37556885 lei (cota-parte de ½ constituind 18778442,5 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (clădire de producere) cu numărul cadastral *****.09*, amplasat în *****, cu suprafața de 465,1 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9523 din 22 noiembrie 2013, al cărui preț mediu de vânzare constituie 931495 lei (cota-parte de ½ constituind 465747,5 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (depozit) cu numărul cadastral *****.12*, amplasat în *****, cu suprafața de 666 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9523 din 22 noiembrie 2013, al cărui preț mediu de vânzare constituie 1454532 lei (cota-parte de ½ constituind 727266 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (depozit) cu numărul cadastral *****.13*, amplasat în *****, cu suprafața de 715,5 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9523 din 22 noiembrie 2013, al cărui preț mediu de vânzare constituie 1550815 lei (cota-parte de ½ constituind 775407,5 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (depozit) cu numărul cadastral *****.15*, amplasat în *****, cu suprafața de 498,9 mp., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9523 din 22 noiembrie 2013, al cărui preț mediu de vânzare constituie 1098904 lei (cota-parte de ½ constituind 549452 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (clădire de producere) cu numărul cadastral *****.18*, amplasat în *****, cu suprafața de

168 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9523 din 22 noiembrie 2013, al cărui preț mediu de vânzare constituie 365920 lei (cota-parte de ½ constituind 182960 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (clădire de producere) cu numărul cadastral *****.20*, amplasat în *****, cu suprafața de 479,9 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 9523 din 22 noiembrie 2013, al cărui preț mediu de vânzare constituie 1145330 lei (cota-parte de ½ constituind 572665 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție accesorie) cu numărul cadastral *****.21*, amplasat în *****, cu suprafața de 79,4 m.p., obținut în baza contractului de vânzare- cumpărare nr. 9523 din 22 noiembrie 2013, al cărui preț mediu de vânzare constituie 148655 lei (cota-parte de ½ constituind 74327,5 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție- oficii) cu numărul cadastral *****.23*, amplasat în *****, cu suprafața de 100, 3 m.p., obținut în baza contractului de vânzare- cumpărare nr. 1663 din 28 februarie 2014, al cărui preț mediu de vânzare constituie 167452 lei (cota-parte de ½ constituind 83726 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție) cu numărul cadastral *****.24*, amplasat în *****, cu suprafața de 114,9 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1663 din 28 februarie 2014, al cărui preț mediu de vânzare constituie 228615 lei (cota-parte de ½ constituind 114307,5 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție) cu numărul cadastral *****.26*, amplasat în *****, cu suprafața de 23,7 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1663 din 28 februarie 2014, al cărui preț mediu de vânzare constituie 47156 lei (cota-parte de ½ constituind 23578 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție) cu numărul cadastral *****.27*, amplasat în *****, cu suprafața de 114,9 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1663 din 28 februarie 2014, al cărui preț mediu de vânzare constituie 228615 lei (cota-parte de ½ constituind 114307,5 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție) cu numărul cadastral *****.28*, amplasat în *****, cu suprafața de 72,6 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1663 din 28 februarie 2014, al cărui preț mediu de vânzare constituie 30182 lei (cota-parte de ½ constituind 15091 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție) cu numărul cadastral *****.31*, amplasat în *****, cu suprafața de 109,2 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1663 din 28 februarie 2014, al cărui preț mediu de vânzare constituie 207285 lei (cota-parte de ½ constituind 103642,5 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (depozit) cu numărul cadastral *****.32*, amplasat în *****, cu suprafața de 94,5 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1663 din 28 februarie 2014, al cărui preț mediu de vânzare constituie 209638 lei (cota-parte de ½ constituind 104819 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (depozit) cu numărul cadastral *****.33*, amplasat în *****, cu suprafața de 61,2 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1663 din 28 februarie 2014, al cărui preț mediu de vânzare constituie 135765 lei (cota-parte de ½ constituind 67882,5 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (depozit) cu numărul cadastral *****.34*, amplasat în *****, cu suprafața de 27,8 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1663 din 28 februarie 2014, al cărui preț mediu de vânzare constituie 41623 lei (cota-parte de ½ constituind 20811,5 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (depozit) cu numărul cadastral *****.37*, amplasat în *****, cu suprafața de 73,4 m.p., obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1663 din 28 februarie 2014, al cărui preț mediu de vânzare constituie 155516 lei (cota-parte de ½ constituind 77758 lei), conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020;

- cota parte de ½ din proprietatea în devălmășie asupra bunului imobil (construcție comercială, depozit) cu numărul cadastral *****.41*, amplasat în *****, cu suprafața de 464,6 m.p. obținut în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 431 din 26 iunie 2015 al cărui preț mediu de vânzare constituie

1043787 lei (cota-parte de ½ constituind 521893,5 lei) conform avizului consultativ al specialistului nr. 294 din 25 iunie 2020.
În motivarea acțiunii, SRL”DILONI GRAND” menționează că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 iulie 2020, a fost dispusă autorizarea punerii sub sechestru, în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a bunurilor deținute cu drept de proprietate și beneficiar real și efectiv de către învinuita *****.
Punctează că printre bunurile asupra cărora a fost autorizat aplicarea sechestrului, se regăsesc și bunurile care aparțin cu drept de proprietate SRL”DILONI GRAND”.
Specifică, că obiect al sechestrului reprezintă bunurile indicate expres la capitolul solicitări din prezenta cerere de chemare în judecată.
Afirmă că urmare a acestor circumstanțe, imediat după ce a luat cunoștință cu încheierea instanței din 20 iulie 2020, administratorul SRL”DILONI GRAND” a contestat-o cu recurs. Astfel, remarcă, că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2021, dosarul nr.12r-65/20, instanța a dispus respingerea recursului ca fiind inadmisibil, dat fiind că în primul rând este vizat dreptul de proprietate a unor persoane terțe, secund din motiv că persoanele terțe ce au invocat dezacord cu încheierea instanței din 20 iulie 2020 nu au o calitate procesuală în cauza penală nr. *****, respectiv, acțiunea urmează a fi examinată în ordine civilă în temeiul art. 209 din Codul de procedură penală.
În această ordine de idei, ca urmare a acestor circumstanțe, reclamantul în calitate de proprietar al bunurilor menționate, și întru respectarea procedurii prealabile, a depus la Procuratura Anticorupție, o cerere privind ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile ce îi aparține. Cererea a fost recepționată la sfârșitul lunii mai 2021 reieșind din avizul poștal de recepție, nefiind acordat nici un răspuns.
Punctează că nu este de acord cu acțiunile procurorului și a instanței de judecată în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile acestuia, consideră ca fiind neîntemeiate și ilegale aceste acțiuni.
Precizează că procurorul care a solicitat autorizarea aplicării sechestrului urma să constate dacă sunt întrunite condițiile stipulate cu caracter imperative la prevederile articolelor 204, 205 din Codul de procedură penală, în condițiile în care, pentru a fi supuse autorizării punerii sub sechestru a bunurilor unei persoane, proprietarul bunurilor mobile sau imobile urmează să dețină calitatea procesuală de bănuit, învinuit, inculpat sau parte civilmente responsabilă, și trebuie să există o bănuială rezonabilă, însoțită de anumite probe pertinente și concludente care ar demonstra, ar convinge atât instanța cât și procurorul despre necesitatea aplicării acestor măsuri de asigurare. Or, atât prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 iulie 2020 cât și prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie

2021, s-a constatat că sechestrul a fost aplicat exclusiv pentru asigurarea reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune.
Subliniază că potrivit materialelor cauzei penale pe marginea căreia s-a solicitat și este autorizat aplicarea sechestrului, statut de învinuit i s-a atribuit unei alte persoane iar bunurile, în privința cărora s-a solicitat autorizarea sechestrului, și s-a aplicat sechestru nu aparțin acestuia cu drept de proprietate la momentul înaintării demersului și respectiv emiterii încheierii. Mai mult ca atât, reclamantului nu i s-a atribuit nici un statut procesual de bănuit, învinuit sau parte civilmente responsabilă, pe cauza penală, așa după cum o cer prevederile art. 204 din Cod de procedură penală.
Reieșind din cele elucidate, SRL"DILONI GRAND" identifică sarcina organelor de drept de a demonstra caracterul ilicit al averii dobândite de reclamant. Or, acesta beneficiază de o prezumție legală care îl scutește de dovedirea anumitor circumstanțe. La caz, reiterează că nu există nici o probă pertinentă care ar putea răsturna prezumția caracterului licit al averii reclamantului, ceea ce nu a fost luat în considerare de procuror, prin urmare sechestrul necesită a fi ridicat.
Consideră ca fiind ilegale acțiunile procurorului, violarea arbitrară a dreptului de proprietate a reclamantului, a dreptului de a beneficia de un proces echitabil, motiv din care solicită admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2022, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, la data de 27 aprilie 2022, apelanta SRL"DILONI GRAND", reprezentată de avocatul Cristian Iustin, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea va fi admisă integral. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar.
4. La 12 iulie 2022, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului raportor Panov Ana (f.d.199, Vol.I).
5. La data de 14 iulie 2022, apelanta SRL"DILONI GRAND", în persoana Directorului Olga Tatarova, a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat (f.d.201-211, Vol.I).

6. Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 14 iulie 2022, a fost acceptată spre examinare cererea de apel depusă de apelanta SRL"DILONI GRAND" (f.d.212, Vol.I).

Argumentele părţilor:

7. În motivarea apelului, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiind pasibilă de a fi casată.

Suplimentar la cele menționate în cererea de chemare în judecată, invocă, că prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 20 iulie 2020, nu au fost elucidate toate aspectele invocate de către reclamant în conținutul acţiunii, or, acesta a adus probe că este proprietarul bunurilor, totodată a făcut trimitere la faptul că potrivit legii instanţa nu putea aplica sechestru pe bunurile reclamantului dat fiind că în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune se aplică sechestrul doar pe bunurile bănuitului, învinuitului, inculpatului însă, reclamantul nu avea niciun statut în această cauză penală.

Afirmă că în speţă instanţa a omis să se expună asupra pretențiilor reclamantului invocate prin prisma art. 204 alin. (1) din Codul de procedură penală, fapt ce a dus la încălcarea dreptului justițiabilului la un proces echitabil. Totodată, identifică, că aceste concluzii a instanţei (admiterea hotărârii ar duce la existența a două hotărâri contradictorii) se bazează în afara oricărei discreții judiciare şi rezonabile.

Punctează că în coroborare cu prevederile art. 304 din Codul de procedură penală, derivă clar şi cert că se permite autorizarea măsurilor speciale de investigație, însă cu o condiție obligatorie pusă în sarcina organelor de drept şi inclusiv a instanţelor de judecată condiție ce se referă la motivarea actelor sale de propunere spre autorizare şi nemijlocit de autorizare a măsurilor speciale de investigație. Mai mult, motivarea, presupune atât invocare normelor de drept pertinente cât şi prezentare de probe care ar confirma bănuiala rezonabilă de aplicare a acestor măsuri. Concomitent, potrivit prevederilor art. 203 alin. (2) din Codul de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art. 106 alin. (2) şi art. 106^1 Codul penal.

Punctează că atât în cazul aplicării sechestrului pentru repararea prejudiciului cauzat pentru infracțiune cât şi în cazul aplicării sechestrului pentru confiscarea extinsă/specială, persoana ce deține dreptul de proprietate asupra acestora (bunurile asupra căror se aplică măsuri asigurătorii) trebuie să aibă o calitate procesuală (bănuit, învinuit, inculpat, parte civilmente responsabilă), în lipsa unei calități procesuale măsurile de constrângere nu pot fi aplicate.

Subliniază că la caz, sechestrul a fost aplicat în scopul reparării prejudiciului cauzat pentru infracțiune. Respectiv, la speța concret examinată consideră că

instanţa de fond, nu a efectuat acest control judiciar, instanţa urma să constate circumstanţele importante legate de faptul dacă reclamantul în proces are o anumită calitate procesuală, a fost audiat pe marginea acţiunilor întreprinse de organul de urmărire penală este sau nu de bună-credinţă şi nemijlocit a cunoscut sau nu despre faptul că bunurile la momentul vânzării erau sechestrate şi aveau o proveniență infracțională.
Prin urmare, solicită admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea va fi admisă integral.

8. În şedinţa judiciară, atât apelanta SRL"DILONI GRAND", cât și reprezentantul său, avocatul Cristian Iustin, fiind legal citați pe email, nu s-au prezentat, însă la data de 7 februarie 2024, ora 8:44 prin intermediul poștei electronice, avocatul Cristian Iustin, în interesele apelantei, a depus o cerere privind amânarea ședinței, invocând imposibilitatea de a se prezenta, fiind antrenat în altă ședință de judecată. Dispunând respingerea cererii de amânare, Colegiul o consideră ca fiind neîntemeiată și abuzivă, fiind a 7 cerere de amânare a ședinței de judecată, anterior instanța de apel a admis cererile de amânare înaintate, oferind apelantei și reprezentantului său, posibilitatea de a se prezenta și a-și susține cererea de apel. Concomitent, Colegiul remarcă, că pe cauza dată au fost fixate numeroase ședințe de judecată, unele fiind amânate la cererea apelantei, altele nu au avut loc din motivul înaintării cererilor de recuzare din partea apelantei, precum și înaintării cererilor de strămutare a cauzei. Astfel, luând în considerare faptul că cauza se află pe rolul instanței de apel din 12 iulie 2022, Colegiul a respins cererea de amânare și a dispus examinarea cauzei în lipsa apelantei și a reprezentantului său.

Intimata Procuratura Anticorupție, în ședința instanţei de apel, fiind legal citată prin poșta electronică la adresa proc-ant@procuratura.md, nu s-a prezentat, şi nu a invocat careva motive.
Prin urmare a fost dispusă examinarea cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat, în conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Cod de procedură civilă, neprezentarea în ședința de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanților acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citați legal despre locul, data şi ora ședinței, nu împiedică judecarea apelului.

Aprecierea instanţei de apel:

9. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
10. În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel, apelanta respectând acest termen.

11. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
12. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, partea care nu a exercitat pe deplin obligaţia de a dovedi anumite fapte este în drept să înainteze instanţei judecătoreşti un demers prin care solicită audierea părţii adverse în privinţa acestor fapte dacă solicitarea nu se referă la circumstanţele pe care instanţa le consideră dovedite.
13. Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
14. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
15. Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispoziţiile art. 373 alin.(1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
16. Colegiul Civil reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (Hirro Balani c. Spaniei, nr.18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43).
17. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
18. Instanţa de apel menţionează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile

adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

19. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
20. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanţilor la proces.
21. Din actele cauzei s-a stabilit cu certitudine faptul că prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 iulie 2020, a fost admis demersul procurorului privind autorizarea punerii sub sechestru și aplicarea sechestrului în scopul reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune, a bunurilor deținute cu drept de proprietate și în calitate de beneficiar real și efectiv de către învinuita ***** după cum urmează în conținutul încheierii (f.d.13-19, Vol.I).
22. Invocând faptul că printre bunurile asupra cărora a fost autorizat aplicarea sechestrului, se regăsesc și bunurile ce aparțin cu drept de proprietate SRL”DILONI GRAND”, ultima a contestat cu recurs încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 20 iulie 2020.
23. Iar prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 martie 2021, s-a respins recursul ca fiind inadmisibil (f.d.20-27, Vol.I).
24. Ulterior, SRL”DILONI GRAND” a depus la Procuratura Anticorupție, o cerere privind ridicarea sechestrului aplicat asupra bunurilor imobile ce îi aparțin.
25. Prin Ordonanța din 8 iunie 2021, procurorul – Octavian Iachimovschi, a respins cererea SRL”DILONI GRAND” prin care s-a solicitat ridicarea sechestrului aplicat asupra mai multor bunuri imobile, ca fiind neîntemeiată (f.d.70-72, Vol.I).
26. Invocând dezacordul cu acțiunile procurorului și a instanței de judecată în partea ce ține de aplicarea sechestrului pe bunurile acestuia, la data de 14 iunie 2021, SRL”DILONI GRAND” a depus cererea de chemare în judecată împotriva Procuraturii Anticorupție privind ridicarea bunurilor de sub sechestru, prin care a solicitat ridicarea sechestrului aplicat în cauza penală nr.

*****, la demersul procurorului Octavian Iachimovschi, asupra bunurilor ce aparțin cu drept de proprietate SRL”DILONI GRAND”.

27. Iar prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2022, s-a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată.
28. Nefiind de acord cu hotărârea instanţei de fond, apelanta SRL”DILONI GRAND”, reprezentată de avocatul Cristian Iustin, în termen a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2022, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea va fi admisă integral.
29. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond privind respingerea acțiunii, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
30. Cadrul legal relevant speței sunt prevederile art.202 alin.(1) Cod de procedură penală, potrivit căruia organul de urmărire penală din oficiu sau instanţa de judecată, la cererea părţilor, poate lua în cursul procesului penal măsuri asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii. Iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.
31. Conform prevederilor art.203 alin.(1) Cod de procedură penală, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. Iar potrivit alin.(2), punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) şi art.106[1] din Codul penal.
32. Conform prevederilor art.209 alin.(1) Cod de procedură penală (***în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată***), punerea bunurilor sub sechestru poate fi contestată în modul stabilit de prezentul cod, însă plîngerea sau recursul înaintat nu suspendă executarea acestei acţiuni. Iar potrivit alin.(2), alte persoane decît bănuitul, învinuitul, inculpatul care consideră că

punerea sub sechestru a bunurilor lor este efectuată ilegal sau neîntemeiat sînt în drept să ceară organului de urmărire penală sau instanţei să scoată bunurile de sub sechestru. În cazul în care acestea refuză să satisfacă rugămintea sau nu au comunicat persoanei respective despre soluţionarea cererii timp de 10 zile din momentul primirii ei, persoana este în drept să solicite scoaterea bunurilor de sub sechestru în ordinea procedurii civile. Hotărîrea instanţei de judecată în privinţa acţiunii civile privind scoaterea bunurilor de sub sechestru poate fi atacată de către procuror în instanţa ierarhic superioară cu recurs în termen de 10 zile, însă, după intrarea ei în vigoare, este obligatorie pentru organele de urmărire penală şi pentru instanţa de judecată care judecă cauza penală în cadrul soluţionării chestiunii ale cui bunuri trebuie să fie confiscate sau, după caz, urmărite.

33. Raportând la caz prevederile legale sus menționate, Colegiul constată că instanța de fond în mod întemeiat a respins acțiunea ca fiind neîntemeiată, or, la emiterea încheierii de aplicare a sechestrului pe bunurile imobile menționate, judecătorul de instrucție a apreciat, inclusiv, aceleași materiale care la moment sunt prezentate de către SRL”DILONI GRAND”, și s-a decis autorizarea aplicării sechestrului.
34. Colegiul punctează că luând în considerație faptul că în rezultatul săvârșirii infracțiunilor a fost cauzat un prejudiciu în proporții deosebit de mari, fapt ce a impus necesitatea punerii sub sechestru a cotei-părţi în mărime de 1/2 din bunurile SRL”DILONI GRAND”, care aparţin de facto învinuitei ***** cu drept de proprietate şi în calitate de beneficiar efectiv pentru repararea prejudiciului cauzat prin infracțiuni.
35. Astfel, reieșind din faptul că valoarea prejudiciului cauzat de infracțiune constituie proporții deosebit de mari, luând în considerație pericolul social sporit al infracțiunilor săvârșite şi caracterul acestora, existând o bănuială rezonabilă că bunurile urmărite pot fi cheltuite, fapt care ar face ulterior imposibilă sau ar îngreuna substanțial satisfacerea obiectului confiscării speciale, aspecte ce au impus necesitatea punerii sub sechestru asupra bunurilor menționate mai sus.
36. Totodată, Colegiul punctează că măsura asiguratorie de punere sub sechestru este o măsură procesuală temporară, funcția căreia este de a permite exercitarea de către stat, prin intermediul organelor de urmărire penală, a unui control al folosinței bunurilor în privinţa cărora judecătorul va stabili dacă acestea vor fi confiscate sau nu. Astfel spus, măsura asiguratorie este destinată să prevină înstrăinarea, precum şi ascunderea, deteriorarea sau cheltuirea bunurilor infracționale identificate pentru ca, în final, măsura confiscării să nu rămână fără obiect.

37. La caz, Colegiul remarcă, că în cadrul urmăririi penale, Procuratura Anticorupție a dispus Agenției de Recuperare a Bunurilor Infracționale a Centrului Național Anticorupție efectuarea investigațiilor financiare paralele în privinţa învinuitei *****, în vederea urmăririi şi identificării bunurilor infracționale, cu indisponibilizarea acestora, iar aceasta efectuează investigațiile financiare paralele în baza prevederilor Codului de procedură penală şi a Legii nr.48 din 30 martie 2017 privind Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale şi conform art.93 alin.(2) pct.9) din Codul de procedură penală, procesul-verbal de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele întocmit de către Agenția de Recuperare a Bunurilor Infracționale, constituie probă în procesul penal, iar acţiunea de punere sub sechestru a fost examinată şi autorizată de către judecătorul de instrucție, **care pînă în prezent este în vigoare**.
38. Conform prevederilor art. 6 pct. 20^1 din Codul de procedură penală (***în vigoare la data depunerii cererii de chemare în judecată***), *investigaţii financiare paralele* – totalitatea acţiunilor de urmărire penală şi a măsurilor speciale de investigații desfăşurate cu scopul acumulării probelor referitoare la bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat, la patrimoniul acestuia şi bunurile pe care le deţine în calitate de beneficiar efectiv, la patrimoniul proprietarului şi administratorului bunurilor deţinute de bănuit, învinuit, inculpat sau condamnat în calitate de beneficiar efectiv, în vederea recuperării bunurilor infracţionale. Iar potrivit pct. 4^4) din același articol, *bun infracţional* – bun care poate fi pus sub sechestru în conformitate cu prevederile prezentului cod, precum şi bun care poate fi supus confiscării speciale sau confiscării extinse.
39. Colegiul punctează că prin aplicarea sechestrului în speţă, a fost respectat principiul proporționalității între dreptul şi libertatea persoanei garantate de lege şi necesitatea efectuării acţiunii procesuale.
40. Conform principiului menţionat drepturile omului nu sunt absolute şi exercitarea drepturilor unei persoane trebuie să fie apreciată în raport cu interesul public mai larg.
41. În cazul dat, este necesar de reiterat că art. 8 CEDO prevede drept scop legitim pentru imixtiune de către agenții de stat în viața privată a persoanei, în domiciliu sau asupra corespondenței acestuia: securitatea națională, siguranța publică, bunăstarea economică a ţării, apărarea ordinii şi prevenirea faptelor penale, protejarea sănătății sau a moralei, protejarea drepturilor şi libertăților altor persoane, ceea ce persistă în cazul dat fiind urmărită prevenirea faptelor penale.
42. În mod distinct, Colegiul constată că în cazul dat, sechestrul a fost aplicat în scopul asigurării reparării prejudiciului cauzat prin infracțiune. Deci, aceasta

reprezintă o măsură asiguratorie inerentă unui proces penal, în special în situația comiterii infracțiunilor investigate în acest caz.

43. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că aplicarea sechestrului în speță este o ingerință prevăzută de lege în dreptul de proprietate al reclamantei, prin care se urmărește un scop legitim – recuperarea bunurilor dobândite ilegal de persoanele vizate, fiind respectat raportul de proporționalitate între interesul general al statului și interesul reclamantei care este limitat doar în atributul de dispoziție, dar nu în atributele de posesie și folosință a dreptului de proprietate a bunului sechestrat.
44. Colegiul punctează și faptul că prevederile art. 209 din Codul de procedură penală, la moment a fost modificat, iar potrivit alin.(3) al prezentului articol, prevede că cererea de scoatere a bunurilor de sub sechestru poate fi înaintată instanţei de judecată care judecă cauza **până la începerea dezbaterilor judiciare**.
45. În final, Colegiul învederează concluzia că instanţa de fond a examinat pricina sub toate aspectele, stabilind cu certitudine raportul juridic litigios, circumstanţele de fapt, caracteristice raportului juridic litigios, legea materială ce guvernează raportul juridic.
46. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către reprezentantul apelantei-reclamante, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speţei.
47. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, reprezentantul apelantei-reclamante, în fața instanţei de fond, nu a adus careva probe în susținerea pretenţiilor sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins acţiunea.
48. În plus, este important de remarcat faptul că reprezentantul apelantei-reclamante, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
49. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 Cod de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, apelul declarat de apelanta Societatea cu Răspundere Limitată ”DILONI GRAND”.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 aprilie 2022.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Vitalie Cotorobai

Viorica Mihaila