Primă instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Panfil Cristina)
Dosarul nr. 2r-761/24
2-23089158-02-25r-06032024

D E C I Z I E

23 aprilie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Chișinău

În componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând, fără participarea părților, recursul declarat de către executorul judecătoresc Stoian Grigore,

în cauza civilă, la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorilor Milesco Mihail și Ciobu Valentina,

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, prin care demersul a fost respins,

c o n s t a t ă :

La data de 08 iunie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a înaintat un demers în instanța de judecată privind anunțarea în căutare a debitorilor Milesco Mihail și Ciobu Valentina.

În motivarea demersului a menționat că, deţine procedura de executare documentul executoriu nr. 2-22250/2021 din 31.01.2022 emis de Judecătoria Chișinău, sediul Centru, privind încasarea în mod solidar de la Milesco Mihail și Ciobu Valentina în beneficiul OCN „Smart Credit” SRL, datoria în sumă totală de 46529,27 lei.

A relatat că, întru executarea hotărârii menționate au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării şi acțiuni de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare al RM.

Astfel, prin încheierea 176-13640/2022 s-a dispus intentarea procedurii de executare pe marginea documentului executoriu în cauză şi numită în condițiile art.62 Cod de executare al RM procedura de conciliere a părţilor, la care debitorul fund citat legal nu s-a prezentat. În urma interpelărilor făcute în adresa instituţiilor de stat, deţinătoare de registre, precum şi din informaţia parvenită nu au fost depistate şi stabilit locul aflării bunurilor debitorului.

A indicat că, verificând informația procedurii de executare s-a constatat că debitorul nu locuiește la adresa indicată, astfel, din informaţia deţinută, executorul judecătoresc este în imposibilitate să întreprindă careva acţiuni de executare silită ținând cont că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Relevă că, scrisorile cu aviz expediate la adresa de domiciliu cunoscută, nu au fost recepționate, iar la returul acestora este indicată mențiunea „nereclamat/plecat„ ceea ce dovedește repetat că locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Mai mult, din ieșirile efectuate la adresa debitorului ultimul nu a fost de găsit şi careva date ce ar indica locul de aflare nu s-a stabilit.

A solicitat executorul judecătoresc Stoian Grigore dispunerea anunțării în căutare a

debitorului Milesco Mihail cu domiciliul în r-nul Anenii Noi, s*****și Ciobu Valentina cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, *****, str. *****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, s-a respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorilor Milesco Mihail și Ciobu Valentina.

Nefiind de acord cu actul judecătoresc, la data de 23 februarie 2024 (conform plicului anexat), executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus cerere de recurs, solicitând admiterea recursului și casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, soluționând prin decizie problema respectivă, cu anunțarea în căutare a debitorilor.

În argumentarea cererii de recurs a indicat că, instanța de fond a făcut trimitere la faptul că, executorul judecătoresc nu ar fi prezentat probe suficiente în vederea constatării faptului că debitorul nu se află la adresa vizei de domiciliu sau locul lui nu este cunoscut. Nu este de acord recurentul cu această poziție deoarece însăși prin încheiere instanța a constat faptul că potrivit înscrisurilor anexate și anume a scrisorilor cu aviz acesta este plecat/nereclamat, iar instanța a tratat această situație precum că locul de aflare a debitorului este cunoscut.

Opinează că, nu poate fi reținută această situație ca un loc cunoscut de executorul judecătoresc atâta timp cât din înscrisurile prezentate , precum și în încheierea emisă nu a fost reflectată adresa debitorului la care executorul ar putea fi citat.

Învederează recurentul că, un alt motiv de respingere a demersului de către instanță a fost că la demersul înaintat executorul judecătoresc nu ar fi anexat suficiente dovezi în stabilirea domiciliului debitorilor, iar în esență instanța ar obliga executorul judecătoresc să întreprindă careva măsuri convenabile instanței, întrucât, citarea debitorului prin intermediul Monitorului oficial ar pune la cheltuieli suplimentare creditorul care ulterior vor majora cuantumul datoriei debitorilor.

Relevă că, în cazul în care este stabilită adresa debitorului și locul de aflare, executorul poate să întreprindă acțiuni de executare silită, iar în cazul iar în cazul în care adresa nu este cunoscută executorul este în imposibilitate să întreprindă careva acțiuni.

Accentuează că, debitorul nu şi-a onorat obligaţiile, domiciliul debitorului nu-i este cunoscut în ceea ce privește adresa concretă a acestuia, situaţia dată face imposibilă executarea hotărârii judecătorești, dat fiind faptul că este necesară stabilirea locului aflării debitorului şi aplicarea sechestrului pe bunurile debitorului de la domiciliul acestuia, or pentru întreprinderea acestor acţiuni în vederea căutării debitorului organele de poliţie dispun de un spectru mai larg de acţiuni în vederea stabilirii acestuia şi informării despre situaţia creată.

Solicită admiterea recursului, casarea încheierii primei instanțe și soluționarea prin decizie a problemei respective, cu anunțarea în căutare a debitorilor.

În conformitate cu prevederile art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei se atestă că încheierea a fost adoptată la data de 20 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la data de 23 februarie 2024 (conform plicului anexat). Prin urmare, recursului a fost declarat în termenul legal de contestare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Completul judiciar consideră că recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore urmează a fi admis, casată încheierea primei instanțe și soluționarea prin decizie problema respectivă, din motivele ce succed.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Potrivit art. 1 alin. (1) și (2) din Codul de executare, procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. În scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin. (1), legislația privind executarea stabilește competența executorului judecătoresc, modul și condițiile de executare silită a documentelor executorii.

Potrivit art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile. Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare. Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Din materialele cauzei s-a constatat că în procedura de executare nr. 176-13640/2022, a executorului judecătoresc Stoian Grigore, se află spre executare documentul executoriu nr. 2-22250/21 din 31 ianuarie 2022 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru), în conformitate cu care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Milesco Mihail și Ciobu Valentina în beneficiul lui OCN „Smart Credit” SRL, datoria în sumă totală de 46529,27 lei (f.d.10).

Fiind întreprinse măsuri asiguratorii, ca urmare debitorii nu au stins datoria, astfel că la data de 21 iunie 2023, executorul judecătoresc Stoian Grigore a depus la Judecătoria Chișinău (sediul Centru) un demers cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Milesco Mihail cu domiciliul în r-nul Anenii Noi, s*****și debitorului Ciobu Valentina cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, *****, str. *****

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, a fost respins demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorului Milesco Mihail cu domiciliul în r-nul Anenii Noi, s*****și Ciobu Valentina cu ultimul domiciliu cunoscut în mun. Chișinău, *****, str. M. Frunze 5, ca fiind neîntemeiat.

Colegiul menționează că sub aspectul obligativității executării hotărârii judecătorești Curtea Europeană a statuat în jurisprudența sa că „dreptul la un tribunal garantat de art. 6 alin. (l) din Convenție ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă și obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părți. Executarea unei sentințe, a oricărei instanțe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul art. 6 (*SC Ruxandra Trading contra României*, *Hornsby contra Greciei*).

Astfel, executorul judecătoresc este obligat să ia toate măsurile pentru executarea documentului executoriu într-un termen rezonabil.

Analizând suportul probatoriu administrat la materialele cauzei, instanța de recurs constată că, în procedura de executare forțată se află documentul executoriu nr. 2-22250/2021 din 31 ianuarie 2022 emis de Judecătoria Chișinău (sediul Centru) privind încasarea în mod

solidar de la Milesco Mihail și Ciobu Valentina în beneficiul lui OCN „Smart Credit” SRL, datoria în sumă totală de 46529,27 lei.

La data de 11 aprilie 2022, executorul judecătoresc Stoian Grigore a emis încheierea nr. 176-13640/2022 de intentare a procedurii de executare și asigurare executării documentului executoriu, prin care s-a propus debitorului de a executa documentul executoriu în termen de 15 zile. Totodată, întru executarea hotărârii menționate mai sus, de către executorul judecătoresc au fost întreprinse măsurile de asigurare a executării fiind aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile, precum și pe mijloacele bănești ce aparțin debitorului Milesco Mihail și Ciobu Valentina, precum şi acţiuni de executare în conformitate cu prevederile art. art. 62, 63 ale Codului de executare al RM.

Instanța de fond a respins demersul executorului judecătoresc, ca fiind neîntemeiat.

Colegiul judiciar consideră că această concluzie a instanței de fond contravine circumstanțelor cauzei, din următoarele.

Conform art. 72 alin. alin. (1), (2) Cod de executare, în cazul când prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege, de documentul executoriu sau când executorul judecătoresc ori creditorul o consideră necesară, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut, instanța de judecată, la demersul executorului judecătoresc sau la cererea creditorului, adoptă o încheiere de căutare a debitorului. Demersul executorului judecătoresc privind căutarea debitorului se examinează pe baza materialelor anexate la demers. Instanța care examinează demersul poate dispune citarea participanților la proces şi a executorului judecătoresc pentru a se pronunța cu privire la temeiurile invocate în demers. Căutarea debitorului persoană fizică se efectuează de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială se află ultimul domiciliu al debitorului.

Instanța de recurs relevă că, executarea unei hotărâri judecătorești reprezintă ultima etapă a procesului judiciar și constituie un drept garantat de articolele 20 și 120 din Constituție, dreptul la executarea unei hotărâri judecătorești constituie o parte integrantă a dreptului la un proces echitabil.

Astfel, potrivit articolului 120 din Constituție, respectarea sentințelor și a altor hotărâri definitive ale instanțelor judecătorești este obligatorie. Caracterul obligatoriu al hotărârilor judecătorești se exprimă prin obligativitatea executării acestora.

De notat că, pentru efectuarea anumitor acțiuni de executare silită este necesară prezența nemijlocită a debitorului, de asemenea deseori este necesară stabilirea locului unde acesta domiciliază, din aceste considerente legiuitorul a prevăzut procedura de căutare a debitorului, care, deși nu este o modalitate de executare silită propriu-zisă, este utilizată drept un mijloc de a constrânge debitorul de a se prezenta personal la executorul judecătoresc, cât și de a identifica posibilele bunuri aflate la domiciliul/sediul său.

Totuși, înaintarea cererii de anunțare în căutare a debitorului este condiționată de câteva situații: prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de lege; prezența debitorului la anumite acțiuni de executare este impusă de documentul executoriu; executorul judecătoresc ori creditorul consideră necesară prezența debitorului, iar locul de aflare a debitorului nu este cunoscut.

Cererea/demersul de anunțare în căutare poate fi înaintată de către creditor sau de către executorul judecătoresc. Cererea sau demersul trebuie să fie motivate și să facă trimitere la cel puțin una din circumstanțele indicate supra și probată prin materiale anexate.

Analizând materialele cauzei, motivele invocate de recurent în coroborare cu legislația pertinentă speței şi circumstanțele expuse supra, instanța de recurs atestă întrunirea în speță a

temeiurilor legale citate supra pentru anunțarea debitorului în căutare în vederea preîntâmpinării neexecutării documentului executoriu şi a unei iminente eschivări a debitorilor de la executarea hotărârii judecătorești, iar tolerarea acestei situații de către instanța de judecată este succedată de încălcarea dreptului creditorului de a beneficia de un proces echitabil și de dreptul de proprietate, garantate de art.6 al CEDO și art. 1 al Primului Protocol la CEDO.

Mai mult, Colegiul judiciar atestă, că instanța de judecată a catalogat drepturile debitorilor ca fiind superioare celor oferite de Lege creditorului, deși obligația de executarea a hotărârii judecătorești irevocabile o are debitorul, executorul judecătoresc şi instanța de judecată urmând să întreprindă toate măsurile în vederea executării hotărârii judecătorești, cu respectarea echitabilă a tuturor drepturilor părților la procesul de executare.

Colegiul judiciar observă că, prezența debitorului este necesară atât pentru efectuarea procedurii de conciliere a părților procedurii de executare, cât și pentru a stabili modalitatea de executare silită. Or, executorul judecătoresc a epuizat toată măsurile posibile, prevăzute de lege, întru executarea silită a documentului executoriu, care însă nu s-au soldat cu succes.

În aceste împrejurări, instanța de recurs reține ca întemeiat demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore de anunțare în căutare a debitorilor Milesco Mihail și Ciobu Valentina, fiind întrunite condițiile stabilite la art. 72 Cod de executare pentru a anunța debitorii în căutare.

În situația descrisă, instanţa de recurs accentuează că, aceste măsuri sunt necesare într-o societate democratică şi adecvate situației, având scopul protejării drepturilor şi intereselor legale ale creditorului.

În acelaşi context, instanţa de recurs reiterează perioada excesivă și îndelungată, calculată de la data rămânerii definitive a hotărârii judecătorești și până la data examinării recursului– mai mult de doi ani, în cadrul căreia debitorii nu au întreprins nici o măsură sau acţiune, pentru a executa obligaţia avută şi a stinge datoria faţă de creditor. Or, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a dispus încasarea în mod solidar de la Milesco Mihail și Ciobu Valentina în beneficiul lui OCN „Smart Credit” SRL, datoria în sumă totală de 46529,27 lei, a fost adoptată încă la data de 31 ianuarie 2022.

Colegiul judiciar reiterează, că executarea hotărârii judecătorești este o continuitate a procesului echitabil, garantat de art. 6 CEDO. La fel, conform jurisprudenţei CtEDO, în cazul în care Statul nu asigură executarea hotărârii judecătorești prin implicarea sa activă, acțiune reale și eficiente, persoana beneficiară a acesteia poate pretinde despăgubiri, pentru încălcarea dreptului la un proces echitabil, manifestat prin neexecutarea hotărârii judecătorești irevocabile și executorii.

În concluzie, instanța de recurs statuează că măsura solicitată de executorul judecătoresc Stoian Grigore, privind anunțarea în căutare a debitorilor, în situația stabilită şi circumstanțele descrise, este una legală, necesară, echitabilă şi proporțională drepturilor şi intereselor creditorului, încălcarea cărora a fost admisă de debitori prin neexecutarea hotărârii judecătorești, raportate la drepturile debitorilor, limitate prin punerea în aplicare a măsurii de asigurare a executării documentului executoriu solicitată de executor.

Astfel, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ consideră oportună şi necesară dispunerea căutării debitorului Milesco Mihail și debitorului Ciobu Valentina, în vederea punerii în executare şi executării integrale a obligațiilor pecuniare impuse acestora printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ va admite recursul, va casa încheierea primei instanțe și va soluționa prin decizie problema respectivă, prin emiterea unei încheieri noi de admitere a demersului.

În conformitate cu art. 427 lit. c), 428 al Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de executorul judecătoresc Stoian Grigore.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 20 februarie 2024, emisă în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore cu privire la anunțarea în căutare a debitorilor Milesco Mihail și Ciobu Valentina, soluționând prin decizie problema respectivă cu pronunțarea unei noi încheieri prin care:

Se admite demersul executorului judecătoresc Stoian Grigore.

Se anunță în căutare debitorul Milesco Mihail Ghenadie a.n. ***** cu domiciliul în r-nul Anenii Noi, s*****și debitorul Ciobu Valentina Andrei a.n.1***** cu domiciliu în mun. Chișinău, *****, str. *****

Căutarea debitorului Milesco Mihail Ghenadie se pune în sarcina Inspectoratului de poliție r-nul Anenii Noi, conform competenței teritoriale.

Căutarea debitorului Ciobu Valentina Andrei se pune în sarcina Inspectoratului de poliție Botanica mun. Chișinău, conform competenței teritoriale.

Decizia rămâne irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana

Cojocaru Olga