Dosarul nr.1-469/2025
1-25166487-51-1-28112025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 februarie 2026 mun. Ungheni

Judecătoria Ungheni
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ulinici Mihail
Grefier Crăciun Tatiana
Cu participarea:
Acuzatorului de stat, procuror în Procuratura Ungheni, Grițunic Marcel
Avocatului Arabadji Maria, care acționează în interesele legitime ale inculpatului
În prezența:
Inculpatului Gălușcă Gheorghe Petru

A judecat în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedură simplificată conform art. 364[1] Cod procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală privind învinuirea lui:

Gălușcă Gheorghe Petru, născut la ***** studii medii incomplete, căsătorit, trei copii minori la întreținere, nesupus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află, fără grad de invaliditate, titluri speciale, grade de calificare, distincţii de stat, posedă limba de stat, pe cauza penală dată a fost reţinut la data de 30 octombrie 2025, ora 22-35, eliberat la data de 31 octombrie 2025, nu a fost arestat, anterior condamnat de Judecătoria Ungheni la data de 21 martie 2019, conform art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 160 (una sută șaizeci) ore, la 26 noiembrie 2019 de Judecătoria Ungheni, conform art. 264[1] alin. (4) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, conform art. 90 Cod penal, pedeapsa cu închisoare a fost suspendată condiționat cu un termen de probațiune de 2 (doi) ani, antecedentele penale sunt stinse, de naționalitate - moldovean, cetățean al Republicii Moldova, în săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 264[1] alin. (5) Cod penal**, după semnele calificative ”*Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere* ”.

Procedura de citare legal executată.
Prezenta cauză penală a fost pornită la data de 30 octombrie 2025, înregistrată pe rolul instanţei de judecată la data de 28 noiembrie 2025, examinată în fond cu pronunţarea sentinţei motivate la data de 11 februarie 2026.

Acuzatorul de stat din cadrul Procuraturi Ungheni, Grițunic Marcel, a solicitat recunoaşterea inculpatului **Gălușcă Gheorghe Petru,** vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute

de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal** și a stabili pedeapsa minimă sub formă de închisoare pe untermen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În conformitate cu prevederile art. 90¹ alin. (1), (2) Cod penal de a se suspenda parțial executarea pedepsei cu închisoare aplicată inculpatului, urmând ca prima parte a pedepsei cu închisoare pe un termen de 1 (un) an să fie executată în penitenciar de tip semiînchis, iar executarea celelaite părți din pedeapsa de îbchisoare pe un termen de 1 (un) an aplicată inculpatului de a se suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 2 (doi) ani. A include în termenul executării pedepsei termenul aflării în stare de reținere a inculpatului. Aplicarea în privința inculpatului a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi localitatea până la întrarea în vigoare a sentinței. Mijlocul material de probă un suport optic de tip DVD-R cu înregistrările audio, video din data de 30 octombrie 2025 de păstrat la materialele cauzei penale, iar corpul delict automobilul de model ”***** de lăsat în posesia inculpatului.

Avocatul Arabadji Maria, care acționează în numele și interesele inculpatului **Găluşcă Gheorghe Petru**, a pledat pentru aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse non privative de libertate cu aplicarea prevederilor art. 90 Cod penal.

Studiind materialele cauzei penale şi probele administrate în şedinţă, ascultând părţile la proces, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă

1. Inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru**, la data de 30 octombrie 2025, în jurul orei 22:01, fără a deține permis de conducere, conducând mijlocul de transport de marcă „*****din municipiul Ungheni, a fost implicat într-un accident rutier neînsemnat. În timpul documentării cazului, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, șoferului **Găluşcă Gheorghe Petru** i s-a propus de către angajații Secției patrulare a Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni să fie supus testării alcoolscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, precum și recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical. Acesta a refuzat, fiind preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă în caz de refuz.
2. În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru** asistat de apărătorul său, a declarat că îi sunt cunoscute probele administrate în cadrul urmăririi penale, recunoaşte vinovăţia în comiterea infracţiunii care îi este incriminată conform rechizitoriului şi nu doreşte administrarea altor probe. În acest sens inculpatul, în conformitate cu art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, a depus o cerere scrisă personal, contra semnată de către apărătorul său, prin care a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
3. Avocatul Arabadji Maria, care acționează în interesele inculpatului, a pledat pentru admiterea cererii inculpatului **Găluşcă Gheorghe Petru** și examinarea cauzei penale în procedura simplificată, prevăzută de art. 364¹ Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționând că i-au explicat inculpatului esența prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală.
4. Acuzatorul de stat, din cadrul Procuraturii Ungheni, Grițunic Marcel a considerat pasibilă de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru** privind examinarea

cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

5. Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezentă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.
6. Totodată, în şedinţa de judecată inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru** fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală și-a recunoscut integral vinovăția, a recunoscut probele din rechizitoriu, faptele expuse în învinuire și nu a solicitat administrarea de noi probe, tot odată a declarat că faptele descrise în învinuire date citire de procuror le recunoaște integral, declarațiile date în calitate de bănuit și învinuit le susține, îi pare rău de cele comise, este vinovat. Daca va fi considerat vinovat va fi în stare să execute pedeapsa sub formă de amendă, are la întreținere trei copii minori, din anul 2019 nu a mai servit băuturi alcoolice. Motivul din care a urcat băut la volan a fost că s-a certat cu vecinul. Comunică că nu a deținut nici o dată permis de conducere și automobilul îi aparține cu drept de proprietate.
7. Deşi inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru**, îşi recunoaşte integral vina, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, vinovăţia acestuia în săvârşirea infracţiunii imputate este dovedită şi de materialele prezentate şi cercetate în cadrul şedinţei de judecată în ordinea art. 373 **Cod procedură penală,** şi anume:
   - ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Danchivschi Serghei**, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP IP Ungheni. La data de 30.10.2025, la ora 20:00, el a intrat în serviciu în cadrul echipajului de patrulare și reacționare operativă al IP Ungheni, împreună cu subofițerul superior Badura Ion. În jurul orei 22:00, au fost înștiințați de către Serviciul de Gardă al IP Ungheni să se deplaseze pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, unde colegii de la Serviciul Accidente Rutiere documentau un accident rutier neînsemnat și au stabilit că conducătorul automobilului implicat este suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. La fața locului au constatat că automobilul de model ***** de culoare argintie, era tamponat într-un pilon de electricitate aflat pe acostamentul din partea stângă a traseului, în direcția de ieșire din mun. Ungheni spre s. Buzduganii de Jos. Lângă automobil se afla angajatul de poliție Costenco Andrei și o persoană de gen masculin, indicată ca fiind conducătorul vehiculului. S-au apropiat de persoana respectivă și l-au întrebat cum se numește, iar acesta a declarat că se numește Gheorghe. În timpul discuției, Danchivschi Serghei a simțit un miros puternic de alcool emanat din cavitatea bucală a persoanei, aceasta având o vorbire cu ton ridicat și ușor agresiv. I-a propus să fie testat cu aparatul alcoolscopic, însă acesta a refuzat, afirmând că nu el se afla la volan. I-a repetat propunerea de mai multe ori, însă persoana a continuat să refuze, motivând același lucru. Se menționează că

la fața locului nu se aflau alte persoane împreună cu acesta. Momentul refuzului a fost înregistrat cu Body Cam-ul din dotare. Persoana a fost condusă la Inspectoratul de Poliție Ungheni pentru documentare și reținere conform legislației în vigoare. În incinta inspectoratului, conducătorul auto a recunoscut că se afla la volan și că și-a deteriorat automobilul. De asemenea, a fost prevenit că refuzul de a fi testat alcoolscopic atrage răspunderea penală (f. d. 11-12);

- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Bodura Ion,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de subofițer superior al Serviciului Patrulare al SSP IP Ungheni. La 30.10.2025, la ora 20:00, el a intrat în serviciu în cadrul echipajului de patrulare și reacționare operativă al IP Ungheni, împreună cu subofițerul superior Danchivschi Serghei. În jurul orei 22:00, echipajul a fost anunțat de Serviciul de Gardă al IP Ungheni să se deplaseze pe str. Ștefan cel Mare din mun. Ungheni, unde colegii de la Serviciul Accidente Rutiere documentau un accident rutier neînsemnat, stabilind că șoferul implicat era suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. La locul indicat, au constatat că automobilul ***** de culoare argintie, era tamponat într-un pilon de electricitate situat pe acostamentul din partea stângă a traseului, în direcția ieșirii din municipiu spre s. Buzduganii de Jos. Lângă automobil se afla polițistul Costenco Andrei și o persoană de gen masculin, indicată ca fiind conducătorul auto. S-au apropiat de persoana respectivă și au întrebat-o cum se numește, iar aceasta a răspuns că Gheorghe. El a simțit, de asemenea, un miros puternic de alcool provenit din cavitatea bucală a persoanei, aceasta având un ton ridicat și un comportament ușor agresiv. Danchivschi Serghei i-a propus persoanei să fie testată cu aparatul alcoolscopic, însă aceasta a refuzat, afirmând că nu el se afla la volan. Propunerea a fost repetată de mai multe ori, însă persoana a continuat să refuze, motivând identic. La fața locului nu se aflau alte persoane împreună cu acesta. Refuzul a fost înregistrat atât cu Body Cam-ul lui Danchivschi Serghei, cât și cu cel al lui. Persoana a fost condusă ulterior la Inspectoratul de Poliție Ungheni pentru documentare și reținere conform legislației. În incinta inspectoratului, conducătorul auto a recunoscut că se afla la volan și că și-a deteriorat automobilul. A fost prevenit că refuzul de testare alcoolscopică atrage răspunderea penală (f. d. 15-16);
- ✓ Datele de fapt constatate prin declarațiile **martorului Costenco Andrei,** care fiind audiat în cadrul urmăririi penale a declarat că, activează în calitate de ofițer superior al Serviciului Transport și Accidente Rutiere din cadrul IP Ungheni. La 30.10.2025, în jurul orei 20:00, aflându-se în serviciu, a fost informat de Serviciul de Gardă al IP Ungheni să se deplaseze la solicitarea de pe str. Ștefan cel Mare nr. 291 din mun. Ungheni, unde fusese comis un accident rutier cu implicarea unui*****. Ajuns la fața locului, a stabilit că, la ieșirea din mun. Ungheni, pe str. Ștefan cel Mare, unitatea de transport de model ***** s-a tamponat într-un pilon de electricitate. De asemenea, la fața locului se afla un echipaj al Inspectoratului Național de Securitate Publică, format din angajații Budeanu Sergiu și Rotaru Andrei, care asigurau ca șoferul să nu se eschiveze până la documentarea cazului. În urma verificărilor, Costenco Andrei a stabilit că șoferul vehiculului este Gălușcă Gheorghe, domiciliat în s. Costuleni, r. Ungheni, care, conducând automobilul *****, a pierdut controlul asupra volanului, a ieșit pe contrasens și s-a tamponat într-un pilon situat pe acostament. Gălușcă Gheorghe prezenta semne evidente ale stării de ebrietate, miros de alcool, limbaj nedeslușit și comportament agresiv. Acestuia i-a recunoscut personal faptul că se afla la volanul automobilului și că consumase alcool într-

un club din mun. Ungheni, iar în momentul accidentului se deplasa spre s. Costuleni. La fața locului nu se aflau alte persoane împreună cu acesta. În timp ce documenta cazul, a intervenit echipajul de reacționare operativă al IP Ungheni, care i-a propus lui Gălușcă Gheorghe testarea alcoolscopică pentru stabilirea concentrației vaporilor de alcool în aerul expirat. Acesta a refuzat, afirmând că nu el era conducătorul auto. Costenco Andrei l-a prevenit personal că refuzul testării atrage răspunderea penală, însă persoana a continuat să refuze. Ulterior, echipajul de reacționare operativă, format din Danchivschi Serghei și Corolevschi Denis, și conducătorul auto Gălușcă Gheorghe s-au deplasat la Inspectoratul de Poliție Ungheni pentru documentarea refuzului de la testarea alcoolscopică. Automobilul a fost ridicat și transportat la parcarea specială din mun. Ungheni, situată pe str. Decebal 51. Pe numele lui Gălușcă Gheorghe a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție, conform art. 242 alin. (1) Cod contravențional, acesta recunoscându-și vinovăția (f. d. 18-19);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz/eschivare de la testare)**, din data de 30 octombrie 2025, potrivit căruia Gălușcă Gheorghe Petru a refuzat testarea alcoolscopică, examinarea medică și prelevarea probelor biologice de sânge (f. d. 7);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din data de 30 octombrie 2025,** potrivit căruia Gălușcă Gheorghe petru a fost înlăturat de la conducerea automobilului de model ”Mercedes E200” cu numărul de înmatriculare YJX 198 (f. d. 11;
- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare a obiectului din data de 06 noiembrie 2025,** potrivit căruia a fost examinat suportul optic de stocare a informațiilor de tip DVD-R, cu inscripția FREESTYLE cu memoria de 4,7 GB, ridicat de la șeful Serviciului de patrulare a Secției securitate publică a I.P. Ungheni, Langa Lilian, la data de 06.11.2025. Pe suport este înscrisă o înregistrare video cu durata de 2 minute și 49 secunde. Accesând înregistrarea se stabilește că este video înregistrat la 30.10.2025 între orele 22:18 și 22:21, de către Danchivschi Serghei(BRO). Înregistrarea este efectuată pe timp de noapte, unde se observă că pe marginea traseului se află un automobil de poliție, în apropiere se observă doi angajați de poliție și o persoană de gen masculin care este identificată ca cet. Gălușcă Gheorghe. Angajatul de poliție de pe a cărui Body cam se înregistrează se deplasează în spatele automobilului de serviciu și deschide portbagajul. De el se apropie cet. Gălușcă Gheorghe. Angajatul de poliție deschide o trusă din plastic de culoare neagră unde se păstrează aparatul de testat alcoolscopic, timp în care Gălușcă Gheorghe întreabă ce face și să nu umble cu așa ceva. Lângă Gălușcă Gheorghe se apropie angajatul de poliție Costenco Andrei. Angajatul care ia aparatul de testat alcoolscopic, ia și o fiolă sigilată și întreabă pe Gălușcă Gheorghe cum îi spune, însă acesta dorește să plece însă este oprit de angajatul de poliție Costenco Andrei care îi spune să stea acolo. Persoana refuză să răspundă și spune că nu are nici o treabă cu șoferul. Angajatul de poliție îi explică că trebuie să efectueze o suflare, la ce Gălușcă Gheorghe repetă că el nu are nici o treabă cu șoferul. Angajatul de poliție Costenco Andrei îi explică lui Gălușcă Gheorghe că refuzul de a fi testat este automat dosar penal, la ce persoana spune că nu se refuză însă de ce î-l bagă pe el, nu refuză dar șoferul îi dus. Costenco Andrei spune că este obligat să treacă testarea alcoolscopică iar dacă refuză este problemă la ce Gălușcă Gheorghe îi spune că nu este el șoferul. Costenco

Andrei îi spune chiar dacă este sau nu șofer, el trebuie să se supună cerințelor colaboratorului de poliție. Gălușcă Gheorghe spune că el este pasager, și ca să nu glumească așa cu el, să nu umble cu de astea. Angajatul de poliție î-l întreabă cum îi spune, la ce răspunde că Gheorghe și de ce la chemat pe el dacă nu-i șofer și nici proprietar al automobilului, nu-i nimic. Gălușcă Gheorghe este întrebat din nou dacă efectuează o suflare, la ce răspunde „de ce, eu sunt pasager", iar angajatul de poliție îi spune că ei nu cunosc cine a fost șofer de aceea trebuie să sufle. Gălușcă Gheorghe începe striga și întreabă de ce umblă cu „poneatie", iar angajatul îi spune că se vor clarifica la ce Gălușcă Gheorghe răspunde cu cuvinte necenzurate. Gălușcă Gheorghe strigă că nu refuză dar de ce ei iau pasagerii, să asculte și îi numește cu cuvinte necenzurate. După aceasta i se spune lui Gălușcă Gheorghe să urce în automobil sau îi vor pune cătușile, după care Gălușcă Gheorghe urcă pe bancheta din spate a automobilului de poliție (f. d. 39);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **procesul - verbal de examinare din data de 13 noiembrie 2025,** conform căruia au fost examinate copiile actelor pe trei file, cu privire la accidentul rutier din 30.10.2025 comis de cet. Gălușcă Gheorghe, eliberate de I.P. Ungheni prin scrisoarea de remitere nr. 34/54-1906 din 13 noiembrie 2025 și anume, copia procesului verbal cu privire la contravenție cu nr. 828161 pe 1 filă, din 01.11.2025, ora 08:55, întocmită de agentul constatator Costenco Andrei, pe numele Gălușcă Gheorghe, a.n. ***** identificat prin buletin de identitate seria ***** care la 30.10.2025, ora 22:00, a condus vehiculul „*****ignorând prevederile p. 45/1 RCR în rezultat a tamponat pilon electric cauzând prejudiciu material S.A. Moldtelecom, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art. 242 al. (1) CC RM. Cet. Gălușcă Gheorgeh a fost sancționat cu amendă 24 u.c. și 5 puncte penalizare. Pe copia procesului se observă semnăturile olografe a contravenientului și ale agentului constatator. Conform copiei schiței accidentului rutier din 30.10.2025 pe o filă, au fost schițate circumstanțele și locul accidentului rutier din mun. Ungheni str. Ștefan cel Mare 291/2. Conform copiei procesului -verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2025 pe o filă, efectuat de agentul constatator Costenco Andrei, în prezența conducătorului auto Gălușcă Gheorghe, au fost examinate și fixate circumstanțele accidentului rutier cu u/t de model ***** (f. d. 46);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **răspunsul eliberat de Secția înmatriculare al transportului și calificare a conducătorilor auto Ungheni nr. 655 din data de 31 octombrie 2025** pe numele cet. Gălușcă Gheorghe, a.n. ***** IDNP *****, nu i-a fost perfectat permis de conducere conform datelor de evidență a Registrului de stat a conducătorilor auto din R Moldova și nu a avut tentative de a susține examenul pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule (f. d. 70);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** un suport optic de model DVD-R, cu inscripția FREESTYLE cu memoria de 4,7 GB, ce conține o înregistrare video care atestă refuzul cet. Gălușcă Gheorghe de a fi testat alcooscopic, recunoscut în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 noiembrie 2025 (f. d. 40);
- ✓ Datele de fapt constatate prin **mijlocul material de probă,** copia procesului - verbal cu privire la contravenție cu nr. 828161 pe o filă, copia schiței accidentului rutier din 30.10.2025 pe o filă și copia procesului verbal de cercetare la fața locului din 30.10.2025 pe o filă, recunoscute în calitate de mijloace materiale de probă prin ordonanța organului de urmărire penală din 13 noiembrie 2025 (f. d.474);

- ✓ Datele de fapt constatate prin **corpul delict,** mijlocul de transport de marcă „*****, recunoscut drept corp delict prin ordonanța din data de 03 noiembrie 2025 emisă de procurorul din Procuratura Ungheni, Ion Steclari (f. d. 34).

Încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului (temeiul juridic al răspunderii penale).

8. **În conformitate cu art. 101 Cod procedură penală**, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăția inculpatului în fapta imputată.
9. **Conform prevederilor art. 384 Cod de procedură penală**, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.
10. În acest sens, la adoptarea sentinţei, potrivit prevederilor **art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală**, instanţa de judecată trebuie să soluţioneze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvîrşirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvîrşită de inculpat; 3) dacă fapta întruneşte elementele infracţiunii şi de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvîrşirea acestei infracţiuni.
11. **În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componența infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenţei de infracţiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componenţă a infracţiunii totalitatea semnelor obiective şi subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracţiune concretă. Componenţa infracţiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracţiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
12. **Conform art. 113 Cod penal**, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.
13. Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.
14. Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii.
15. Apreciind în ansamblul lor probele administrate în şedinţa de judecată, instanţa constată că de către organul de urmărire penală au fost acumulate probe cu caracter pertinent şi concludent atât în ceea ce priveşte caracterul infracţional al faptei, cât şi a vinovăţiei inculpatului **Găluşcă Gheorghe Petru**, în săvârşirea infracţiunii incriminate, iar acţiunile acestuia au fost corect încadrate în **prevederile art. 264¹ alin. (5) Cod penal,** după semnele calificative ”*Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.
16. În scopul calificării corecte a faptelor descrise, instanța de judecată ține cont de următoarele: Infracțiunea specificată la art. 264¹ Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul săvârșirii faptei prejudiciabile, în oricare din modalitățile sale normative. Infracțiunea este prezentă chiar dacă, ulterior, pe baza altor probe, s-ar constata că

făptuitorul nu se afla în stare de ebrietate în momentul săvârșirii infracțiunii, în alți termeni, nu este obligatoriu ca săvârșirea infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 264[1] Cod penal să fie legată de săvârșirea de către aceeași persoană a faptelor specificate la alin. (1)- (4) art. 264[1] Cod penal sau la alin. (l) art. 233 din Codul contravențional.

17. *Obiectul juridic* special al infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 264[1] Cod penal îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, și/sau testarea antidrug, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.
18. Datorită specificului său, infracțiunea specificată la alin. (5) art. 264[1] Cod penal nu are nici obiect material, nici victimă.
19. În afară de aceasta subiectul are o dublă calitate specială: 1) este conducător al mijlocului de transport; 2) este persoană care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport de categoria respectivă.
20. Or, inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru**, se încadrează în noțiunea dată, conducând mijlocul de transport de model ”***** pe un drum public pe stradă Ștefan cel Mare nr. 291 din mun. Ungheni, fără a deține permis de conducere a mijloacelor de transport, a comis accident rutier.
21. *Latura obiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 264[1] Cod penal se exprimă în fapta prejudiciabilă, concretizată, după caz, în acțiune sau în inacțiune. Fapta prejudiciabilă cunoaște trei modalități normative cu caracter alternativ.
22. În esență, toate cele trei modalități se reduc la respingerea - expresă sau tacită - a efectuării testării alcoolscopice, a examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau a recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen medical. Variază doar nuanțele în care se realizează această respingere: 1) refuzul presupune respingerea expresă; 2) împotrivirea implică respingerea expresă, însoțită de opunerea de rezistență nonviolentă; 3) eschivarea presupune respingerea tacită. Este important a se reține că aplicarea răspunderii conform alin. (5) art. 264[1] Cod penal, este de neconceput în lipsa situației-premisă. La concret, fără preexistența solicitării agentului de circulație nu există, pentru conducătorul mijlocului de transport, obligația de a se supune, din proprie inițiativă, testării alcoolscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau recoltării probelor biologice în cadrul acestui examen, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere. Deci, în lipsa situației-premisă specificate nu poate fi concepută nici infracțiunea prevăzută la alin. (5) art. 264[1] Cod penal.
23. La caz, inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru**, la data de 30 octombrie 2025, în jurul orei 22:01, fără a deține permis de conducere, conducând mijlocul de transport de marcă „*****din municipiul Ungheni, a fost implicat într-un accident rutier neînsemnat. În timpul documentării cazului, fiind suspectat de conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică, șoferului **Găluşcă Gheorghe Petru** i s-a propus de către angajații Secției patrulare a Secției securitate publică din cadrul Inspectoratului de Poliție Ungheni să fie supus testării alcoolscopice, examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia, precum și recoltării probelor biologice în cadrul examenului medical. Acesta a refuzat, fiind preîntâmpinat despre răspunderea pe care o poartă în caz de refuz.
24. *Latura subiectivă* a infracțiunii prevăzute la alin. (5) art. 264[1] Cod penal se caracterizează prin intenție directă. Motivul infracțiunii în cauză se exprimă, în principal, în superficialitatea

manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport de a refuza, a se împotrivi sau a se eschiva de la testarea alcoolscopică, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei sau de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere.

25. Totodată se va reține că, **potrivit pct. 11 lit. j) din Regulamentul Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009**, „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare, și în timpul deplasării este obligat să se supună la solicitarea polițistului, procedurii de testare a aerului expirat sau după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei [...]”
26. Subiectul infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) din Codul penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 16 ani și nu deținea permis de conduce.
27. La momentul comiterii infracțiunii și anume la data de 30 octombrie 2025, **Gălușcă Gheorghe Petru,** avea vârsta prevăzută de norma legală enunțată, era responsabil, și nu deținea permis de conducere, întrunind astfel semnele subiectului infracțiunii prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal.
28. Prin prisma normelor citate *supra,* instanţa de judecată constată faptul că au avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul, aceasta a fost săvârșită de către inculpat, întrunește elementele infracțiunii inserate în prevederile **art. 264[1] alin. (5) Cod penal**, iar în ședința de judecată s-a constatat cu certitudine vinovăția inculpatului **Gălușcă Gheorghe Petru** în cele imputate.
29. În acest sens, instanța reține că potrivit materialelor cauzei asupra cărora inculpatul **Gălușcă Gheorghe Petru** nu a avut careva obiecții cât și potrivit declarațiilor acestuia a recunoscut vina în comiterea infracțiunii imputate.
30. Astfel, în sensul art. 394 Cod procedură penală, reieşind din circumstanţele faptice descrise în speţă, de prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13 mai 2009 şi art. 264[1] alin. (5) Cod penal, instanța de judecată constatând fapta ilicită ca fiind dovedită şi probele pe care se întemeiază concluziile, instanța, se pronunță asupra încadrării juridice a acțiunilor inculpatului **Gălușcă Gheorghe Petru**, considerând că acesta a comis infracțiunea prevăzute de **art. 264[1] alin. (5) Cod penal**, după semnele calificative ”*Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică și/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”.

Stabilirea categoriei și termenului de pedeapsă.

31. **În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (1) Cod penal**, la stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.
32. **Conform art. 76 Cod penal**, drept circumstanţe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut, recunoașterea vinovăției.
33. **Conform art. 77 Cod penal**, drept circumstanţe care ar agrava răspunderea penală a inculpatului, instanţa de judecată a reţinut săvârșirea infracţiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracţiune similară.

34. La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatului instanţa va ţine cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancţiune represivă, destinată să pună capăt activităţii infracţionale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esenţiale ale societăţii realizată prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni. Instanţa explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârşirii unor noi infracţiuni şi care se realizează atât prin prevenirea săvârşirii unor noi infracţiuni de către cel ce a primit o pedeapsă, cât şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni de către alte persoane care ar intenţiona, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.
35. Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru**, instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.
36. **Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 alin. (1), (2) Cod penal**, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.
37. Practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.
38. Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor **art. 8 Cod penal**, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârşirii faptei.
39. **Conform alin. (1) art. 364¹ Cod procedură penală**, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit alin. (7) art. 364¹ Cod procedură penală, în caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin. (1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător (…)".
40. **Conform prevederilor alin. (1) art. 80¹ Cod penal**, conform căruia, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea special a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.
41. De asemenea instanța a ținut cont că, **în conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal**, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvîrşirea infracţiunii, se stabileşte numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menţionate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.
42. Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
43. Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea

aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

44. În condițiile expuse, instanța de judecată a admis cererea de judecare a cauzei penale în baza probelor acumulate de urmărirea penală şi cu precăderea explicației inculpatului **Găluşcă Gheorghe Petru**, care şi-a recunoscut integral vina, a recunoscut probele administrate la faza de urmărire penală şi nu a dorit administrarea de probe noi, admite baza faptică a infracțiunii și încadrează acțiunile lui **Găluşcă Gheorghe Petru**, în baza **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**.
45. Instanța reține că, fapta au fost comisă la data de 21 noiembrie 2025. Ultima modificare a normei prevăzute la art. 264[1] alin. (5) Cod penal a fost operată prin Legea privind modificarea unor acte normative nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024.
46. **Art. 264[1] alin. (5) Cod penal,** la momentul săvârșirii infracțiunii prevede în calitate de pedeapsă sub formă de amendă de la 2500 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.
47. Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, infracţiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.
48. Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru**, se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal
49. În concluzie, audiind participanţii la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieşind din limitele învinuirii înaintate, instanţa de judecată consideră că în şedinţă de judecată s-a stabilit cu certitudine vinovăţia inculpatului **Găluşcă Gheorghe Petru**, în consecință, acesta urmează a fi recunoscută vinovat și tras la răspundere penală pentru săvârșirea infracțiunii, individualizată prin ”*Refuzul conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcooscopică şi/sau testarea antidrog, de la examenul medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii ei, și de la recoltarea probelor biologice în cadrul acestui examen medical, acțiune săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere*”, care a fost just încadrată în baza **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**.
50. Astfel, luând în considerare, că inculpatul anterior a fost condamnat de mai multe ori pentru infracțiuni similare, de mai multe ori a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravențiilor în domeniul circulației rutiere, concluziile cuvenite nu le-a făcut, este caracterizat negativ la locul de trai, nu se află la evidența medicului narcolog și psihiatru, ținând cont de comportamentul inculpatului după săvârșirea infracțiunii și în ședința de judecată, a recunoscut vina și s-a căit de cele comise, are la întreținere trei copiii minori, aplicând prevederile art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța consideră că în privința inculpatului **Găluşcă Gheorghe Petru**, pentru comiterea de către acesta a infracțiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**, este echitabilă aplicarea unei pedepse sub formă de închisoare conform art. 70 Cod penal, ținând cont de prevederile art. 80[1] Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă şi proporțională faptelor comise de către inculpat, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatului.
51. Această convingere este fundamentată pe circumstanțele cum s-a produs infracțiunea și personalitatea inculpatului, care anterior a mai comis infracțiuni similare, fiind atras și la răspundere contravențională pentru comiterea contravențiilor în domeniul circulației rutiere, însă concluziile cuvenite nu le-a făcut. Prin urmare, modalitatea de executare a pedepsei cu închisoare este în măsură să asigure reeducarea inculpatului și exercitarea unui control ce

vine să prevină antrenarea sa viitoare în activități de același gen, raportat la faptele comise, gradul de pericol social al acesteia, alte sancțiuni non privative de libertate nefiind suficiente

52. **În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (3) Cod penal**, "în penitenciare de tip semiînchis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni uşoare, mai puţin grave şi grave, săvârşite cu intenţie.
53. În temeiul **art. 72 alin. (3) Cod penal**, instanța reține că inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru** va executa pedeapsa închisorii în penitenciar de tip semiînchis.

Cu privire la corpurile delicte instanța reține următoarele:

54. **Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală**, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.
55. **În continuare în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală**, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.
56. **În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală**, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.
57. Astfel, **mijlocul material de probă** - un suport optic de tip DVD-R, cu înregistrări video-audio din data de 30 octombrie 2025, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 06 noiembrie 2025, pe care sunt înregistrate imaginile video-audio referitoare la refuzul de la testarea alcoolscopică a lui **Găluşcă Gheorghe Petru**, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal, iar **corpul delict,** automobilul de model „***** recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 03 noiembrie 2025, care a fost eliberat posesorului pentru păstrare, urmează a fi lăsat la păstrare posesorului **Găluşcă Gheorghe Petru.**

Cu privire la măsura preventivă instanța reține următoarele:

58. În conformitate cu prevederile **art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală**, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.
59. **În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală,** măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanţa de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susţinute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanţă, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârşească alte infracţiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanţă pentru asigurarea executării sentinţei.
60. **În temeiul art. 329 alin. (1) Cod de procedură penală**, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultînd opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.
61. Totodată, **în conformitate cu art. 175 alin. (2) Cod de procedură penală**, măsurile preventive sunt orientate spre a asigura buna desfăşurare a procesului penal sau a împiedica bănuitul, învinuitul, inculpatul să se ascundă de urmărirea penală sau de judecată, spre aceea ca ei să nu împiedice stabilirea adevărului ori spre asigurarea de către instanţă a executării sentinţei.
62. Astfel, în cadrul examinării cauzei penale sa stabilit faptul că, în privința inculpatului **Găluşcă Gheorghe Petru** la faza urmăririi penale nu a fost aplicată nici o măsura preventivă.
63. La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru** urmează a fi aplicată măsura preventivă arestul preventiv, luându-l sub strajă din sala judecății, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței
64. Potrivit prevederilor **art. 88 alin. (3) Cod penal,** timpul aflării persoanei sub arest preventiv până la judecarea cauzei se include în termenul închisorii, calculându-se o zi pentru o zi.
65. Inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru** pe cauza penală dată a fost reţinut de facto la data de 30 octombrie 2025, ora 22-35, eliberat la data de 31 octombrie 2025.
66. Prin urmare termenul în care inculpatul **Găluşcă Gheorghe Petru** s-a aflat în stare de reţinere de la data de 30 octombrie 2025, ora 22:35, până la data de 31 octombrie 2025, urmează a fi computat în termenul închisorii.
67. În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută şi de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite şi probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatului nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.
68. De altminteri, inculpatul a beneficiat de un proces penal, desfăşurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor şi garanţiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfăşurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât şi în faza de judecată, a beneficiat de asistenţa juridică a unui avocat.

Analizând materialele din dosar, argumentele pronunţate în şedinţă, elucidând şi constatând starea de lucru descrisă mai sus, călăuzindu-se de dispoziţiile art. 70, 80^1 Cod penal, art. art. 364^1, art. 384, 385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecata,-

H O T Ă R Ă Ș T E

Se recunoaşte vinovat **Găluşcă Gheorghe Petru**, de săvârşirea infracţiunii prevăzute de **art. 264¹ alin. (5) Cod penal**, şi în baza acestei norme i se stabileşte pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 6 (șase) luni.

În conformitate cu prevederile **art. 72 alin. (3) Cod penal**, pedeapsa cu închisoare urmează a fi executată de către **Găluşcă Gheorghe Petru,** în penitenciar de tip semiînchis.

Se aplică în privința lui **Găluşcă Gheorghe Petru,** măsura preventivă arestul preventiv, luându-l sub strajă dn sala judecății, care se menține până la devenirea sentinței definitive.

Termenul executării pedepsei cu închisoare de către **Găluşcă Gheorghe Petru,** urmează a fi calculat din data de 11 februarie 2026, comutându-i termenul aflării în stare de reținere din data de 30 octombrie 2025 până la data de 31 octombrie 2025, inclusiv.

Mijlocul material de probă, un suport optic de tip DVD-R cu înregistrări video-audio din data de 30 octombrie 2025, recunoscut și anexat la cauza penală în calitate de mijloc material de probă, prin ordonanța organului de urmărire penală din 06 noiembrie 2025, urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe toată durata păstrării dosarului penal.

Corpul delict, automobilul de model „***** recunoscut în calitate de corp delict prin ordonanța organului de urmărire penală din data de 03 noiembrie 2025, care a fost eliberat posesorului pentru păstrare, urmează a fi lăsat la păstrare posesorului **Găluşcă Gheorghe Petru.**

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunţării sentinţei integrale, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **Mihail Ulinici**