Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Ecaterina Silivestru
Dosarul nr. 2a-2837/25
(2-24023573-02-2a-07082025)

D E C I Z I E

3 decembrie 2025 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții de Apel Centru

În componența:
Președintele completului, judecătorul Valeriu Arhip
Judecătorii Diana Corlăteanu şi Nicolae Ghedrovici
Grefier Gabriela Catrinesco

examinând, în şedinţă de judecată publică, cererea de apel declarate de avocatul Vladimir Cazacu, în interesele apelantului Perciun Evghenii,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2025, prin care s-a respins acțiunea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Evghenii Perciun către SRL „Expres Document", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La data de 27 februarie 2024, Evghenii Perciun, prin intermediul avocatului Vladimir Cazacu, a depus o cerere de chemare în judecată către SRL „Expres Document", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

În motivarea cererii de chemare în judecată reprezentantul reclamantului a indicat că Evghenii Perciun s-a adresat companiei SRL„Expres Document", cunoscută drept - Acte.md pentru perfectarea actelor în vederea redobândirii cetățeniei române. Odată fiind actele pregătite, dosarul acestea urma a fi transmis persoanei pentru a le depune la sediul autorităților române din București.

Administratorul Irina Banuh, contactând direct cu avocatul lui Evghenii Perciun, a menționat că va asigura transmiterea dosarului pregătit prin intermediul transportului rutier din Chișinău spre București, cu escală în Tel Aviv, la data de 29 mai 2023, la preț de 177 euro, echivalentul a 15 313 ruble rusești.

Totodată, a fost procurat un bilet de întoarcere București-Dubai la preț de 255 euro, echivalentul a 22 100, 72 ruble rusești.

În continuare, la 30 mai 2023, având programare la prima oră la sediul Autorității Naționale de Cetățenie din București, Evghenii Perciun a aterizat la aeroportul Otopeni la ora

01:45. Cu părere de rău, dosarul cu toate actele ce urmau a fi depuse de reclamantul Evghenii Perciun nu i-a fost livrat la București. Fiind contactat, administratorul SRL „Expres Document”, Irina Banuh, a menționat că actele au fost transmise unui șofer de microbuz, dar care s-a defectat pe drum. Despre acest fapt nu a fost anunțat avocatul, sau persoana păgubită, s-a manifestat o lipsă de interes total, actele rămânând la șofer în mașina defectată, fără a căuta soluții de a transmite totuși actele la destinație. La solicitarea să fie expediate actele de urgență, având în vedere că persoana păgubită a suportat cheltuieli considerabile pentru transport, dosarul a fost transmis prin poștă aeriană lui Evghenii Perciun. Cu toate că actele nu au ajuns la termen din culpa pârâtei, cheltuielile pentru transport în mărime de 85 euro, la aeroport, au fost achitate de Evghenii Perciun.

Din considerentul lipsei de profesionalism și managementului prost organizat al companiei, dosarul care urma să fie depus a fost recepționat cu întârziere, astfel că la ora programată în cadrul Autorității Naționale pentru Cetățenie, persoana nu a putut să le depună.

A menționat, că administratorul SRL „Expres Document”, Irina Banuh, asigurându-se că are posibilitate de a efectua o nouă programare a propus ca Evghenii Perciun să rămână pentru a doua zi pentru a depune dosarul de redobândirea cetățeniei Române, unde Evghenii Perciun a continuat să suporte cheltuieli de cazare în București pentru perioada 30-31 mai 2023, în mărime de 210 euro.

Prezentându-se a doua zi la ghișeul Autorității Naționale pentru Cetățenie, lui Evghenii Perciun i s-a comunicat că nu poate să depună dosarul, deoarece nu are programare. Totodată, zborul ce a fost programat-retur pentru data de 31 mai 2023 și achitat în mărime de 255 Euro nu a fost realizat.

În virtutea circumstanțelor enumerate mai sus, reclamantul Evghenii Perciun a fost nevoit să cumpere un alt bilet retur pentru data de 01 iunie 2023, în mărime de 297 Euro. Mai mult, la solicitarea persoanei de a fi ajutată de o persoană în comunicare la ghișeul cu reprezentantul Autorității Române, s-a prezentat de două ori un avocat care, practic pentru nimic, a încasat suma de 237 Euro.

Reprezentantul reclamantului a menționat, că persoana dată s-a prezentat la inițiativa pârâtei, asigurând profesionalismul și capacitatea de a gestiona situația spre depunerea cu succes a dosarului pentru redobândirea cetățeniei române. Cu toate acestea, la prezentarea inițială la ghișeu, fără a depune documentele, fără a clarifica careva situații, avocatul a încasat 100 Euro, iar persoana a fost iarăși obligată să se rețină pentru încă o noapte în București, și iarăși cu suportarea unor cheltuieli neprevăzute.

Având în vedere cele menționate, a fost expediată o plângere Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, prin care a fost informată despre acțiunile necorespunzătoare ale SRL „Expres Document” față de consumator. Totodată, a fost expediată o notificare în adresa pârâtei, prin care s-a informat despre necesitatea compensării cheltuielilor suportate de Evghenii Perciun, din cauza executării defectuoase a unor obligații pe care și le-a asumat și nu le-a executat corespunzător, și anume: cheltuieli de transport în mărimea 729 Euro, alcătuite din zborul retur neefectuat la data de 31 mai 2023 și retur procurat suplimentar de client pentru data de 01 iunie 2023; cheltuieli pentru livrare aeriană a dosarului în mărime de 85 Euro; cheltuieli pentru cazare în București în mărime de 210 Euro; cheltuieli pentru serviciile achitate avocatului care în prima zi la data de 30 mai 2023 a încasat 100 Euro pentru absolut nimic,

doar pentru a se arăta clientului; cheltuieli pentru serviciile achitate avocatului pentru a doua zi la data de 31 mai 2023 a mai încasat 237 Euro pentru nimic, doar din nou pentru a se arăta la ghișeu nerezolvând problema clientului, eliberându-i chitanță numai pentru 300 Euro. Notificarea a fost recepționată de către pârât la 31 inauarie 2024, fapt ce se confirmă în baza avizului anexat la prezenta cerere.

Reprezentantul reclamantului a subliniat, că până la ziua de azi nu a fost contactat de pârât, care nici nu a manifestat careva intenții de a îndeplini solicitările indicate în notificare. Astfel, având în vedere refuzul pârâtei de a compensa cheltuielile suportate de reclamant, se necesită intervenția instanței de judecată pentru apărarea drepturilor cetățeanului și a consumatorului de servicii prin compensarea prejudiciului material în sumă totală de 1 361 euro.

Concomitent, reținând emoțiile negative trăite de reclamant, stresul și nesiguranța cu care s-a confruntat, indiferența manifestată de compania pârâtă și administrația sa, solicită încasarea sumei în mărime de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral.

În temeiul prevederilor art. 1 din Primul Protocol adițional la Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 alin. (1) din Legea privind protecția consumatorului și art. 19 din Codul civil, Evghenii Perciun a solicitat încasarea din contul SRL „Expres Document" a sumei de 1361 euro, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, precum și recuperarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2025 s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Evghenii Perciun către SRL „Expres Document", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral. S-a încasat de la Evghenii Perciune în beneficul SRL „Expres Document", cheltuieli de asistență juridică în sumă de 6000 lei. S-a încasat de la Evghenii Perciun în beneficiul statului, taxa de stat, în sumă de 250 lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 27 mai 2025 avocatul Vladimir Cazacu, în interesele apelantului Perciun Evghenii, a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2025, solicitînd casarea hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri, prin care să fie admisă acțiunea integral.

Argumentele părţilor:

În motivarea apelului reprezentantul apelantului a indicat, că în susținerea poziției de respingere a acțiunii, reprezentantul intimatei a menționat că Evghenii Perciun nu a indicat nici un act juridic, verbal sau scris, din care să rezulte că SRL „Expres Document" ar avea obligații față de acesta. A mai subliniat că intimata nu a încheiat nici cu Evghenii Perciun, nici cu reprezentantul acestuia, Vladimir Cazacu, acte juridice nici în formă verbală, nici în formă scrisă, prin care să se oblige la prestarea serviciilor de reprezentare sau transport. Cu părere de rău, pentru instanţa de judecată acest argument a fost suficient. Cu toate că prestarea serviciilor de către SRL „Express Document" nu a fost negată, dosarul pentru

depunerea actelor în vederea redobândirii cetățeniei române a fost pregătit de SRL „Express Document”. Negarea acestui fapt ar pune sub mari întrebări modalitatea de prestare a serviciilor şi încasarea sumelor de bani pentru serviciile date.

În acest context a susținut, că reprezentantul reclamantului a apelat de nenumărate ori la compania data, iar toate înțelegerile se efectuau în formă verbală, mereu se miza pe buna credință a pârâtului. Mai mult, astfel de raporturi obligaționale pot fi constituite în formă verbală, or legea nu prevede forma scrisă obligatorie.

A opiniat, că instanţa inferioară nu a examinat sub toate aspectele cauza în speţă şi nu a elucidat circumstanțe importante pentru soluționarea justă a acesteia.

Mai mult, omisiunea instanţei de fond dc a aprecia toate probele în ansamblu, precum şi de a interpreta corect normele legale aplicabile speţei, conduce inevitabil la încălcarea garanţiilor unui proces echitabil, care au dus la soluţionarea greşită a litigiului.

Termenul de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 26 mai 2025, iar cererea de apel a fost depusă la 27 mai 2025, Colegiul judiciar constată că acestea au fost declarate în termen.

Poziția părților în ședința de apel:

În ședința instanței de apel reprezentantul apelantului Evghenii Perciun, avocatul Vladimir Cazacu a susținut cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Apelantul Evghenii Perciune, reprezentantul intimatei SRL „Express Document”, cît și reprezentantul intervenientului accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședința instanței de apel. Urmare a acestui fapt și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelurile declarate drept neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

În temeiul art. 240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În acord cu prevederile art. 239 CPC, hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.

Din conţinutul celor relatate Colegiul reţine că, sarcina instanţei de apel derivă reieşind din dispoziţiile art. 373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Colegiul reţine că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.

Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Potrivit art. 117 alin. (1), (2) CPC, probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanțelor ce justifică pretențiile și obiecțiile părților, precum și altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe în cauze civile se admit elementele de fapt constatate din explicațiile părților și ale altor persoane interesate în soluționarea cauzei, din depozițiile martorilor, din înscrisuri, probe materiale, înregistrări audio-video, din concluziile experților.

În acord cu art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

În corespundere cu art.121 CPC, instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului.

În conformitate cu art.130 alin.(1)-(4) CPC, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei. Ca rezultat al aprecierii probelor, instanța judecătorească este obligată să reflecte în hotărâre motivele concluziilor sale privind admiterea unor probe și respingerea altor probe, precum și argumentarea preferinței unor probe față de altele.

Probatoriul administrat în speță atestă, că înaintînd acțiunea împotriva SRL „Expres Document”, reclamantul Evghenii Perciun a solicitat încasarea din contul SRL „Expres Document” a sumei de 1361 euro, cu titlu de prejudiciu material, a sumei de 10 000 lei, cu titlu de prejudiciu moral, precum și recuperarea tuturor cheltuielilor de judecată.

Astfel, reclamantul Evghenii Perciun pretinde că pârâta SRL „Expres Document” nu și-ar fi executat corespunzător obligațiile asumate, întrucât dosarul cu actele necesare redobândirii cetățeniei române nu a fost livrat la timp, cauzând astfel cheltuieli suplimentare cheltuieli suplimentare, imposibilitatea depunerii actelor la termen și un prejudiciu moral determinat de stresul și disconfortul cauzat de această situație.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond prima instanță a ajuns la concluzia netemeiniciei acțiunii, respingînd-o în acest sens.

Nefiind de acord cu soluția instanței, Evghenii Perciun a contestat cu apel hotărîrea instanței de fond, invocînd argumentele sus-menționate.

Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate prin prisma argumentelor invocate în apel și, raportându-le la suportul probatoriu, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru constată că, prima instanța a determinat corect raportul juridic dedus judecății, a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei și a dat o apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele a probelor prezentate hotărârea fiind întemeiată.

În susținerea acestei poziții, instanța de apel reține, că în corespundere cu prevederile articolului 19 alin. (1) - (3) din Codul civil, în condițiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial și nepatrimonial cauzat astfel. Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum și profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat). Se consideră prejudiciu nepatrimonial (prejudiciu moral) suferințele fizice și psihice, precum și diminuarea calității vieții. În cazul vătămării sănătății, prejudiciul nepatrimonial cuprinde, de asemenea, pierderea sau diminuarea unei capacități a corpului uman (prejudiciu biologic).

Conform articolului 1998 alin. (1), (2) din Codul civil, cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune. Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege.

Astfel, legiuitorul statuează că, răspunderea delictuală survine în rezultatul încălcării unei obligații legale cu caracter general, care revine tuturor de a nu leza drepturile altora prin fapte ilicite. Răspunderea delictuală se naște prin încălcarea unor drepturi absolute ale persoanei vătămate. De aceea răspunderea pentru dauna cauzată persoanei umane poate avea numai caracter delictual, independent de faptul se afla sau nu persoana vătămată în raporturi contractuale cu delincventul.

Pentru apariția răspunderii delictuale este necesar un fapt juridic. Respectiv, pentru răspunderea delictuală este obligatorie existența unui delict, care include în sine elementele obligatorii şi anume: prejudiciul; fapta ilicită; raportul cauzal dintre faptă şi prejudiciu şi vinovăţia. Acestea sunt condițiile generale necesare pentru antrenarea răspunderii delictuale. Lipsa unei condiții, potrivit regulii generale, exclude răspunderea delictuală, cu exceptia

cazurilor expres prevăzute de lege când răspunderea delictuală se poate angaja şi în lipsa unor condiții.

Raportînd la caz normele legale sus-menționate și din circumstanțele stabilite, Colegiul civil consideră că instanța de fond temeinic și legal a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Evghenii Perciun către SRL „Expres Document", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral, or, apelantul/reclamantul Evghenii Perciun nu a făcut dovada întrunirii cumulative a condițiilor necesare pentru angajarea răspunderii civile delictuale a intimatei/pârâtei SRL „Expres Document".

Astfel, deși din materialele cauzei rezultă că între părți au existat anumite relații de fapt privind prestarea unor servicii, apelantul nu a demonstrat existența unei fapte ilicite imputabile intimatei, în sensul încălcării unei obligații legale sau contractuale determinate. Simpla neexecutare sau executare pretins defectuoasă a unor înțelegeri verbale, în lipsa stabilirii clare a conținutului obligațiilor asumate și a limitelor acestora, nu este suficientă pentru a angaja răspunderea civilă delictuală.

Totodată, Colegiul constată că raportul de cauzalitate dintre fapta pretins ilicită și prejudiciul invocat nu a fost probat. Cheltuielile suportate de reclamant pentru transport, cazare sau servicii juridice au fost generate inclusiv de deciziile personale ale acestuia, precum și de circumstanțe ce nu pot fi imputate în mod exclusiv intimatei, cum ar fi lipsa unei programări valide la Autoritatea Națională pentru Cetățenie sau imposibilitatea obiectivă de depunere a dosarului.

În ceea ce privește prejudiciul material pretins, instanța de apel reține că nu a fost prezentată o probă certă care să demonstreze că aceste cheltuieli reprezintă o consecință directă și inevitabilă a conduitei intimatei SRL „Expres Document", iar nu a unor împrejurări independente sau asumate de apelant. Or, potrivit art. 118 CPC, sarcina probei revine celui care afirmă existența prejudiciului și legătura sa cu fapta imputată.

Referitor la prejudiciul moral solicitat, Colegiul constată că simplele afirmații privind stresul, disconfortul sau emoțiile negative trăite nu sunt suficiente, în lipsa unor probe care să ateste intensitatea, durata și impactul real al acestora asupra vieții apelantului. Jurisprudența constantă statuează că prejudiciul moral nu se prezumă, ci trebuie dovedit prin circumstanțe concrete.

De asemenea, instanța de apel apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de fond privind inexistența unui temei juridic clar care să permită calificarea raportului dintre părți ca fiind unul contractual, în lipsa unui acord expres asupra obiectului, prețului și obligațiilor reciproce, ceea ce exclude posibilitatea angajării răspunderii contractuale a pârâtei.

În aceste condiții, argumentele invocate în apel nu sunt de natură să răstoarne concluziile instanței de fond, acestea reprezentând o reluare a susținerilor expuse anterior și corect analizate, fără a fi susținute de probe noi sau de o interpretare juridică diferită care să conducă la o altă soluție.

Prin urmare, Colegiul civil reține că hotărârea instanței de fond este legală și temeinică, fiind adoptată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar apelul declarat de Evghenii Perciun urmează a fi respins ca neîntemeiat, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2025.

În conformitate cu art. 385 alin.(1) lit. a), art. art. 389-390, CPC, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

d e c i d e :

Se respinge cererea de apel declarată de avocatul Vladimir Cazacu, în interesele apelantului Perciun Evghenii.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 mai 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Evghenii Perciun către SRL „Expres Document", intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor cu privire la încasarea prejudiciului material și moral.

Decizia este definitivă din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

Președintele completului,
judecătorul Valeriu Arhip

Judecătorii Diana Corlăteanu

Nicolae Ghedrovici