dosarul nr.5r-6794/2023
(4-23161065-12-5r-1311023)

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

21 iunie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Renata Popescu-Balta
grefier Regina Ciobanu
cu prezența
avocatului Sergiu Covali
în lipsa
agentului constatator Viorel Gorbuleac

judecînd în şedinţă publică contestaţia înaintată de către Viorel Sajin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 098318 și deciziei agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 26.10.2023 întocmită în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional

A C O N S T A T A T :

La data de 01 noiembrie 2023 petiționarul Viorel Sajin a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 098318 și decizie agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 26.10.2023 întocmită în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

În susținerea contestației petiționarul Viorel Sajin a indicat că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 098318 și decizia agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 26.10.2023 întocmită în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, întrucît procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 098318 a fost întocmit cu încălcări grave, invocînd prevederile art. 458, 384, 443, 445 Cod contravențional.

Solicită, admiterea contestației, anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 098318 și decizie agentului constatator cu privire la aplicarea sancțiunii contravenționale din 26.10.2023 cu încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată avocatul Sergiu Covali, a susținut contestația și a admiterea acesteia, cu încetarea procesului contravențional din motivul lipsei contravenției.

Agentul constatator Gorbulea Viorel în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul și ora examinării contestației.

Examinând materialele dosarului instanța de judecată consideră că contestația depusă de petiționara Viorel Sajin împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 098318 urmează a fi admisă, din următoarele considerente.

În continuare, instanța de judecată notează că potrivit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 098318 și deciziei a agentului constatator cu aplicarea

sancțiunii contravenționale din 26.10.2023, Viorel Sajin a fost sancționat cu amendă în mărime de 30 unități convenționale și 3 puncte de penalizare pentru săvîrșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod Contravențional.

Conform art. 238 alin. (3) Cod Contravențional se prevede că neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor, se sancţionează cu amendă de la 18 la 30 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Potrivit art. 395 alin. (1) pct. 2 Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Articolul 458 alin. (1) din Codul contravențional stipulează că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Conform art. 448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8). În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Petiţionarul, şi–a realizat acest drept, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie în privinţa sa, în termenii stabiliţi.

Instanța de judecată menționează că potrivit art.381 alin.(2) Cod Contravențional, orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod, iar în conformitate cu alin.(4), autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Aceste norme statuează obligativitatea de respectare a tuturor drepturilor și libertăților persoanei învinuite, inclusiv dreptul la apărare. Această garanție rezidă din art.6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – dreptul a un proces echitabil, precum și din art.378 alin.(1) Cod Contravențional - în procesul contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională este obligată să asigure părților și altor participanți la proces

deplina exercitare a drepturilor procesuale în condițiile prezentului cod.

Conform art. 7 Cod contravențional persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Articolul 10 Cod Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea –ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravenționale.

Conform art. 425 alin.(1) și (2) Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În baza art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Potrivit jurisprudenței CEDO, acuzarea adusă unei persoane privind comiterea unei contravenții echivalează cu acuzarea acesteia de comiterea unei infracțiuni, din care motiv fapta imputată făptuitorului contravenientului și calificarea acesteia, adică învinuirea propriu – zisă trebuie să fie clară și concretă.

Raportând circumstanțele de fapt stabilite în cadrul cercetării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, instanţa atestă că agentul constatator nu a prezentat probatoriu suficient în suportul procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 098318, care nu este argumentat şi motivat în măsura în care să fie constatată cu certitudine săvârșirea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional de către Viorel Sajin, or, învinuirea adusă acestuia este neîntemeiată și lipsită de suport factologic.

În acest context, instanța notează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra nu au fost acumulate probe concludente și pertinente ce ar demonstra faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) Cod contravențional, de către Viorel Sajin precum că, ultimul la data de 26.10.2023 la ora 18.40 conducînd automobilul de model „*****, cu nr. ***** în mun. Chișinău str. Bd. Renașterii - Gr. Vieru nu a acordat prioritate pe trecerea pentru pietoni, prin ce a ignorat pct. 11 (f) a Regulamentului Circulației Rutiere.

Instanța relevă, că întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție nr.

MAI06 098318, la data de 26.10.2023 a avut loc în prezența lui Viorel Sajin, care și-a expus dezacordul vis-a-vis cu procesul verbal întocmit. La rubrica 11,,Anexe,, nu s-a indicat nici o probă care să demonstreze încălcarea de către petiționar a prevederilor art. 238 alin. (3) Cod contravențional.

Suplimentar, instanța reiterează că, agentul constatator fiind citat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, pentru a susține actul întocmit.

Instanța menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție se bucură de prezumția de legalitate însă, atunci când este formulată o plângere împotriva acesteia, este contestată chiar prezumția de care se bucură. În acest caz, instanța de judecată competentă va administra probele prevăzute de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei deciziei. Cel care a formulat plângerea nu trebuie să își demonstreze propria nevinovăție, revenind instanței de judecată obligația de a administra tot probatoriul necesar stabilirii și aflării adevărului, iar agentului constatator îi revine sarcina de a proba învinuirea imputată contravenientului.

Din considerentele enunțate, instanța de judecată conchide că, acuzația agentului constatator poartă un caracter declarativ și formal, deoarece la procesul-verbal cu privire la contravenție din data de 20.10.2023, nu au fost anexate probe pertinente și concludente în acest sens, ori potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului înfăptuirea justiției cere ca, judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunță pe probabilități, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

După prevederile art. 441 alin. (1) lit. a) din Codul contravențional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanța încetează procesul contravențional.

Rezumând cele relatate, instanţa de judecată, fiind persoană competentă de a soluționa cauza contravențională, fiind limitată de probele care au fost anexate la dosar la momentul examinării lui, cercetîndu-le și apreciindu-le potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, reieșind din faptul că sarcina probațiunii revine agentului constatator care nu a prezentat nici o probă în confirmarea învinuirii aduse lui Viorel Sajin în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, astfel că urmează a fi încetat procesul contravențional pe motiv că nu s-a constatat faptul comiterii contravenției art.441 alin.(1) lit. a) Cod contravențional.

Conform art. 461 Cod contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441, instanţa de judecată încetează procesul contravenţional.

Mai mult, instanța reține că neadmiterea contestației în circumstanțele constatate mai sus ar face iluzorie calea de atac prevăzută de lege – contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, şi, respectiv arbitrară sancţionarea lui Viorel Sajin de către agentul constatator, deoarece instanţa de judecată, verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat, atunci cînd legea acordă un asemenea drept persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit procesului-verbal cu privire la contravenție, care neagă comiterea faptei imputate, trebuie să aibă probe în confirmarea comiterii contravenţiei imputate, pentru a-l menţine în vigoare. În caz contrar, procesul urmează a fi încetat.

Prin urmare, instanţa consideră necesar, de a repune în termen contestația, anula

procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 098318 și deciziei a agentului constatator cu aplicarea sancțiunii contravenționale din 26.10.2023 întocmită în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, în privința lui Viorel Sajin cu încetarea procesului contravențional.

În temeiul art. 381, 395, 425, 441, 443, 448, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestaţia depusă de Viorel Sajin împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 098318 și deciziei agentului constatator cu aplicarea sancțiunii contravenționale din 26.10.2023 întocmită în baza art. 238 alin. (3) Cod contravențional, în privința lui Viorel Sajin, se admite.

Se anulează procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 098318 și decizia agentului constatator cu aplicarea sancțiunii contravenționale din 26.10.2023 întocmită în privința lui Viorel Sajin pe semnele comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin.(3) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional, pornit împotriva lui Viorel Sajin în baza art. 238 alin.(3) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței,
judecător Renata Popescu-Balta