Dosarul nr. 5r-59/2026
4-26022363-15-5r-24022026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

01 iulie 2026 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, (sediul Central)
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Daniliuc
Grefier Alvina Rusu

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către Vitalie Ciobanu împotriva deciziei nr. 11/4-58 din 02 februarie 2026 emisă de agentului constatator al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție ca urmare a examinării materialului al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție cu nr. *****din 30 octombrie 2025,

c o n s t a t ă:

La data de 17 februarie 2026, Vitalie Ciobanu a depus în adresa Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție contestație împotriva deciziei nr. 11/4-58 din 02 februarie 2026 emisă de agentului constatator al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție ca urmare a examinării materialului înregistrat al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție cu nr. *****din 30 octombrie 2025, privind pretinsele acțiuni ilegale ale numitului, Vitalie Caraja.

În motivarea contestației a indicat că, conform plângerii adresate de către petentul Ciobanu Vitalie, înregistrată în Cancelaria CNA cu nr. *****din 30 octombrie 2025 ultimul a indicat că prin prezenta, în calitate de consilier local în cadrul Consiliului comunal *****, a formulat plângere pentru inițierea unui proces penal în legătură cu faptele ilegale admise de către numitul Caraja Vitalie, primar al comunei *****, raionul Cimișlia, pentru presupusele falsuri în acte publice și abuz de serviciu, realizate în următoarele circumstanțe.

Susține că pe teritoriul comunei *****, raionul Cimișlia, au fost realizate procedurile administrative privind lucrările de delimitare a bunurilor amplasate pe teritoriul unității administrativ teritoriale a comunei *****, în rezultatul cărui fapt, numitul, Caraja Vitalie, a propus spre aprobare și adoptare o serie de acte administrative care vizează interesele sale personale și a membrilor săi de familie.

Relevă că, în privința episodului 1, că în conformitate cu decizia Consiliului comunal ***** nr. 05/02 din 04 august 2023, în favoarea surorii sale Mardare Mariana

Victor, a fost transmis dreptul de proprietate asupra unei porțiuni de teren agricol cu destinație (grădină) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha.

Astfel, invocă că ca urmare a adoptării deciziei sus menționate, primarul Caraja Vitalie, a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru punerea în aplicare a deciziei sus menționate, ulterior, fiind înregistrat la Serviciul Cadastral Teritorial Cimișlia dreptul de proprietate a surorii sale, Mardare Mariana Victor.

Menționează că, conform respectivului titlu este inscripția că, terenul respectiv anterior a fost transmis în baza unei dispoziții a primarului nr. 03 din 15 ianuarie 1993, și ar fi fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. *****.

Consideră că, aceste inscripții din titlu sunt ilegale, deoarece la data presupusă din anul 1993, sora acestuia avea cca 14 - 15 ani, iar prevederile legale la data respectivă prevedeau următoarele, și anume în conformitate cu prevederile art. 12 din Codul funciar nr. ***** aplicabil la situația 1993, este indicat că, Prin hotărârea organelor de autoadministrare locală și a întreprinderilor agricole, în localități se constituie comisii funciare pentru stabilirea cotei de teren echivalent care se atribuie în proprietatea privată membrilor de colhozuri, salariaților din sovhozuri sau din alte întreprinderi agricole, inclusiv pensionarilor din aceste unități economice veteranilor celui de-al doilea război mondial originari din aceste localități și altor persoane care sânt egalate cu aceștia din urmă, conform legislației în vigoare, familiilor participanților, care și-au pierdut viața, la conflictul armat din raioanele de est ale Republicii Moldova precum și persoanelor care au lucrat mai înainte în întreprinderile agricole din localitatea respectivă: bărbații - 25 de ani, femeile - 20 de ani, persoanelor supuse represiunilor nedrepte și reabilitate ulterior, persoanelor care au adus teren în colective și nu lucrează în ele, cu condiția de a-și stabili domiciliul în localitatea respectivă și de a se ocupa cu agricultura. Comisiile stabilesc cota de teren echivalent ce se atribuie în proprietatea privată, ținând seama de calitatea și valoarea lui economică. Autentificarea dreptului de proprietate se face prin eliberarea unui titlu de proprietate funciară conform articolului 20 din prezentul Cod.

Comunică, că nu cunoaște cu certitudine modul în care presupusa inscripție ar exista la - Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 83 din *****, presupune că este un fals evident de acte publice, motiv întemeiat de efectuare a unei percheziții iminente care nu poate suferi amânare. Or, terenul cu nr. Cadastral *****, cu suprafața de ***** ha, ar fi fost transmis cu destinația - grădină, iar potrivit art. 11 din același Cod funciar sus menționat, la situația anului *****, prevedea - Autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația; atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe (municipii) - de la 0,04 până la 0,07 hectare, în localități rurale - până la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale.

Respectiv, remarcă faptul că sora ultimului nu era în relații de căsătorie la data respectivă, prin urmare, toate aceste inscripții ascund realitatea juridică a modului fraudulos de gestionare a patrimoniului public, situație de prejudiciere evidentă a unității

administrativ teritorială prin falsificarea actelor și al depășirii atribuțiilor de serviciu de către numitul Caraja Vitalie prin folosirea situației de serviciu.

În privința episodului 2, petiționarul indică că, mai mult ca atât, în favoarea s-a proprie a fost transmis dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.1 ha și corespunzător emis și semnat, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren. Pornind de la aceste premise, este clară și ilegală și eliberarea titlului de autentificare în favoarea s-a, prin ce a fost admis în mod evident falsificarea actelor primăriei, registrelor funciare, includerea acestor date eronate în actele primăriei pentru a beneficia material de dreptul de proprietate asupra terenului menționat prin fraudarea și încălcarea dispozițiilor legale imperative ale legii în vigoare și al transmiterii unei proprietăți care nu are temei legal și implicit al prejudicierii patrimoniului public al unității administrativ teritoriale, care pe aceasta cale, pentru depistarea promptă a acestor încălcări urmează a fi exercitat procedura de confiscare a acestor averi nejustificat dobândite, inclusiv tragerea acestuia la răspundere conform legii.

În aceste circumstanțe, solicită admiterea plângerii. Inițierea unui proces penal în privința lui Caraja Vitalie, primar al satului *****, raionul Cimișlia, pe faptele sus invocate și atragerea acestuia la răspundere conform legii. Dispunerea suspendării din funcția a lui Caraja Vitalie, din funcția de primar al com. *****, r. Cimișlia. Dispunerea efectuării unei percheziții la Primăria com. *****, în legătură cu actuala plângere și al depistării în flagrant a înscrisurilor, inclusiv de ciornă sau comunicații între făptuitor și persoane terțe pentru comiterea ilegalităților descrise. Recunoașterea Consiliului comunal *****, drept parte vătămată în legătură cu prejudicierea bugetului local.

Mai indică că, prin scrisoarea nr. 11/113 din 02.02.2026 a DGT SUD a CNA, Ciobanu Vitalie a fost informat că, direcția a examinat plângerea manifestate prin fals în acte publice și delapidare a bunurilor proprietate privată (...) însă acest context potrivit prevederilor art. 189 Cod administrativ, în cazul în care persoana revendică încălcarea unui drept prin activitatea administrativa a unei autorități publice, poate înainta o acțiune în contencios administrativ. În caz de dezacord cu decizia adoptată, sunteți în drept de a o contesta în termenul și condițiile stabilite de lege.

Consideră ca, în speță a fost încălcată procedura de examinare și normele aplicabile, or, în conformitate cu art. 374 Cod contravențional se stabilește, că ,.(2) procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților și a altor persoane titulare de drepturi și de obligați, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea, cauzelor și condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției. Iar, aliniatul (2^1), indică, că procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

Reliefă prevederile art. 385 alin. (1), alin.(9) Cod contravențional, potrivit căreia agentul constatator este reprezentantul autorității publice care soluționează, în limitele competenței sale, cauza contravențională în modul prevăzut de prezentul cod. Decizia agentului constatator în cauza contravențională emisă cu încălcarea prevederilor alin. (3) este pasibilă de a fi atacată în instanța de judecată.

Astfel, atestă că din materialele cauzei, la înregistrarea plângerii înaintate de către Ciobanu Vitalie, agentul constatator al CNA a ignorat prevederile art. 374 Cod contravențional, nefiind îndeplinite cerințele specificate de art. 385 Cod contravențional, nefiind îndeplinite cerințele specificate de art. 385 Cod contravențional, nefiind îndeplinite cerințele specifice de art. 385 Cod contravențional, fiind limitată la efectuarea unor acţiuni superficiale, care nu se completează si/sau bazează pe normele enunțate supra.

Adaugă că, din acțiunile CNA în soluționarea plângerii înaintate de către Ciobanu Vitalie, urmează a fi valorificate prin prisma prevederilor art. 381 Cod contravențional, potrivit căruia se specifică, (1) Orice persoană are dreptul la satisfacția efectivă din partea instanței de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitime. (2) Orice persoană are dreptul la examinarea și la soluționarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanță independentă, imparțială, legal constituită, care să acționeze în conformitate cu prezentul cod.(3) Reprezentantul autorității competentă să soluționeze cauza contravențională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparțialitatea. (4) Autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost ponit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

Totodată, menționează că reprezentantul CNA nu s-a expus în motivarea informației despre examinarea plângerii, prin prisma prevederilor Codului de procedură penală sau contravențională, și s-a limitat la prevederile Codului administrativ.

Notează, că cet. Caraja Vitalie (primarul s. ***** r-l. Cimișlia) n-a fost stabilită calitatea procesuală, n-a fost stabilită în care cauza contravențională sau penală fiind afectate acţiunile respective, fiind ignorate prevederile art.388 Cod contravențional, care prevede că, ca martor este persoana care are cunoștință despre o faptă sau împrejurare de natură să servească aflării adevărului în procesul contravențional, citată de către autoritatea competentă, sau care face declarații în modul prevăzut de prezentul cod în această calitate. Apărarea menționează, că prin prisma prevederilor art.447/1 Cod contravențional, stabilește, ca (1) Examinarea cauzelor contravenționale de către agentul constatator, autoritățile prevăzute la art. 393 alin. (1) lit. b)-d), după caz, se efectuează cu respectarea prevederilor capitolelor I-VI din cartea a doua. (2) După examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei.

Subsecvent, enunță că Decizia comisiei administrative asupra cauzei contravenționale se adoptă sub formă de hotărâre. iar, 3) Decizia trebuie să conțină: 1) data (ziua, luna, anul) emiterii deciziei; 2) denumirea autorității (numele, prenumele, calitatea persoanei abilitate să examineze cauza) care a emis decizia, data examinării cauzei; 3) numele, prenumele, domiciliul și/sau reședința temporară potrivit Registrului de stat al populației, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul

contravențional, datele din actul de identitate, iar în cazul persoanei juridice - denumirea, sediul, codul fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă, 4) expunerea circumstanțelor stabilite în cadrul examinării cauzei; 5) norma contravențională care încadrează fapta persoanei in privința căreia a fost pornit procesul contravențional; 6) soluția asupra cauzei, care poate fi: a) încetarea procesului contravențional; b) stabilirea vinovăției persoanei.

Astfel, în concluzie având în vedere gravitatea faptelor sesizate, relevă că interesul public implicat și funcția deținută de persoana vizată, se impune o verificare riguroasă, inclusiv prin: examinarea registrelor funciare și cadastrale; verificarea autenticității actelor invocate; stabilirea legalității procedurilor administrative care au stat la baza transmiterii dreptului de proprietate.

Solicită, admiterea prezentei plângeri. Anularea soluției de sistare/clasare a examinării plângerii inițiale expusă în scrisoarea nr. 11/113 din 02.02.2026. Dispunerea reexaminării complete și obiective a materialelor și inițierea/reluarea procesului penal, cu verificarea tuturor circumstanțelor invocate in sesizarea inițială.

La data de 25 martie 2026, prin intermediul Direcției Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Cahul, sediul Central a fost depusă de către reprezentantul Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție, Alexandru Țarină, referința asupra contestației depuse de către Ciobanu Vitalie în privința Încheierii Centrului Național Anticorupție nr. 11/4-58 din 02 februarie 2026.

Potrivit referinței, indică că Direcția Generală Teritorială Sud a Centrului Național Anticorupție, depune prezenta referință asupra contestației depuse de către Ciobanu Vitalie în privința Deciziei Centrului Național Anticorupție nr. 11/113 din 02 februarie 2026 prin care s-a decis încetarea examinării materialului înregistrat în cancelaria de DGT Sud cu nr. *****din 30 octombrie 2025.

Prin urmare, explică că având în vedere cele menționate, a fost examinată versiunea comiterii de către factorii de decizie ai com. *****, r-nul Cimișlia, a infracțiunii de fals în acte publice și delapidarea bunurilor proprietate privată, însă nu au fost reținute careva probe concludente și pertinente care ar demonstra vinovăția acestuia, în comiterea infracțiunilor imputate. Urmare a examinării a presupuselor acțiuni ilegale săvârșite de factorii de decizie ai com. *****, r-nul Cimișlia, și anume a d-lui primar Vitalie Caraja a infracțiunii de fals în acte publice și delapidarea bunurilor proprietate private, s-a constatat că acesta nu a folosit situația de serviciu în beneficiul său, deoarece ultimul a acționat în corespundere cu prevederile legale, a acționat în calitate de executor al Deciziei nr. 05/02 din 04.08.2023, cu privire la aprobarea planului geometric și atribuirea terenurilor (loturi lângă grădini) în proprietatea privată, în Anexa nr. 2 a fost aprobata lista proprietarilor cărora li se eliberează titluri de autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri. Totodată, lista proprietarilor cărora li se eliberează titluri de autentificare, conform anexei, a fost elaborată și prezentată spre aprobare de către compania care a efectuat lucrări cadastrale pentru lucrări de înregistrare masivă a terenurilor, de delimitate ale acestora și corectarea erorilor, urmare a analizelor actelor primare, Registrul de evidențaă a terenurilor și a situației de fapt pe teren. Până la adoptarea și executarea Deciziei în cauză, în perioada 15.06.2023 - 10.07.2023, listele proprietarilor cărora li se

eliberează titluri de autentificare a drepturilor deținătorilor de terenuri a fost anunțate public pentru consultare, cu afișarea acestora la sediul primăriei, și anume documentele cadastrale de corectare a erorilor realizate în cadrul proiectului de înregistrare și evaluare funciară. Ulterior, după adoptare, decizia consiliului nr. 05/02 din 04.08.2023, a fost remisă spre validare, către Cancelaria de stat, care a dat aviz pozitiv deciziei în cauză. În temeiul p. 4 al deciziei sus menționate, dl primar al primăriei com. ***** a contrasemnat titlurile de autentificare a deținătorilor de teren, pentru toate persoanele din această listă.

Mai mult, invocă că acțiunile d-lui Caraja Vitalic, primarul com. *****, în ce privește un eventual conflict de interese, la semnarea Titlurilor de autentificare a dreptului de proprietate asupra terenurilor vizate, Autoritatea Națională de Integritate la plângerea dlui Ciobanu Vitalie, prin proces-verbal nr. 319 de refuz al inițierii controlului din 10.11.2025, a fost refuzat inițierea controlului privind respectarea regimului juridic al conflictelor de interese de către Caraja Vitalie, primar al comunei *****, r-nul Cimișlia.

În cazul dat, remarcă faptul că, nu poate concluziona despre careva acțiuni ilegale din partea dlui Caraja Vitalie primarul localității com. *****, de fals în acte publice comise din interes material cu cauzarea de prejudicii publice sau private, așa cum APL nu a deținut și nu deține dreptul de proprietate asupra terenurilor cu nr. cadastrale ***** și nr. *****, din com. *****, iar pretinsele persoane deținătoare a dreptului de folosință a terenurilor nu dețineau și nu au înregistrat dreptul de proprietate asupra terenurilor agricole, careva obiecții în perioada vizată nu au parvenit, iar litigiul poartă un caracter civil, pentru soluționarea căruia părțile se pot adresa în instanța de judecată pentru revindecarea unui pretins drept.

Astfel, comunică că la data de 02.02.2026 a fost emisă Încheierea nr. 11/4-58 prin care s-a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în Cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. *****din 30.10.2025 din lipsa în acțiunile sau inacțiunile factorilor de decizie ai primăriei com. ***** r-nul Cimișlia, a elementelor constitutive ale contravenției sau ale infracțiunii prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova. De asemenea petiționarul a fost informat despre rezultatele examinării prin răspunsul nr. 11/113 din 02.02.2026.

Consideră, că contestația depusă este necesară de a fi respinsă, ori motivele invocate în aceasta nu pot fi probate prin elemente de fapt și de drept, respectiv solicită menținerea în vigoare a soluției adoptate, la bază căreia au fost examinate toate circumstanțele cauzei. De asemenea a solicitat examinarea contestației în lipsa agentului constatator Ion Vatavu.

În ședința de judecată petiționarul Vitalie Ciobanu, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta, despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea ședinței de judecată și nu a înaintat careva înscrisuri confirmative în acest sens, astfel că, instanța de judecată în baza prevederilor art. 455 alin. (3) Codul contravențional a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei hotărârii judecătorești.

Agentul constatator, din cadrul Centrului Național Anticorupție, Ion Vatavu în ședința de judecată nu s-a prezentat, însă potrivit referinței depuse la 25 martie 2026 a

solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, invocând că își susține decizia asupra cauzei contravenționale și probele acumulate.

Instanța de judecată, pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, or tergiversarea nejustificată a cauzei contravine principiului examinării cu celeritate a cauzelor contravenționale, cât și principiului termenului rezonabil al examinării cauzelor, a dispus examinarea prezentei cauzei în lipsa agentului constatator, cu remiterea copiei hotărârii judecătorești.

Aprecierea instanței de judecată.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanţa de judecată concluzionează de a respinge contestația depusă de Vitalie Ciobanu împotriva deciziei nr.11/4-58 din 02 februarie 2026 emisă de agentului constatator al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție ca urmare a examinării materialului al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție cu nr. *****din 30 octombrie 2025, privind pretinsele acțiuni ilegale ale numitului Vitalie Caraja, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 7 Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Norma art. 8 alin. (1) Codul contravențional, indică că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăţie.

În conformitate cu rigorile art. 375 Codul contravențional, alin. (1) persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform art. 425 alin. (1) Codul contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Iar conform cerințelor art. 458 alin. (1) Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Conform art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost

emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447[1] alin.(8).Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanța de judecată reține că, încheierea nr.11/4-58 din 02.02.2026 emisă de agentului constatator al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție ca urmare a examinării materialului înregistrat al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție cu nr. *****din 30 octombrie 2025, privind pretinsele acțiuni ilegale ale lui Vitalie Caraja, a fost remisă în adresa lui Vitalie Ciobanu la data de 02.02.2026 cu nr.11/4-58 -1545, iar conform ștampilei de intrare a Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție, contestația a fost depusă la data de 17.02.2026 cu nr.212.

În cadrul ședinței de judecată instanța a stabilit că, contestația depusă de Vitalie Ciobanu este depusă în termen de 15 zile de la data înmânării deciziei din 02.02.2026, așa cum agentul constatator nu a prezentat dovada faptului când a fost transmisă această decizie contestatarului Vitalie Ciobanu, în asemenea împrejurări prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, fiind respectate pe deplin.

Cu referire la argumentele indicate în contestație instanța de judecată reține următoarele.

Din materialele dosarului contravențional se reține faptul că, Vitalie Ciobanu, conform sesizării depuse în conformitate cu art. 274 Cod de procedură penală, Centrului Național Anticorupție Direcția Generală Teritorială Sud, înregistrată cu nr. de intrare***** 27 octombrie 2025 și respectiv cu nr. ***** din 03 noiembrie 2025, potrivit căreia a indicat că fiind în calitate de consilier local în cadrul Consiliului comunal *****, a formulat plângere pentru inițierea unui proces penal în legătură cu faptele ilegale admise de către numitul Caraja Vitalie, primar al comunei *****, raionul Cimișlia, pentru presupusele falsuri în acte publice și abuz de serviciu, realizate în următoarele circumstanțe și anume că pe teritoriul comunei *****, raionul Cimișlia, au fost realizate procedurile administrative privind lucrările de delimitare a bunurilor amplasate pe teritoriul unității administrativ teritoriale a comunei *****, în rezultatul cărui fapt, numitul, Caraja Vitalie, a propus spre aprobare și adoptare o serie de acte administrative care vizează interesele sale personale și a membrilor săi de familie. Astfel, conform deciziei Consiliului comunal ***** nr. 05/02 din 04 august 2023, în favoarea surorii sale Mardare Mariana Victor, a fost transmis dreptul de proprietate asupra unei porțiuni de teren agricol cu destinație (grădină) cu nr. cadastral *****, cu suprafața de ***** ha. Ca urmare a adoptării deciziei sus menționate, primarul Caraja Vitalie, a semnat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru punerea în aplicare a deciziei sus menționate, ulterior, fiind înregistrat la Serviciul Cadastral Teritorial Cimișlia dreptul de proprietate a surorii sale, Mardare Mariana Victor, însă conform respectivului titlu este inscripția că, terenul respectiv anterior a fost transmis în baza unei dispoziții a primarului

nr. 03 din 15 ianuarie 1993, și ar fi fost trecut în registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. *****, iar aceste inscripții din titlu sunt ilegale, deoarece la data presupusă din anul 1993, sora acestuia avea cca 14 - 15 ani, iar prevederile legale la data respectivă prevedeau următoarele, și anume în conformitate cu prevederile art. 12 din Codul funciar nr. ***** aplicabil la situația din anul 1993, reliefă că, ”...persoanelor care au lucrat mai înainte în întreprinderile agricole din localitatea respectivă: bărbații - 25 de ani, femeile - 20 de ani...”. Prin urmare petiționarul consideră că nu cunoaște cu certitudine modul în care presupusa inscripție ar exista la Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri la nr. 83 din *****, presupunând că este un fals evident de acte publice, motiv întemeiat de efectuare a unei percheziții iminente care nu poate suferi amânare. Or, terenul cu nr. Cadastral *****, cu suprafața de ***** ha, ar fi fost transmis cu destinația - grădină, iar potrivit art. 11 din același Cod funciar sus menționat, la situația anului *****, prevedea - Autoritățile administrației publice locale atribuie cetățenilor terenuri fără plată, eliberându-le titluri de proprietate: trec în proprietatea cetățenilor sectoarele de teren ocupate de case, anexe gospodărești și grădini care li s-au atribuit în conformitate cu legislația; atribuie familiilor nou-formate sectoare de teren din rezerva intravilanului până la epuizarea acesteia pentru construcția caselor de locuit, anexelor gospodărești și grădini: în orașe (municipii) - de la 0,04 până la 0,07 hectare, în localități rurale - până la 0,12 hectare. Dimensiunile concrete ale sectoarelor de teren se stabilesc de către autoritățile administrației publice locale, prin urmare sora ultimului nu era în relații de căsătorie la data respectivă, toate aceste inscripții ascund realitatea juridică a modului fraudulos de gestionare a patrimoniului public, situație de prejudiciere evidentă a unității administrativ teritorială prin falsificarea actelor și al depășirii atribuțiilor de serviciu de către numitul Caraja Vitalie prin folosirea situației de serviciu.

Instanța atestă că, petiționarul a indicat și episodul doi relatând că în favoarea proprie a lui Vitalie Caraja a fost transmis dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafața de 0.1 ha și corespunzător emis și semnat, titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, pe care o consideră ilegală precum și eliberarea titlului de autentificare în favoarea sa, considerând că a fost admis în mod evident falsificarea actelor primăriei, registrelor funciare, includerea acestor date eronate în actele primăriei pentru a beneficia material de dreptul de proprietate asupra terenului menționat prin fraudarea și încălcarea dispozițiilor legale imperative ale legii în vigoare și al transmiterii unei proprietăți care nu are temei legal și implicit al prejudicierii patrimoniului public al unității administrativ teritoriale, care pe aceasta cale, pentru depistarea promptă a acestor încălcări urmează a fi exercitat procedura de confiscare a acestor averi nejustificat dobândite, inclusiv tragerea acestuia la răspundere conform legii.

Potrivit raportului ofițerului de investigație al DIS a DGT Sud a CNA, locotenent major, Anatolie Balacci, înregistrat cu nr. 11/9-743 din 07 noiembrie 2025, s-a constatat că în gestiunea ultimului se află materialul înregistrat în Secretariatul CNA cu nr. *****din 30 octombrie 2025, privind adresarea consilierului local din cadrul Consiliului comunal *****, Vitalie Ciobanu, privind pretinsele acțiuni a fi ilegale ale primarului com. *****, parvenită prin intermediul Procuraturii Anticorupție, cu conținut analogic

sesizării nr. *****din 30 octombrie 2025, pentru examinarea acesteia conform competenței instituționale, astfel reieșind celor expuse și menționând faptul că adresările sus menționate au același obiect, întru excluderea dublei examinări, a considerat necesar și oportun anexarea materialului nr. 21582 din 05 noiembrie 2025 la materialul cu nr. *****din 30 octombrie 2025.

Prin încheierea nr. 11/4-58 din 02 februarie 2025, privind examinarea materialului înregistrat în cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. *****din 30 octombrie 2025, agentul constatator Ion Vatavu s-a expus asupra faptului că în acțiunile sau inacțiunile factorilor de decizie ai Primăriei com. *****, r-nul Cimișlia, nu sunt întrunite careva elemente constitutive ale contravenției sau ale infracțiunii prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova și luând în considerare cele menționate conducându-se de prevederile pct. 26 alin. (2) din Instrucțiunea privind modul de primire, înregistrare, evidență și examinare a sesizărilor și a altor informații despre infracțiuni, aprobată prin Ordinul Interdepartamental nr. ***** din 18.07.2008 a considerat că în cadrul verificării complete , multilaterale și obiective, careva acte de corupție sau conexe nu au fost stabilite. Examinarea materialului de sistat și despre rezultatele examinării de informat petiționarul. Materialul înregistrat în cancelaria CNA cu nr. *****din 30 octombrie 2025 a-l transmite în arhivă.

Instanța de judecată, analizând situația de fapt și de drept din prezenta speță, în raport cu probele anexate la dosar, consideră oportun de a reitera, că în urma sesizării lui Ciobanu Vitalie privind pretinsele acțiuni ilegale ale comiterii lui Vitalie Caraja de către factorii de decizie ai com. *****, r-nul Cimișlia, a infracțiunii de fals în acte publice și delapidarea bunurilor proprietate privată, constată că nu au fost reținute careva probe concludente și pertinente celor invocate de către petiționarul Vitalie Ciobanu asupra ilegalităților comise de către agentul constatator al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție, Ion Vatavu ca urmare a examinării materialului al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție cu nr. *****din 30 octombrie 2025.

Instanța notează că, în cadrul examinării prezentei contestații, urmează a fi verificată exclusiv legalitatea și temeinicia soluției adoptate de agentul constatator al Centrului Național Anticorupție, iar nu existența sau inexistența dreptului de proprietate asupra terenurilor indicate în sesizare.

În acest sens, instanța constată că materialele cauzei nu confirmă pretinsele ilegalități imputate agentului constatator. Dimpotrivă, din conținutul încheierii nr. 11/453 din 02.02.2026 rezultă că autoritatea a efectuat verificări complete și multilaterale, a solicitat și examinat actele relevante, a audiat persoanele implicate și a analizat circumstanțele invocate de petiționar.

Astfel, instanța nu poate reține argumentele contestatorului privind caracterul pretins nelegal al soluției adoptate, or simpla dezaprobare a concluziilor agentului constatator nu constituie prin sine însăși o dovadă a nelegalității actului contestat.

Mai mult, instanța de judecată reține că analiza materialelor acumulate demonstrează că divergențele invocate de contestator se referă în esență la modalitatea de atribuire a unor terenuri, valabilitatea unor înscrisuri funciare, precum și la existența sau

inexistența unor drepturi patrimoniale ale anumitor persoane asupra bunurilor imobile vizate. Aceste aspecte exced obiectului procesului contravențional, care urmează a fi soluționate în procedurile jurisdicționale corespunzătoare.

Sub aspectul circumstanțelor de fapt, cît și a normelor de referință la petrecerea și cercetarea cauzei contravenționale de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că în cazul de față, soluția agentului constatator este fondată, în corespundere cu situația de fapt, iar ca urmare instanța de judecată reiterează că nu s-au identificat temeiuri pentru a declara nulitatea actului contestat, or, motivele invocate la caz sânt neîntemeiate, astfel se apreciază că agentul constatator a ajuns în mod justificat la concluzia lipsei unor date obiective care să confirme existența elementelor constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni, iar contestatorul nu a prezentat probe pertinente și concludente capabile să răstoarne constatările efectuate de autoritatea competentă.

Potrivit art. 448 alin. (1) Cod contravențional, persoana care nu este de acord cu decizia agentului constatator emisă asupra cauzei contravenționale este în drept să o conteste în instanța de judecată. Contestația reprezintă mijlocul procesual prin care instanța verifică legalitatea și temeinicia deciziei emise de agentul constatator. (4) Cod contravențional, contestația se transmite instanței competente împreună cu dosarul contravențional.

Ca urmare, instanța reiterează că, în procedura prevăzută de art. 448 Cod contravențional nu substituie agentul constatator și nu efectuează o nouă investigație asupra faptelor sesizate, ci verifică dacă la emiterea deciziei contestate au fost respectate normele procesuale și dacă concluziile autorității rezultă din materialele acumulate.

În corespundere cu art. 374 Cod contravenţional, (2) Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.(2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte. (4) În cadrul procesului contravenţional, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează conform prevederilor Legii nr.133 din 8 iulie 2011 privind protecţia datelor cu caracter personal.

Potrivit art. 381 alin. (1) Cod contravențional, orice persoană are dreptul la satisfacţia efectivă din partea instanţei de judecată competente împotriva actelor care violează drepturile, libertăţile şi interesele sale legitime. (2) Orice persoană are dreptul la examinarea şi la soluţionarea cauzei sale în mod echitabil, în termen rezonabil, de către o instanţă independentă, imparţială, legal constituită, care să acţioneze în conformitate cu prezentul cod. (3) Reprezentantul autorităţii competentă să soluţioneze cauza contravenţională nu poate participa la examinarea cauzei dacă are, direct sau indirect, un interes care i-ar putea afecta imparţialitatea. (4) Autoritatea competentă să soluţioneze

cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 401 Cod contravențional, contravenţiile prevăzute la art.47[1], art.177 alin.(7) şi (8), 313[4], 313[7], 314, 314[1] se constată şi se examinează de Centrul Naţional Anticorupţie.

(1[1]) Contravenţiile prevăzute la art.312, 312[2], 313, 313[1], 313[3], 313[8], 315 şi 315[1] se constată de Centrul Naţional Anticorupţie.

(2) Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni directorul, directorii adjuncţi ai Centrului Naţional Anticorupţie, şefii subdiviziunilor teritoriale ale acestuia şi adjuncţii lor.

(3) Procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la alin.(1[1]) se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 440 Cod contravențional, 1) Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

(11) Faptele contravenţionale pot fi constatate, examinate şi soluţionate de către agentul constatator în scris, pe suport de hârtie sau în formă electronică, ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Modul de examinare şi de soluţionare a cauzelor contravenţionale în formă electronică sau cu convertirea documentaţiei în format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple, se aprobă de către Guvern.

(2) Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se autosesizează cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

(3) În cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol. Dacă există temeiuri rezonabile, agentul constatator, prin decizie motivată, prelungeşte termenul de examinare a cauzei contravenţionale, care nu poate depăşi termenul general de prescripţie, sau emite o decizie asupra cauzei.

(4) Procesul contravenţional se porneşte numai în baza plîngerii prealabile a victimei în cazul contravenţiilor prevăzute la art.69, 104–107.

(41) Prin derogare de la prevederile alin.(1)–(3), în cazul în care faptele contravenţionale specificate la art.96 alin.(1) lit.a) şi alin.(3) şi la art.97–103, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.971 alin.(2), au fost stabilite de către agentul constatator, acesta notifică titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii nr.66-XVI din

27 martie 2008 privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate despre cele constatate. Dacă titularul de drepturi sau autoritatea abilitată conform Legii privind protecţia indicaţiilor geografice, denumirilor de origine şi specialităţilor tradiţionale garantate, în termen de 15 zile lucrătoare de la data primirii notificării, nu depune plîngerea prealabilă, agentul constatator nu începe procesul contravenţional în conformitate cu prevederile prezentului cod.

(42) Constatarea faptei contravenţionale şi începerea procesului contravenţional în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător sau în urma acestuia de către agentul constatator care are atribuţii de organ de control conform Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător se efectuează în limitele stabilite la art.4 alin.(10) şi art.51 din legea menţionată.

(5) Dacă la depistarea sau la examinarea cazului contravenţional se stabileşte competenţa unei alte autorităţi abilitate să constate contravenţia sau să examineze cauza contravenţională, procesul-verbal cu privire la contravenţie şi materialele acumulate se remit în aceeaşi zi conform competenţei, pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentaţiei respective într-un format electronic uşor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple.

(6) La solicitarea unor alţi agenţi constatatori, angajatul cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne este obligat să le acorde ajutor la constatarea contravenţiei. În conformitate cu art. 441 alin. (1) Cod contravențional, Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care:

a) nu există faptul contravenţiei;

b) se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20-31;

c) persoana presupusă a fi făptuitor a decedat, cu excepţia cazului de reabilitare a acesteia;

d) pentru acelaşi fapt şi privitor la aceeaşi persoană există o decizie/hotărîre definitivă;

e) pentru acelaşi fapt este pornită urmărire penală;

f) nu este identificat făptuitorul şi/sau termenul prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională a expirat;

g) fapta a fost constatată în cadrul controlului de stat asupra activităţii de întreprinzător şi nu reprezintă încălcare gravă sau foarte gravă în sensul Legii nr.131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător;

h) liberarea de răspundere contravenţională este prevăzută la articolul corespunzător din partea specială a cărţii întâi.

(2) Încetarea procesului contravenţional determină repunerea în drepturi a persoanei în a cărei privinţă a fost pornit.

Sub aspectul legalității actului contestat, instanța de judecată denotă că, din conținutul sesizării și al contestației rezultă că, petentul invocă pretinse acțiuni procedurale privind atribuirea unor terenuri, legalitatea titlurilor de autentificare,

corectitudinea înscrierilor cadastrale și existența unor eventuale drepturi succesorale ale unor terți asupra terenurilor vizate.

Prin urmare, instanța constată că asemenea pretenții vizează raporturi juridice de drept civil și funciar, deoarece au ca obiect existența, întinderea și opozabilitatea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile. Or, litigiile referitoare la dreptul de proprietate, valabilitatea actelor juridice civile, rectificarea înscrierilor cadastrale sau revendicarea bunurilor urmează a fi soluționate în procedura civilă, la cererea persoanelor care pretind un drept subiectiv asupra bunului respectiv.

Mai mult, instanța remarcă faptul că, nu poate concluziona despre careva acțiuni ilegale din partea agentului constatator care potrivit conținutului încheierea nr. 11/4-58 din 02.02.2026 rezultă că agentul constatator a solicitat acte de la autoritatea publică locală, a examinat decizia Consiliului comunal ***** nr. 05/02 din 04.08.2023, documentația cadastrală, explicațiile persoanelor audiate și procesul-verbal al ANI nr. 319 din 10.11.2025 și în urma verificărilor efectuate nu au fost stabilite date obiective care să confirme existența elementelor constitutive ale unei contravenții sau infracțiuni.

Instanța de judecată ateste, că la materialele cauzei contravenționale au fost anexate următoarele înscrisuri cercetate în cadrul ședinței de judecată:

- Plângerea depusă de Vitalie Ciobanu către Procurorul ierarhic superior în cadrul Procuraturii Anticorupție în temeiul art. 299 și urm. Cod de procedură penală privind contestarea soluției de încetare/clasare a examinării plângerii, înregistrată cu nr. 212 din 17 februarie 2026 (fila dosarului 9-10,11-12).
- Sesizare depusă de Vitalie Ciobanu către Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Teritorială Sud, în ordinea art. 274 Cod de procedură penală cu nr.***** 27 octombrie 2025 (fila dosarului 18-19).
- Sesizare depusă de Vitalie Ciobanu către Centrul Național Anticorupție Direcția Generală Teritorială Sud, în ordinea art. 274 Cod de procedură penală cu nr. ***** din 03 noiembrie 2025 (fila dosarului 22-23).
- Procesul-verbal nr. 05 din 04 august 2023 al ședinței extraordinare a Consiliului comunal ***** (fila dosarului 51-60).
- Decizia nr. 05/02 din 04 august 2023 cu privire la aprobarea planului geometric și atribuirea terenurilor (loturi lângă casă, grădini) în proprietate privată (fila dosarului 61-123).
- Raportul ofițerului de investigații al DIS a DGT Sud a CNA, locotenent major, Ion Vatavu privind înregistrarea materialului nr. *****din 30 octombrie 2025 (fila dosarului 25).
- Procesul-verbal nr. 319 de refuz al inițierii controlului din 10 noiembrie 2025 (fila dosarului 124-127).
- Explicații pe marginea plângerii cet. Ciobanu Vitalie, consilier al com. *****, r. Cimișlia, cu nr. *****din 24 decembrie 2025 (fila dosarului 138-142).
- Explicație Ciobanu Vitalie, consilier al com. *****, r. Cimișlia, din 18 noiembrie 2025 (fila dosarului 143-144).
- Explicație Plămădeală Mihail din 19 noiembrie 2025 (fila dosarului 145,146).
- Explicație Craja Vitalie din 14 decembrie 2025 (fila dosarului 147).

- Încheierea nr. 11/4-58 din 02 februarie 2026 privind examinarea materialului înregistrat cu nr. *****din 30 octombrie 2025 în cancelaria a DGT Sud a CNA (fila dosarului 158-160).

Astfel, instanța de judecată constată că poziția reflectată în încheierea contestată este susținută întru tot de materialele prezentate de către agentul constatator. Ori, se conchide că înscrisurile anexate la materialele cauzei atestă examinarea sesizării contestatarului, precum și corectitudinea soluției luate la caz de către Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție.

La stabilirea existenţei sau inexistenţei faptei contravenţionale, instanţa de judecată reține că, probele, analizate în ansamblul lor și coroborate, dovedesc în mod cert că la emiterea Încheierii Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanţele cauzei dovedesc faptul expirării termenului de prescripție.

Prin contestație, Vitalie Ciobanu nu a reușit să combată în mod pertinent motivele concrete care au stat la baza soluției de încetare a procesului contravențional, pe faptul expirării termenului de prescripție, limitându-se la critici generale și afirmații neîntemeiate.

Astfel, de către agentul constatator al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție, Ion Vatavu la data de 02.02.2026 a fost emisă Încheierea nr. 11/4-58 prin care s-a dispus încetarea examinării materialului înregistrat în Cancelaria DGT Sud a CNA cu nr. *****din 30.10.2025 din lipsa în acțiunile sau inacțiunile factorilor de decizie ai primăriei com. ***** r-nul Cimișlia, a elementelor constitutive ale contravenției sau ale infracțiunii prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova. De asemenea petiționarul a fost informat despre rezultatele examinării prin răspunsul nr. 11/113 din 02.02.2026.

Reieșind din cele menționate și reținute prin încheierea agentului constatator din cadrul Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție, Ion Vatavu, prin care s-a constatat că, în acțiunile primarului Vitalie Caraja nu se întrunesc elementele constitutive ale presupusei contravenții sau ale infracțiunii prevăzute de Codul penal al Republicii Moldova.

Avînd în vedere cele elucidate, instanța de judecată concluzionează că contestația depusă este neîntemeiată, și urmează a fi respinsă, ori motivele invocate în aceasta nu pot fi probate prin elemente de fapt și de drept, respectiv solicită menținerea în vigoare a soluției adoptate, la bază căreia au fost examinate toate circumstanțele cauzei.

Înlăturarea răspunderii contravenționale reprezintă renunțarea statului la condamnare și aplicarea pedepsei, și are loc după ce s-a verificat dacă persoana a comis fapta ce conține semnele componenței de contravenție și întrunește condițiile expuse la art.26 Cod contravențional.

Astfel, potrivit jurisprudenței constante a instanțelor judecătorești, instituțiile abilitate cu aplicarea legislației contravenționale beneficiază de o marjă de apreciere în evaluarea circumstanțelor de fapt și de drept ale cauzelor deduse judecății. Cât timp

această apreciere este una rezonabilă și rațională, întemeiată pe probe legal administrate și pe o interpretare corectă a cadrului normativ aplicabil, simpla nemulțumire subiectivă a unei părți nu este suficientă pentru a înlătura soluția pronunțată, fiind necesare argumente juridice întemeiate care să demonstreze caracterul neîntemeiat ceea ce nu este în prezenta speță.

Este de notat că, pornirea procesului contravențional și sancționarea persoanei, doar în baza dezacordului lui Vitalie Ciobanu este inadmisibilă de drept, în condițiile în care cele deplânse de către aceasta nu și-au găsit confirmare, cu atât mai mult aceste împrejurări au demonstrat că pretinsele fapte ilegale deplânse de ultima, nu s-au realizat în maniera și forma specificată de către aceasta, așa încât să fie pasibile sancțiunii contravenționale.

Așa dar, instanța de judecată rezumând totalitatea acțiunilor și actelor emise la caz, consideră că agentul constatator corect și pe deplin justificat a ajuns al concluzia că legal a dispus că procesul contravențional nu poate fi pornit din motivul că în acțiunile sau inacțiunilor factorilor de deciziei a primarului nu sunt întrunite careva elemente constitutive ale contravenției sau ale infracțiunii prevăzute de codul penal, pentru soluționarea căreia părțile se pot adresa în instanţa de judecată competentă pentru revendicarea dreptului pretins.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt, fiind stabilit cu certitudine faptul constatării lipsei elementelor constitutive ale infracțiunii sau contravenției, în temeiul prevederilor art. 441 din Codul Contravențional, iar, în cazul în speță, instanţa reţine că încheierea din 02.02.2026, este temeinică. Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care lipsa săvîrşirii faptei contravenţionale a fost stabilită pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, însă Vitalie Ciobanu nu a reuşit nici prin contestaţie să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, aşa cum acţiunile agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În conformitate cu prevederile art. art.448, 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de către Vitalie Ciobanu împotriva deciziei nr.11/4-58 din 02 februarie 2026 emisă de agentului constatator al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție ca urmare a examinării materialului al Direcției Generale Teritorială Sud al Centrului Național Anticorupție cu nr. *****din 30 octombrie 2025, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud (sediul Central Cahul) în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Central).

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura/ **Cristina Daniliuc**

Copia corespunde cu originalul
Judecător Cristina Daniliuc