REPUBLICA MOLDOVA
Mun. UNGHENI
Judecătoria UNGHENI

HOTĂRÂRE JUDECĂTOREASCĂ
(dispozitiv)

11 iunie 2025

În cauza civilă nr.2-2536/2024 *(nr. electronic -2-24129714-51-2-14112024-1),*
având ca obiect cererea de chemare în judecată cu valoare redusă, care privește pe

Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord” (reclamant)

împotriva

Diana GROSU (pârât)

- *privind încasarea datoriei contractuale şi cheltuielilor de judecată;*

JUDECĂTORIA UNGHENI, în numele căreia examinează judecătorul specializat în materie civilă:

Constantin CHILIAN, *judecător*

- *a constatat* că, la 04 decembrie 2024, materialele cauzei au fost recepționate de către pârâtul Diana GROSU, contra semnătură, fiind trimise prin poștă, cu scrisoarea recomandată și cu aviz de primire;
- *a constatat* că pârâtul nu a depus referință în termenul stabilit de judecător, prin care să formuleze obiecții împotriva pretențiilor, circumstanțelor de fapt și de drept prezentate de reclamant;
- *a aplicat*, *în principiu*, următoarele dispoziții legale:
  - art. 858 alin. (1 - 2); art. 901 alin. (1) lit. a), alin. (5), art. 912 alin. (1) din Codul civil;
  - art. 64 lit. b) din Legea nr. 107 din 27 mai 2016 cu privire la energia electrică; art.75 alin.(5) din Hotărârea cu privire la aprobarea Regulamentului privind furnizarea energiei electrice nr. 169/2019 din 31 mai 2019;
  - art. 118 alin. (1), art. 121 și 130, precum și art. 94 alin. (1) și art. 276^4 din Codul de procedură civilă;

având în vedere că depășirea termenului de examinare de 6 luni trebuie motivată, potrivit Notei Informative a CSJ din 9 iulie 2021 (p.6), ceea ce confirmă caracterul nerezonabil al acestuia în baza motivelor de mai jos:

- sarcina de lucră exagerată *pe zi, în special* - zilele lucrătoare în anul 2023 – 221 din 252, respectiv – cereri repartizate – 5,18 (1146 c. / 221 de zile), fără a lua în calcul ședințe, redactarea hotărârilor și examinarea altor cereri/demersuri;

- timpul necesar pentru studierea eficientă și redactarea soluției *este insuficient raportat* la volumul excesiv de muncă (***cereri repartizate*** în (a) *anii 2019 (dec.) - 2023* – 4.198; (b) 2024 - 771 și examinate – 1020; (d) 2025 - 543), problemă confirmată de Parlament prin Legea nr. 13 din 12 februarie 2021 (p.2 din nota inform.);
- *restanța - 812 cauze* (anul 2021 – 31 decembrie 2023) în rezultatul concediului medical și parental; volumului excesiv;
- procedura rapidă de examinare a unui litigiu nu justifică nerespectarea garanțiilor unui proces echitabil (*vezi Curtea Constituțională* – hotărârea nr. 17/2021 (p.3); *jurisprudența CtEDO* – Nideröst-Huber v. Elveția, 18 februarie 1997, para. 30; Özgür Keskin v. Turcia, 17 octombrie 2017, para. 33);
- necesitatea de a asigura capacitatea optimă de muncă și de a menține starea sănătății, prin două pauze obligatorii luate pe parcursul zilei cu durata de 15 minute fiecare (Hot. Guvernului nr. 819/2016, p. 46 – 49);

- *a soluționat* cauza în procedură scrisă, fără participarea părților, în baza materialelor anexate la dosar, deliberând în privat la 11 iunie 2025; *în urma căreia*

pronunță dispozitivul hotărârii, care a fost adoptat la aceeași dată:

În numele LEGII,
judecătorul

1. *Admite integral* acțiunea civilă intentată de ***reclamantul*** **Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord”** (IDNO:1015602003305; sediul – mun. BĂLȚI, str. STRÎI, nr. 17 „A”) împotriva ***pârâtului*** **Diana GROSU** (a. n. *****, IDNP: *****, domiciliată în raionul *****).

2. *Hotărăște că pârâtul* Diana GROSU este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, suma bănească în mărime de **787,60 (șapte sute optzeci și șapte, 60) de lei**, în baza contractului de furnizare a energiei electrice consumatorului casnic, cu titlu de datorie formată, ca urmare a neachitării pentru consumul de energie electrică [factura expediată la 30 octombrie 2024, datorie până la 28 iulie 2023].

3. *Hotărăște că pârâtul* Diana GROSU este obligat să plătească *reclamantului*, Societatea pe Acțiuni „Furnizarea Energiei Electrice Nord”, suma bănească în mărime **250,00 (două sute cincizeci) de lei,** cu titlu de taxă de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată;

4. Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel NORD în termen de 30 de zile din momentul pronunțării (publicării) acesteia, prin intermediul Judecătoriei UNGHENI.

Dispozitivul hotărârii judecătorești se comunică participanților la proces, prin expedierea lui la adresa cunoscută de către instanța judecătorească, și se publică pe pagina web – „https://jun.instante.justice.md/” în temeiul art. 276⁴ alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Fiecare participant la proces are dreptul de a solicita în mod expres întocmirea hotărârii integrale, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii. Termenul respectiv este un termen de decădere.

Constantin CHILIAN
judecător _____