Dosarul nr. 4-242/2025
4-25129508-48-4-10092025

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

13 iulie 2026 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu

examinând în ședință publică cauza contravențională pornită în privința lui

Buga Nicolae Vasile, *născut la *****, IDNP – *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliată în r-nul. Străşeni, s. Lozova, str. ***** nr.87,*

în baza art. 335 Cod contravenţional al Republicii Moldova,-

C O N S T A T Ă:

Conform procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 501298, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Străşeni, Sili Valentina din data de 03.09.2025, cet. ***Buga Nicolae Vasile*** a comis contravenția prevăzută de art. 335 din Codul contravenţional al Republicii Moldova, individualizată prin „samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Prin procesul verbal nominalizat, s-a constatat că, ***Buga Nicolae Vasile*** la data de 03.09.2025, ora 08:30, în r-nul. Străşeni,*****, a blocat cu pari din beton drumul public limitând accesul cetățenilor la terenurile agricole, amplasată în regiunea respectivă.

În conformitate cu prevederile art. 395 Cod contravențional al RM, la data de 09.09.2025, agentul constatator a expediat materialele cauzei contravenționale spre examinare în instanța de judecată conform competenței teritoriale şi jurisdicționale.

Persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional ***Buga Nicolae Vasile*** în ședința de judecată a menționat, că învinuirea îi este clară. Acceptă să depună declarații. Declară că, la data de 03 septembrie 2025 a sunat la serviciul 112 doamna Svetlana Badragan că el astupă drumul public, dar el făcea gardul la proprietatea sa pe care a moștenit-o de la fratele său. În rest, el nu a făcut nici un drum, nimic. Doamna Badragan Svetlana a luat și a pus stocuri de fân la el, calul l-a pus în pământ la el, dar drumul public el nu l-a astupat niciodată. Procesul-verbal, când l-a făcut doamna Sili Valentina, ea zicea că l-a făcut cu un martor, cu un polițist în primărie, dar atunci era la el

acasă, el nu a văzut procesul-verbal. El a făcut gardul, în partea de la drum a pus parii să nu intre animale și păsări la el. Anterior acolo tot a fost gard, dar au furat parii și setca, până nu a avut documentele el nu s-a apucat de gard. A moștenit teren de la Buga Gheorghe și a cumpărat terenul de la Madan Liuba, dar nu a făcut documentele, anul acesta l-a cumpărat. A chemat să fie stabilite hotarele terenului, dar nu au venit niciodată, a știut care sunt hotarele după planul geometric./f.d. 73/

Victima Badragan Svetlana, în ședința de judecată a declarat că, ei au avut multe conflicte, i-a stricat un gard, acolo nu este cota sa, dar a soțului, i-a stricat și gardul. De câte ori venea, ea chema salvarea pentru că îi era rău. Pe data de trei, când a venit, ea i-a zis să nu facă găurile deoarece este pământ public, i-a zis că nu-i dă voie. El a apucat-o de mână și a învinețit-o. Ea se referă la Buga Nicolae. Cât a fost soțul, nu au avut limbă comună, dar de patru ani, de când soțul său este mort, îi face de acestea. Terenul se află hat în hat cu terenul său pe strada Dumbrăvița. Terenul celălalt este aproape de drum. El vrea să închidă drumul și să ia nucii deoarece el spune că nucii sunt puși de dânsul, dar nucii sunt puși de soțul său și copiii săi.

La întrebarea contravenientului, Buga Nicolae, victima a menționat că, planul cadastral al terenului este, îl are cu ea. Terenul se află pe strada Dumbrăvița.

În şedinţa de judecată agentul constatator Sili Valentina, fiind citată legal, nu s-a prezentat, însă a depus cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, fiind în imposibilitate de a se prezenta.

Instanța de judecată, conducându-se de rigorile art. 455 alin. (2) CC al RM, a dispus examinarea cauzei contravenționale în absența agentului constatator.

Examinând cauza dată, audiind contravenientul în şedinţă, raportând situaţia de fapt la cea de drept, instanţa de judecată ajunge la concluzia că ***Buga Nicolae Vasile***, se face vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravențional al RM.

Conform art. 7 Cod contravențional al RM, „persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod”.

Norma art. 8 alin. (1) Cod contravențional al RM, indică că, „persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie”.

În conformitate cu rigorile art. 375 Cod contravențional al RM, „alin. (1) persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Alin. (2) nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Alin. (3) concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional”.

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional al RM, „probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei”.

Iar conform cerinţelor art. 458 alin. (1) Cod contravențional al RM, „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

Sub aspectul acestor norme de drept, raportate la starea de fapt, instanţa de judecată reţine ca fiind constatat cu certitudine şi fără echivoc că la data de 03.09.2025, ora 08:30, cet. ***Buga Nicolae Vasile***, samavolnic a blocat cu pari de beton drumul public limitând accesul cetățenilor la terenurile agricole, amplasate în regiunea respectivă.

Prin acţiunile sale intenţionate, ***Buga Nicolae Vasile*** a comis contravenţia prevăzută de art. 335 Cod contravențional al RM, individualizată prin „samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Reiterând probatoriul administrat, instanţa de judecată reţine că aferent procesului-verbal cu privire la contravenţie întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Strășeni seria MAI06 501298 din 03.09.2025, acesta a administrat şi alte probe, care demonstrează clar şi fără echivoc vinovăţia lui ***Buga Nicolae Vasile*** de comitere a faptei de samovolnicie, şi anume:

- Informația telefonică din 03.09.2025, ora 08:37, parvenită în SG al SCO a IP Strășeni, din cadrul Dispeceratului zonal Centru /f.d. 6/;
- Plîngerea cet. Badragan Svetlana /f.d.7/;
- Proces verbal de audiere a victimei Badragan Svetlana /f.d.8/;
- Proces verbal de audiere a martorului Bîrdan Gheorghe /f.d.9/;
- Proces verbal de audiere a martorului Gori Mihail /f.d.10/;
- Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren /f.d.12-14/;
- Planșa fotografică /f.d.15-18/;
- Informația eliberată de către Primăria comunei Lozova /f.d.19-21/;

Analizând probele date, instanţa de judecată consideră că acestea din urmă, fiind administrate fără careva încălcări procesuale, demonstrează incontestabil vina lui ***Buga Nicolae Vasile*** de comitere a faptei de samavolnicie.

Aşa dar, instanţa de judecată consideră că careva dubii la capitolul vinovăţiei lui

Buga Nicolae Vasile de comiterea faptei contravenţionale, în condiţiile în care au fost prezentate probe verosimile, concludente şi pertinente, dar şi administrate fără careva încălcări la etapa de colectare a acestora, care demonstrează clar şi fără echivoc faptul comiterii acţiunii de samavolnicie de către ***Buga Nicolae Vasile***.

De asemenea, instanţa de judecată atestă şi faptul că, la etapa constatării şi cercetării faptei contravenţionale de către agentul constatator, nu au fost admise careva erori şi omisiuni specificate la art. 443 Cod contravențional al RM, astfel că temeiuri de nulitate a actului de constatare şi sancţionare contravenţională nu s-au identificat.

Așadar, potrivit prevederilor art. 335 din Codul contravenţional, samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Deci, la aplicarea sancțiunii contravenționale în privința contravenientului, instanța de judecată apreciază din punct de vedere obiectiv caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei comise, caracteristica persoanei, circumstanţele atenuante şi agravante constatate, urmând ca faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită să aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile Codului contravențional.

Totodată, instanța de judecată respinge ca neîntemeiate susținerile contravenientului potrivit cărora edificarea gardului ar fi fost realizată în temeiul titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și că acesta ar fi cunoscut amplasamentul hotarelor proprietății sale. Din informația eliberată de Primăria comunei Lozova, nr. 482 din 04.08.2025, rezultă că făptuitorului i-a fost comunicat în mod expres că nu este în drept să stabilească ori să modifice de sine stătător hotarele terenului ce îi aparține și că asemenea acțiuni urmează a fi realizate doar în condițiile și procedura prevăzute de legislația în vigoare.

Prin urmare, instanța constată că, anterior săvârșirii faptei contravenționale, făptuitorul fusese informat de autoritatea administrației publice locale despre inexistența dreptului de a amplasa gardul în baza propriei aprecieri asupra limitelor proprietății. În aceste condiții, invocarea titlului de deținător al terenului nu îl exonerează de răspundere, deoarece existența unui drept real asupra unui bun nu conferă titularului posibilitatea de a-l exercita prin încălcarea procedurilor legale și a drepturilor altor persoane.

De asemenea, instanța reține că însăși declarațiile contravenientului, potrivit cărora a solicitat anterior stabilirea hotarelor terenului, însă acestea nu au fost determinate de autoritățile competente, demonstrează că acesta avea cunoștință despre faptul că limitele proprietății nu erau stabilite în mod cert și definitiv. Cu toate acestea, în loc să aștepte finalizarea procedurilor legale ori să utilizeze mijloacele juridice prevăzute de lege,

acesta a procedat unilateral la edificarea gardului și la amplasarea stâlpilor din beton, împiedicând accesul pe drumul public.

Or, în ipoteza existenței unui litigiu privind delimitarea proprietăților sau amplasamentul hotarelor, persoana interesată nu este îndreptățită să își realizeze pretinsul drept prin acte materiale săvârșite din proprie inițiativă. Astfel de neînțelegeri reprezintă litigii funciare de natură civilă, care urmează a fi soluționate exclusiv prin procedurile prevăzute de lege, inclusiv prin sesizarea instanței de judecată competente cu o acțiune privind stabilirea hotarelor dintre terenuri, în baza actelor de proprietate, a documentației cadastrale și, după caz, a expertizelor de specialitate.

Exercitarea unui drept pretins prin amplasarea unilaterală a unui gard, fără existența unei delimitări legale a proprietăților și în contradicție cu poziția exprimată de autoritatea publică locală, constituie tocmai manifestarea arbitrară a unui drept presupus, element caracteristic contravenției de samavolnicie prevăzute de art. 335 Cod contravențional. Acceptarea unei asemenea conduite ar echivala cu recunoașterea dreptului oricărei persoane de a-și soluționa singură litigiile funciare, eludând competența autorităților cadastrale și a instanțelor judecătorești, ceea ce este incompatibil cu principiul legalității și al securității raporturilor juridice.

În consecință, instanța apreciază că apărarea formulată de contravenient nu înlătură caracterul ilicit al faptei, ci, dimpotrivă, confirmă că acesta și-a exercitat în mod arbitrar un drept pretins, cu încălcarea ordinii stabilite de legislație, întrunind astfel toate elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional.

În acest context. având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia lui ***Buga Nicolae Vasile*** în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 501298 din 03.09.2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice lui ***Buga Nicolae Vasile***, să fie sub formă de amendă, în limitele sancțiunii prevăzute la art. 335 din Codul contravențional.

Instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui ***Buga Nicolae Vasile***, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

Astfel, reieşind din circumstanţele cauzei şi prevederile legii contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa consideră că

corijarea şi reeducarea lui ***Buga Nicolae Vasile*** este posibilă prin aplicarea unei pedepse în formă de 18 unități convenționale, adică 900 lei, apreciind-o ca una echitabilă şi proporţională faptei comise.

Potrivit prevederilor art. 34 alin. 3 Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, pînă la cercetarea judecătorească.

Reieșind din cele menționate, în conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional al Republicii Moldova, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovat ***Buga Nicolae Vasile*** de săvârșirea contravenţiei prevăzute de art. 335 Cod contravenţional şi i se stabileşte pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 900 /nouă sute/lei.

Se explică lui ***Buga Nicolae Vasile*** că, potrivit art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 72 de ore din momentul stabilirii ei. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Străşeni.

Preşedinte de şedinţei,
Judecătorul ***Mihaela Grosu***