Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul central), jud. Ceban Alexandru
Dosarul nr. 2ri-232/23
2-19103925-02-2ri-28042023

D E C I Z I E

20 iunie 2023 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa sa:
Preşedintele ședinței, judecătorul Clim Eugeniu
Judecătorii Iorgov Steliana
Cojocaru Olga

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat,

la cererea depusă de SRL „Silverline" privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței faţă de debitorul SRL „Global Distribution", în cadrul procesul de insolvabilitate a SRL „Global Distribution",

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 februarie 2023, prin care cererea a fost admisă,

c o n s t a t ă:

La data de 12 iunie 2019, S.R.L „Viva&Co" s-a adresat în ordine de insolvabilitate cu cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L .„Global Distribution", din motivul incapacității de plată a acestuia.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 17 iunie 2019, a fost admisă spre examinare cererea introductivă depusă de S.R.L „Viva&Co" privind intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L .„Global Distribution".

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 februarie 2020, s-a admis cererea introductivă depusă de S.R.L „Viva&Co" cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Global Distribution", s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Global Distribution" și s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. „Global Distribution", IDNO 1015600038295, cu sediul MD-2021, str. Drumul Viilor 30/2, ap. (of.) 53, mun. Chişinău și desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „Global Distribution" – administratorul autorizat Ţurcanu Alexei, deținător al autorizației nr. 143 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

Prin aceeași hotărâre, s-a obligat administratorul autorizat să notifice creditorii S.R.L. „Global Distribution" despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la data de 03 aprilie 2020.

La 15 martie 2021, SRL „Silverline” a înaintat cerere de repunere în termen și validare a creanței.

În argumentarea cererii de repunere în termen, a invocat că nu a fost notificat de către lichidator despre dreptul de a înainta cerere de validare a creanței.

A notat că, la 24 mai 2018, Judecătoria Chișinău sediul Centru a emis documentul executoriu nr.2c-68/2017 prin care s-a dispus încasarea datoriei în mărime de 273 938,66 lei din contul debitorului S.R.L. „Global Distribution” în beneficiul SRL „Silverline”. Prin încheierea nr. 003-1188/2018 a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2c-68/2017 din 24 mai 2018 de către executorul judecătoresc Talmaci Roman. Până la momentul de față datoria menționată nu a fost încasată.

A punctat că, la finele lunii ianuarie 2021, în urma accesării platformei online a instanțelor de judecată a fost constatat că a fost emisă hotărâre de intentare a procesului de insolvabilitate în privința debitorului. În aceeași perioada, în urma convorbirii telefonice cu administratorul autorizat a SRL „Global Distribution”, creditorul a fost informat despre faptul neincluderii sale în tabelul definitiv al creanțelor.

Cererea a fost întemeiată pe prevederile art. 140-145 din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 și art. 56, 60, 80, 81, 116, 166-167, 355-356 CPC.

La 08 iunie 2021, lichidatorul SRL „Global Distribution” Țurcanu Alexei a înaintat raportul nr. 7 privind repunerea în termen a creditorului „Silverline” SRL, solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În argumentarea poziției sale, a indicat că hotărârea de intentare a procesului simplificat de faliment fața de debitorul SRL „Global Distribution” a fost publicată în Monitorul Oficial din 06 martie 2020. Prin prisma art. 6 din Legea insolvabilității, creditorii se consideră notificați la 12 martie 2020. Lichidatorul nu a cunoscut nici un creditor fiindcă debitorul nu i-a pus la dispoziție nici un document.

La 21 octombrie 2021, administratorul SRL „Silverline”, Coropceanu Silvia a înaintat cerere de concretizare a cererii de repunere în termen.

Suplimentar a indicat că, lichidatorul are obligația expresă prevăzuta de Legea insolvabilității privind notificarea creditorilor despre intentarea procesului și dreptul de a înainta creanțele. Art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității indică expres că nerespectarea procedurii de notificare a intentării procesului constituie temei de repunere în termen. Neprezentarea de către debitori a evidenței contabile administratorului insolvabilității/lichidatorului reprezintă o practica constantă, în special a debitorilor în privința cărora s-a intentat procedura simplificată a falimentului. De asemenea, acest fapt nu este imputabil creditorului.

La 18 ianuarie 2022, reprezentantul creditorului Serviciul Fiscal de Stat a prezentat referința pe marginea cererii de repunere în termen înaintată de SRL „Silverline” solicitând respingerea acesteia ca fiind neîntemeiată.

În susținerea poziției sale, creditorul a menționat că, SRL „Silverline” a indicat că în luna ianuarie 2021 a aflat întâmplător despre intentarea procesului de insolvabilitate fața de SRL „Global Distribution” accesând portalul instanțelor de judecată. Argumentele invocate de SRL „Silverline” în susținerea cererii de repunere sunt în contradicție cu situație de fapt existentă și nu se încadrează în prevederile art.145 din Legea insolvabilității coroborate cu art.116 CPC. Or, SRL „Silverline” urma să respecte termenul de înaintare a creanțelor ținând cont că hotărîrea nr.2i-390/19 din 13 februarie 2020 a fost publicată în Monitorul Oficial.

De asemenea, a indicat că, reprezentantul SRL „Silverline” – Coropceanu Silvia la ședința de judecată din 08 decembrie 2021 a menționat că executorul judecătoresc Talmaci Roman i-a

comunicat că nu este necesară prezența acesteia în instanța, ultima considerând că este inclusă în tabel. Respectiv, având în vedere că executorul judecătoresc Talmaci Roman prin cererea de validare depusă la 15 noiembrie 2019 la instanța de judecată, a solicitat și validarea creanțelor SRL „Silverline”, rezultă că potențialul creditor SRL „Silverline” cunoștea despre intentarea procesului de insolvabilitate încă de la data respectivă. La caz, nu poate fi luată în considerație cerere de validare depusă de executorul judecătoresc Talmaci Roman ținând cont de art.75 alin. (2) din Codul de procedură civilă.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 februarie 2023, s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței înaintată de SRL „Silverline” față de debitorul SRL „Global Distribution”. S-a repus în termen cererea de validare a creanței înaintată de SRL „Silverline”. S-a stabilit şedinţa specială pentru examinarea cererii de validare a creanței pentru data de 23 martie 2023 ora 10:15, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15. S-a obligat administratorul SRL „Global Distribution”, să prezinte până la data de 23 februarie 2023, tabelul definitiv al creanțelor pentru ședința specială de validare.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, la data de 23 februarie 2023, Serviciul Fiscal de Stat a declarat recurs nemotivat împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 februarie 2023, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii, cu emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de repunere în termen de admitere a creanțelor SRL „Silverline”.

La data de 30 mai 2023, Serviciul Fiscal de Stat a anexat recurs motivat.

În susținerea cererii de recurs, indică că cererea de repunere nu a fost motivată în conformitate cu prevederile art. 145 din Legea insolvabilităţii, iar simpla invocare a faptului că nu a fost expediată o notificare în adresa potenţialului creditor SRL „Silverline” în contextul în care conform rapoartelor prezentate de către lichidatorul SRL „Global Distribution”, administratorul statutar al debitorului nu a transmis actele contabile (astfel fiind imposibilă identificarea creditorilor/debitorilor agentului economic insolvabil) şi informaţia despre intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Global Distribution”, este lipsită de orice suport juridic.

Relevă că, potențialul creditor nu a anexat probe ce ar demonstra imposibilitatea exercitării dreptului de a depune cerere de admitere a creanţelor în interiorul termenului prevăzut de Legea insolvabilităţii.

Învederează că, argumentele invocate de SRL „Silverline” în susţinerea cererii privind repunerea în termenul legal de depunere a cererii de validare a creanţei sunt neîntemeiate, întrucât sunt în contradicţie cu situaţia de fapt existentă şi nu se încadrează în prevederile art. 145 din Legea insolvabilităţii coroborate cu prevederile art. 116 din Codul de procedură civilă. Astfel, SRL „Silverline” urma să respecte termenul de înaintare a creanţelor, ţinând cont că hotărârea nr. 2i-390/19 din 13 februarie 2020 a fost publicată în Monitorul Oficial. Mai mult ca atât, creditorul menţionează că a aflat despre intentarea procesului de insolvabilitate în ianuarie 2021, însă cererea de repunere în termen şi validare a creanţelor fiind depusă abia la 15 martie 2021, cu mult peste termenul prevăzut la art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

Conchide că, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul central din 09 februarie 2023, neîntemeiat a fost admisă cererea de repunere în termen, fiind afectate interesele debitorului insolvabil şi a creditorilor validaţi.

Solicită admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 februarie 2023, și emiterea unei decizii prin care să fie respinsă cererea de repunere în termen şi validare a creanţei depusă de SRL „Silverline”.

Conform art. 8 alin. (2) din Legea insolvabilității, nr. 149 din 29 iunie 2012, încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile de la data comunicării și numai în cazurile expres prevăzute de prezenta lege. Termenul de recurs, precum și recursul declarat nu suspendă executarea încheierilor instanței de insolvabilitate.

Din actele cauzei nu se atestă dovada expedierii și comunicării încheierii recurate în adresa recurentului. Prin urmare, recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat la data de 23 februarie 2023 împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 februarie 2023, se consideră depus în termen.

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii contestate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs şi a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră recursul întemeiat şi care urmează a fi admis, din următoarele motive.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanţa de recurs după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din actele cauzei rezultă cert că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 13 februarie 2020, s-a admis cererea introductivă depusă de S.R.L „Viva&Co” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de S.R.L. „Global Distribution”, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.R.L. „Global Distribution” şi s-a dispus inițierea procedurii simplificate a falimentului cu dizolvarea S.R.L. „Global Distribution”, IDNO 1015600038295, cu sediul MD-2021, str. Drumul Viilor 30/2, ap. (of.) 53, mun. Chișinău și desemnat în calitate de lichidator al S.R.L. „Global Distribution” – administratorul autorizat Țurcanu Alexei, deținător al autorizației nr. 143 din 19 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției. Prin aceeași hotărâre, s-a obligat administratorul autorizat să notifice creditorii S.R.L. „Global Distribution” despre înregistrarea cererilor de validare a creanţelor în vederea întocmirii tabelului definitiv al creanţelor până la data de 03 aprilie 2020.

La 15 martie 2021, SRL „Silverline” a înaintat cerere de repunere în termen și validare a creanței.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 februarie 2023, s-a admis cererea de repunere în termen a cererii de validare a creanței înaintată de SRL „Silverline” faţă de debitorul SRL „Global Distribution”. S-a repus în termen cererea de validare a creanței înaintată de SRL „Silverline”. S-a stabilit şedinţa specială pentru examinarea cererii de validare a creanței pentru data de 23 martie 2023 ora 10:15, în incinta Judecătoriei Chișinău (sediul central), str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15. S-a obligat administratorul SRL „Global Distribution”, să prezinte până la data de 23 februarie 2023, tabelul definitiv al creanțelor pentru ședința specială de validare.

Colegiul judiciar apreciază ca fiind ilegală soluția instanței de insolvabilitate cu privire la admiterea cererii de repunere în termen depusă de către SRL „Silverline”, și repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor înaintată de către SRL „Silverline” faţă de debitorul SRL „Global Distribution”.

Conform art. 76 din Legea insolvabilității, înaintarea creanțelor de creditori are loc în strictă conformitate cu reglementările privind procedura de insolvabilitate.

Potrivit prevederilor art. 140 alin. (2) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, cererea de admitere a creanţei se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanţelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură. Excepție fac obligațiile fiscale al căror termen este de 90 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

Potrivit art. 145 alin. (2) din Legea insolvabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepţionale, dacă instanţa de judecată care examinează procesul de insolvabilitate constată că termenul de înaintare a creanţelor nu este respectat din cauza unor circumstanţe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanţei ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanţa de insolvabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanţelor.

Potrivit art. 116 alin.(1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanţă. Alin. (2) prevede că cererea de repunere în termen se depune la instanţa judecătorească care efectuează actul de procedură şi se examinează în şedinţă de judecată. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluţionarea repunerii în termen. (3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Aliniatul (4) statuează expres că, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură.

Prin urmare, obligația probării existenței circumstanțelor, care au făcut imposibilă efectuarea de către persoană a anumitor acțiuni procesuale în termenul stabilit, este pusă în sarcina justițiabilului ce solicită repunerea în termenul omis.

O altă condiție care trebuie respectată este ca cererea de repunere în termen să fie depusă nu mai târziu de 30 de zile, calculate din ziua în care a partea a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

Studiind cererea privind repunerea în termen a cererii de validare a creanțelor depusă de către SRL „Silverline” la data de 15 martie 2021 (f.d.28-32), Colegiul judiciar atestă că, potențialul creditor a invocat despre aflarea faptului intentării procedurii de insolvabilitate față de debitorul SRL „Global Distribution” la finele lunii ianuarie 2021, în urma accesării Portalului Național al Instanțelor Judecătorești.

Cu toate acestea, cererea de repunere în termen a cererii privind admiterea creanțelor a fost depusă abia la 15 martie 2021 (f.d.28-32).

Însumând circumstanțele de fapt, coroborând cu condiția prevăzută de legiuitor la art. 116, alin. (4) CPC, Colegiul analizează că, termenul de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură, în speță finele lunii ianuarie 2021- momentul accesării informației privind intentarea procedurii de insolvabilitate în raport cu debitorul, a expirat la finele lunii februarie 2021. În aceeași ordine de idei, începând cu finele lunii ianuarie 2021 a încetat împiedicarea prevăzută de art. 116 alin. (4) CPC, şi a început a curge termenul de 30 zile în care urma a fi solicitată repunerea în termen, care constituie un **termen de decădere**.

La acest aspect, instanța de recurs consideră important de a statua că, termenul de decădere este acel interval de timp, în interiorul căruia titularul unui drept subiectiv este obligat, printr-o dispoziţie legală imperativă, să-şi exercite acel drept, sub sancţiunea stingerii dreptului respectiv. Adică, termenul de decădere are ca efect pierderea dreptului subiectiv (la caz de înaintare a cererii de admitere a creanţei), fiindcă acest acest termen nu poate fi suspendat sau întrerupt şi este incompatibil cu instituţia repunerii în termen.

Aşadar, Colegiul judiciar reiterează că, termenul de depunere a cererii de admitere a creanţei pentru SRL „Silverline”, reieșind din prevederile art. 116 alin. (4) din Codul de procedură civilă a expirat la finele lunii februarie 2021, pe când, SRL „Silverline” a depus cererea de repunere în termen abia la 15 martie 2021, adică după expirarea termenului de 30 zile calculat din ziua în care a cunoscut despre necesitatea depunerii cererii de admitere a creanţei.

Colegiul consideră necesar de a sublinia faptul că, repunerea în termenul de îndeplinire a unui act de procedură este un beneficiu acordat de lege titularului de drept, având un caracter **excepțional**, în sensul că o astfel de cerere este admisibilă doar în cazul în care depăşirea acestui termen se datorează unor cauze temeinic justificate. În speță, instanța de recurs constată că, SRL „Silverline” nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței ținând cont de prevederile art. 116, alin. (4) din Codul de procedură civilă, și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale.

În continuare, instanța de recurs va aprecia critic concluzia instanței ierarhic inferioare precum că, procedura de notificare a creditorului nu a fost respectată, și respectiv este întemeiată cererea de repunere în termen. În motivarea poziției, Colegiul judiciar punctează că, instanța de insolvabilitate nu a aplicat just prevederile art. 116, alin. (4) din Codul de procedură civilă, în coroborare cu circumstanțele și explicațiile părților, și nu a dat o apreciere corespunzătoare termenului de decădere de 30 zile calculat din ziua în care a cunoscut despre necesitatea depunerii cererii de admitere a creanţei, prevăzut de legiutor. Or, repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea şi-a exercitat dreptul la acţiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depăşirea termenului de procedură, ceea ce în speță nu a fost respectat.

Cu titlu de completare, Colegiul civil consideră injustă soluția instanței de insolvabilitate privind admiterea cererii de repunere în termen a creanței, or potrivit art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credinţă de drepturile lor procedurale, iar instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi, dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Pe cale de consecinţă, instanţa de recurs relevă că, SRL „Silverline” urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează şi jurisprudenţa CtEDO (*Van Harn versus Germania*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanţă

şi de a îndeplini actele procedurale în termenii prevăzuți de lege, fapt ignorat de către potențialul creditor, ceea ce generează respingerea cererii de repunere în termen a creanței.

Colegiul judiciar notează că, art. 6 al Convenției garantează participanților dreptul la un proces echitabil. Dreptul instituit de art. 6 al Convenției este un drept de ordin procesual, ce presupune apărarea tuturor drepturilor personale și patrimoniale ale unui subiect de drept, în cadrul procedurilor interne și care urmează a fi realizate cu respectarea imperativă a unor garanții, ce trebuie să se înscrie în coordonatele unui proces echitabil, în sensul Convenției.

Curtea a statuat că textul art. 6 al Convenției obligă instanțele să-și argumenteze deciziile luate. Această obligație nu poate fi înțeleasă în sensul că ele trebuie să răspundă în mod detaliat la fiecare argument al părților procesului. Obligația de motivare a deciziilor variază în funcție de natura acestora. „O instanță nu este obligată să dea un răspuns detaliat la fiecare argument înaintat de justițiabil. Totuși, dacă o observație era esențială pentru soluționarea cauzei (în situația în care ar fi fost acceptată de către tribunal) și a fost prezentată de părți întru susținerea poziției lor, atunci tribunalul trebuia să o trateze în mod distinct în hotărârea judecătorească" (*Hiro Balani vs Spania* nr. 1021/2001 din 28 martie 2003).

Ținând cont de cele menţionate şi având în vedere faptul că, potențialul creditor nu a prezentat nici un argument plauzibil ce ar justifica omiterea termenului de înaintare a creanței în corespundere cu art. 116, alin. (4) din Codul de procedură civilă, și nu a anexat probe ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului în termenul stabilit conform prevederilor legale, iar instanţa de insolvabilitate nu a constatat şi a dat o apreciere eronată probelor administrate, aplicând incorect normele de drept material şi procedural, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 februarie 2023, soluționând în fond problema supusă judecării, prin care va respinge cererea de repunere în termen a cererii depuse de către SRL „Silverline" privind repunerea în termen a cererii de validare a creanței față de debitorul SRL „Global Distribution", în cadrul procesul de insolvabilitate a SRL „Global Distribution".

În conformitate cu art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității, art. 427 lit. c) și art. 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Serviciul Fiscal de Stat.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul central) din 09 februarie 2023, prin care a fost admisă cererea de repunere în termen a cererii privind admiterea creanțelor depusă de către SRL „Silverline", și se pronunță o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Se respinge cererea depusă de către SRL „Silverline" privind repunerea în termen a cererii de admitere a creanței, în cauza civilă intentată față de debitorul SRL „Blanconstruct".

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Preşedintele şedinţei, judecător Clim Eugeniu

Judecătorii Iorgov Steliana