Dosarul nr. 4r-2761/25 / 4-24087666-02-4r-05082025/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător Lilia Lupașco

D E C I Z I E
în numele Legii

23 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru
Având în componența:
Președintele completului, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Natalia Mămăligă și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator al INSP, Munteanu Daniel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința S.R.L. „Zanik Grup", în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond din 30.08.2024-26.06.2025;
în procedura instanței de recurs din 05.08.2025-23.02.2026.
Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. La 26 iunie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP - Apostol Cristina, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție DCT03 615584 din 26 iunie 2024 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care S.R.L. „Zanik Grup", în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 16 (șaisprezece) unități convenționale, ceia ce constituie 800 lei (opt sute) lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 23 iulie 2023, ora 17:53, în mun. Chișinău, (sectorul Botanica), bd.

Dacia intersecție Decebal, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, (63 km/h), ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) al Codului contravențional.

2. La 24 iulie 2024, administratorul S.R.L. „Zanik Grup", a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție DCT03 615584 din 26 iunie 2024 și decizia de aplicare a sancțiunii.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2025 s-a admis contestația S.R.L. „Zanik Grup" înaintată împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 615584 și a deciziei de sancționare din 26.06.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP- Apostol Cristina. S-a declarat nul procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 615584 și decizia de sancționare din 26.06.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional pornit în privința S.R.L. „Zanik Grup"**.**

4. La 15 iulie 2025, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2025, solicitând casarea hotărârii și remiterii cauzei la rejudecare în prima instanță într-un alt complet de judecată.

5. În motivarea recursului invocă recurentul derogarea prevăzută de art. 161 Cod contravențional, potrivit căreia proprietarul vehiculului este pasibil de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, nu comunică identitatea conducătorului în condițiile art. 443^1. Recurentul indică că exact această procedură a fost urmată: contravenția de depășire a vitezei a fost constatată prin aparat tehnic verificat metrologic, au fost anexate fotografii, iar ulterior a fost expediată solicitarea către proprietar pentru declararea conducătorului. Deoarece S.R.L. „Zanik-Grup" nu ar fi comunicat identitatea conducătorului în termenul legal, agentul constatator a întocmit proces-verbal în privința proprietarului în temeiul art. 443^1 alin. (5), aplicând amenda în condițiile art. 443 alin. (8), cu transmiterea copiei actului prin scrisoare recomandată.

6. Indică faptul că proprietarul vehiculului a fost stabilit prin Registrul de stat al transporturilor (ASP), deci identificarea subiectului răspunderii (în condițiile art. 16^1 și art. 443^1 Cod contravențional) este certă.

7. Susține recurentul, că art. 236 alin. (1) nu exclude persoanele juridice, iar conform art. 17 alin. (2) Cod contravențional, sancțiunile contravenționale pot fi aplicate atât persoanelor fizice, cât și persoanelor juridice, în lipsa unei excluderi exprese. Prin urmare, sancționarea S.R.L. „Zanik-Grup" ar fi legală, mai ales în contextul mecanismului special pentru contravențiile constatate automatizat, unde răspunderea proprietarului este expres prevăzută dacă nu declară conducătorul.

8. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.*

9. Conform art. 471 alin. (1)-(2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

10. Conform prevederilor art. 473 alin. (1) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: (…) 2) admite recursul, casînd hotărîrea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: a) dispune achitarea persoanei sau încetarea procesului contravenţional în cazurile prevăzute la art. 441; b) rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărîri, însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului; c) dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

11. Potrivit prevederilor art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

12. În contextul factologic instanța de recurs reține, că la 26 iunie 2024, agentul constatator din cadrul INSP al IGP - Apostol Cristina, a întocmit procesul - verbal cu privire la contravenție DCT03 615584 din 26 iunie 2024 și a emis asupra cauzei contravenționale decizia prin care S.R.L. „Zanik Grup”, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 16 (șaisprezece) unități convenționale, ceia ce constituie 800 lei (opt sute) lei, fiind reținut în sarcina acesteia că, la 23 iulie 2023, ora 17:53, în mun. Chișinău, (sectorul Botanica), bd. Dacia intersecție Decebal, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, prevăzută în pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, (63 km/h), ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (1) al Codului contravențional.

13. La 24 iulie 2024 administratorul S.R.L. „Zanik Grup”, a depus contestați.

14. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2025 s-a admis contestația S.R.L. „Zanik Grup” înaintată împotriva procesului - verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 615584 și a deciziei de sancționare din 26.06.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, întocmite de către agentul constatator, din cadrul INSP al IGP- Apostol Cristina. S-a declarat nul procesul - verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 615584 și decizia de sancționare din 26.06.2024 în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional și se încetează procesul contravențional pornit în privința S.R.L. „Zanik Grup”**.**

15. Instanța de fond a reținut, că procesul-verbal a fost întocmit în absența contravenientului (persoană juridică), iar în această situație art. 443 alin. (6) Cod contravențional, impune consemnarea absenței și certificarea prin semnătura a cel puțin un martor (cu datele lui), or, în caz de imposibilitate, motivarea lipsei martorului și documentarea refuzului prin mijloace tehnice. Instanța a reținut că agentul constatator nu a respectat această cerință, ceea ce a fost apreciat ca o încălcare procedurală ce afectează esențial fondul cauzei.

16. Un alt argument al soluției a fost încadrarea juridică eronată și problema subiectului răspunderii, astfel, instanța a constatat că, deși cauza a fost pornită împotriva unei persoane juridice, procesul-verbal a fost întocmit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, normă care, în viziunea instanței, nu prevede expres sancționarea persoanei juridice. Prin urmare, instanța a considerat că persoana juridică nu poate fi subiect al contravenției reținute în art. 236 alin. (1), iar agentul constatator a făcut o încadrare juridică greșită.

17. Instanța a analizat și interacțiunea cu regimul special al contravențiilor constatate cu mijloace tehnice, notând că art. 161 alin. (1) Cod contravențioanl instituie răspunderea proprietarului vehiculului numai în ipoteza în care acesta nu comunică, în termen de 60 de zile lucrătoare, identitatea conducătorului în condițiile art. 443[1] Cod contravențioanl. Totuși, în procesul-verbal contestat s-a indicat direct art. 236 alin. (1) Cod contravențioanl ca temei de sancționare a persoanei juridice, fără ca încadrarea să reflecte corect condițiile și temeiul legal aplicabil pentru atragerea persoanei juridice la răspundere în acest regim derogatoriu.

18. Analizând circumstanțele de fapt și de drept în raport cu probatoriul administrat la materialele cauzei, Colegiul penal consideră că instanța de fond eronat a ajuns la concluzia soluției pronunțate, din considerentele ce succed.

19. Cu referire la concluziile instanței de fond, privitor la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, din motivul că, a fost întocmit în absența contravenientului și fără

prezența unui martor asistent obligatoriu, Colegiu penal le apreciază eronate.

20. La acest capitol, instanța de recurs reține că, în conformitate cu art. 443[1] Cod contravențional, (1) În cazul autosesizării privind săvârşirea contravenţiilor prevăzute la art. 236, 238 şi art.240 alin. (2), constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative ce funcţionează în regim automatizat, *dacă agentul constatator este în imposibilitate de a determina identitatea conducătorului vehiculului, acesta expediază o solicitare la domiciliul (sediul) proprietarului sau al posesorului vehiculului privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului*, cu informarea despre răspunderea contravenţională sau penală pe care o poartă în caz de necomunicare a informaţiei solicitate sau de comunicare a informaţiei false. Solicitarea este expediată prin poştă, cu scrisoare recomandată cu aviz de primire, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea solicitării şi confirmarea primirii acesteia. (2) După recepţionarea solicitării agentului constatator, proprietarul sau posesorul vehiculului (persoană fizică sau juridică), în termen de 60 de zile lucrătoare, este obligat să depună la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate în condiţiile alin. (1), (...) (5) *În cazul în care, după expirarea termenului prevăzut la alin. (2), proprietarul sau posesorul vehiculului nu a comunicat identitatea conducătorului vehiculului cu care a fost săvârşită contravenţia, agentul constatator încheie în privinţa proprietarului sau posesorului vehiculului un proces-verbal cu privire la contravenţie, cu aplicarea sancţiunii sub formă de amendă în condiţiile art. 443 alin. (8).*

21. Conform art. 443 alin. (8) Cod contravențional, În cazul în care contravenţia prevăzută la capitolul XIII al cărţii întîi a fost constatată cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate sau al mijloacelor tehnice omologate şi verificate metrologic, agentul constatator, după stabilirea identităţii conducătorului de vehicul, *poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional*.

22. Totodată conform art. 445 Cod contravențional, (1) Neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, (...), *a semnăturii* agentului constatator *sau a martorului asistent*, *în cazul refuzului contravenientului de a semna* dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. (2) Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

23. În acest context, instanța de recurs punctează faptul că, lipsa semnăturii martorului asistent *în cazul refuzului contravenientului de a semna*, atrage nulitatea absolută a

procesului-verbal, fapt ce rezultă din prevederile art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Totodată, lipsa semnăturii martorului *pentru a certifica faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional*, generează aplicarea prevederilor art. 445 alin. (2) din Codul contravențional și poate atrage nulitatea actului doar în situația în care aceasta afectează în mod esențial fondul cauzei.

24. Suplimentar, Colegiu reține că în conformitate cu prevederile art. 443[1] al. (5) coroborat cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator, poate încheia procesul-verbal şi în absenţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional.

25. Prin urmare, analizând cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție, prin raportare la prevederile legale ce reglementează sancţiunea nulităţii absolute a procesului-verbal, instanța de recurs relevă că, lipsa semnăturii martorului *pentru a certifica faptul absenței persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional* nu atrage nulitatea absolută a actului și nicidecum nu afectează fondul cauzei.

26. La caz, procesul-verbal a fost încheiat în absența reprezentantului contravenientului SRL ”Zanik-grup”, cu aplicarea semnăturii electronice de către agentul constatator, prezența reprezentantului persoanei juridice menționate, nefiind o condiție imperativă pentru valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție. În opinia Colegiului, contravenientul a avut posibilitatea reală de a-și formula apărarea atât în fapt cât și în drept cu privire la fapta imputată, chiar și în lipsa semnăturii martorului.

27. Astfel, se atestă că instanța de font a dat o interpretare eronată prevederilor legale reținute supra, ce reglementează nulitatea absolută a procesului-verbal. Or, dispozițiile legale în materie au fost respectate, iar procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 445 din Codul contravențional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

28. În fapt, Colegiul penal reține că, agentul constatator a inițiat din oficiu procedura contravențională în temeiul art. 236 alin. (1) Cod contravențional, reținând că fapta contravențională a fost săvârșită cu un mijloc de transport aparținând contravenientei persoană juridică. Constatarea s-a realizat prin utilizarea unor mijloace tehnice certificate/omologate și/sau mijloace de măsurare corespunzătoare, verificate metrologic sau etalonate, care funcționează în regim automatizat, conform art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional.

29. În vederea respectării prevederilor art. 443[1] alin. (1) Cod contravențional, agentul constatator a expediat prin intermediul serviciului poștal, la sediul S.R.L. „Zanik-Grup”, o solicitare privind depunerea declaraţiei cu privire la identitatea conducătorului vehiculului. Solicitarea fiind recepționată la data de 09 iulie 2024 (f.d. 11-13).

30. În termenul de 60 de zile lucrătoare, S.R.L. „Zanik-Grup” nu a respectat obligația legală și nu a depus la autoritatea competentă din cadrul căreia face parte agentul

constatator o declaraţie cu privire la identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei constatate, conform cerințelor prevăzute de art. 443[1] alin. (2) Cod contravențional.

31. Ca urmare, în baza prevederilor art. 443[1] alin. (5), coroborate cu art. 443 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator a emis procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia de sancționare pe numele persoanei juridice, proprietar al vehiculului cu care s-a comis fapta contravențională (mașină de taxi), prin care, pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravenţional, a fost aplicată sancţiunea sub formă de amendă în mărime de 22 u.c., echivalentul a 1 100 de lei, fără aplicarea punctelor de penalizare.

32. În circumstanțele expuse Colegiu reține că, concluzia instanței de fond privitor la faptul că, persoana juridică S.R.L. „Zanik-Grup", nu poate fi subiect a contravenției imputate, este eronată și nejustificată. Or, conform art. 16[1] Cod contravențional, (1) *Prin derogare de la prevederile art. 16, pentru contravenţiile constatate cu mijloace tehnice certificate/omologate şi/sau cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate în conformitate cu prevederile actelor normative, persoana fizică sau juridică proprietar al vehiculului cu care s-a comis contravenţia este pasibilă de răspundere contravenţională sub formă de amendă dacă, în termen de 60 de zile lucrătoare, aceasta nu comunică în condiţiile art. 443[1] identitatea conducătorului vehiculului în momentul săvârşirii contravenţiei.* (2) În cazul răspunderii contravenţionale în condiţiile alin. (1) al prezentului articol nu se aplică puncte de penalizare conform art. 36 şi nu se fac înscrieri în cazierul contravenţional. (3) Prevederile alin. (1) nu se aplică dacă se constată că, la momentul săvârşirii contravenţiei, vehiculul se afla în posesia altei persoane sau proprietarul a fost deposedat de vehicul .

33. La caz, procesul-verbal a fost încheiat în privința contravenientului SRL „Zanik-grup", care este proprietarul/posesorul vehiculului, ca urmare a faptului necomunicării identității conducătorului vehiculului, după expirarea termenului de 60 de zile lucrătoare, cu aplicarea sancțiunii sub formă de amendă, fără aplicarea punctelor de penalizare.

34. În aceste circumstanțe, se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art. 16[1,] art. 443[1] alin. (5), art. 443 alin. (8) Cod contravențional. Prin urmare, Colegiul consideră eronată și pripită concluzia primei instanțe, privind nulitatea procesului-verbal și încetarea procesului contravențional. Aceste deficiențe procedurale nu permit instanței de recurs soluționarea cauzei pe fond, fără remiterea dosarului spre rejudecare.

35. Din considerentele menționate şi având în vedere faptul că prima instanță nu a constatat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei,

ținând cont de faptul că încălcarea normelor de drept ce a dus la soluționarea eronată a cauzei nu poate fi corectată în instanța de recurs, Colegiul consideră necesar de a admite recursul declarat de către agentul constatator, a casa hotărârea contestată şi a remite cauza respectivă la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

36. Conducându-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de agentul constatator al INSP, Munteanu Daniel, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 26 iunie 2025, pronunțată în cauza contravențională în privința S.R.L. „Zanik Grup", în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional și remite cauza la rejudecare în aceiași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Ion Bulhac

Judecător Natalia Mămăligă

Judecător Vitalie Pîslariuc