Prima instanţă: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Roman Pascari
Dosarul nr. 2a-2401/23
2-20022937-02-2a-29062023

D E C I Z I E

31 octombrie 2024 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţă:
Preşedintele completului, judecătorul Anton Marina
Judecătorii Mămăligă Natalia
Cojocaru Olga
Grefierul Șpac Iulius

examinând în ședință publică, cererea de apel declarată de către S.C. ”Titaninvest” S.R.L. și S.C. „Temcon Design” S.R.L..,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. ”Titaninvest” S.R.L. și S.C. „Temcon Design” S.R.L. către Andrei Poleacov, Andrei Vremea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci, privind contestarea actelor executorului judecătoresc,

împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2023, prin care cererea de chemare în judecată a fost respinsă,

c o n s t a t ă :

Pretenţiile reclamantului.

La data de 17 februarie 2020 S.C. ”Titaninvest” S.R.L. și S.C. „Temcon Design” S.R.L. s-au adresat cu cerere către creditorul Poleacov Andrei, debitorul *****Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Talmaci Roman privind contestarea actelor executorului judecătoresc.

În motivarea cererii au indicat, că la data de 7 februarie 2020 a fost recepționată încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman din 10 decembrie 2019 nr. 003-870/19, prin care s-a obligat S.C. ”Titaninvest” S.R.L. și S.C. „Temcon Design” S.R.L. să prezinte executorului judecătoresc informații privind sumele distribuite și eliberate către *****Olga din profitul obținut în perioada anilor 2014-2018.

Au relevat, că nu sunt de acord cu încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman din 10 decembrie 2019 nr. 003- 870/19, în partea obligării S.C. ”Titaninvest” S.R.L. și S.C. „Temcon Design” S.R.L. să prezinte executorului judecătoresc informații privind sumele distribuite și eliberate către *****Olga din profitul obținut în perioada anilor 2014-2018, deoarece debitor în cadrul procedurii de executare nr. 003-870/19 este *****Andrei.

Iar din acest motiv, au considerat că nu este nici un temei legal al solicitării adresate S.C. ”Titaninvest” S.R.L. și S.C. „Temcon Design” S.R.L. să prezinte informații privind sumele distribuite și eliberate către *****Olga din profitul obținut în perioada anilor 2014-2018.

Au precizat, că deși executorul judecătoresc a invocat în încheierea contestată mai multe norme din diferite acte normative, totuși nici una din ele nu justifică solicitările executorului înaintate S.C. ”Titaninvest” S.R.L. și S.C. „Temcon Design” S.R.L. privitor la prezentarea anumitor informații legate de profitul rezultat din activitatea sa.

Au consemnat, că totuși la data de 17 februarie 2020, au adus la cunoștința executorului judecătoresc Talmaci Roman că profitul *****Olgăi obținut în cadrul S.C. ”Temcon Design” S.R.L. și S.C. ”Titaninvest” S.R.L. în perioada căsătoriei a fost utilizat de ea şi *****Andrei în interesul familiei.

Au notat, că urmare a divorțului din 1 august 2018, *****Olga şi *****Andrei au stins reciproc toate obligațiile pecuniare corelative rezultate din raporturile de căsătorie şi din alte raporturi, inclusiv ce rezultă din deținerea cotelor-părți în diferite societății comerciale.

Au solicitat S.C. ”Temcon Design” S.R.L. și S.C. ”Titaninvest” S.R.L. anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman din 10 decembrie 2019 nr. 003-870/19, în partea obligării S.C. ”Temcon Design” S.R.L. și S.C. ”Titaninvest” S.R.L. să prezinte executorului judecătoresc informații privind sumele distribuite și eliberate către *****Olga din profitul obținut în perioada anilor 2014-2018.

<u>Poziția instanței de fond.</u>

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2023, s-a respins cererea înaintată S.C.„Titaninvest” S.R.L. și S.C. „Temcon Design” S.R.L. către creditorul Poleacov Andrei, debitorul *****Andrei, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Roman Talmaci din 10 decembrie 2019 nr. 003-870/19 în partea obligării S.C. „Temcon Design” S.R.L. și S.C. „Titaninvest” S.R.L. să prezinte executorului judecătoresc informații privind sumele distribuite și eliberate către *****Olga din profitul obținut în perioada anilor 2014-2018, ca neîntemeiată.

<u>Solicitarea apelantului.</u>

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la data de 12 aprilie 2023 avocatul Crivenco Roman, în interesele lui S.C. „Titaninvest” S.R.L. și S.C. „Temcon Design” S.R.L. a depus cerere de apel, solicitând casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul

Centru) din 21 martie 2023, cu emiterea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

Argumentele părților.

În motivarea apelului reprezentantul apelanților a indicat aceleași motive de fapt și de drept invocate în cererea, completînd că deşi instanţa de judecată a menţionat că reclamanţii nu au prezentat probe în demonstrarea argumentelor sale, totuşi instanţa a omis să ofere apreciere unei hotărâri de judecată irevocabile anexate de reclamanți la materialele cauzei.

În acest context a menționat, că de fapt dreptul de proprietate asupra capitalului social al S.C. „Titaninvest" S.R.L. și S.C. „Temcon Design" S.R.L. i-a aparţinut şi aparţine doar Olgăi Vremea, cu titlu de proprietate personală. Acest fapt se adevereşte prin hotărârea Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, din 06 iunie 2022 prin care a fost recunoscut dreptul de proprietate personală a Olgăi *****asupra cotei-părţi de 100% din capitalul social al S.C. „Titaninvest" S.R.L. și S.C. „Temcon Design" S.R.L.

A opinia, că executorul judecătoresc nu are dreptul de a solicita oferirea informaţiilor legate de aceste companii în contextul invocat.

A relevat, că deşi acesta a fost unul din argumentele de bază la înaintarea acţiunii, prima instanţă nu l-a analizat şi nu l-a combătut, dar a preferat să nu analizeze şi să ofere o apreciere hotărârii Judecătoriei Edineţ, sediul Briceni, din 06 iunie 2022, iar în consecință hotărârea primei instanțe a rămas nemotivată.

Apelanții consideră, că încheierea executorului judecătoresc Talmaci Roman din 10 decembrie 2019 nr. 003-870/19 în partea obligării S.C. „Titaninvest" S.R.L. și S.C. „Temcon Design" S.R.L. să prezinte executorului judecătoresc informaţii privind sumele distribuite şi eliberate către *****Olga din profitul obţinut în perioada anilor 2014-2018, ilegală şi care urmează a fi anulată, aşa cum *****Olga nu este debitor şi bunurile respective sunt proprietatea sa personală.

La cererea de apel reprezentantul intimaților Vreamea Andrei și Poleacov Valeriu, avocatul Chira Constantin a prezentat referință, prin care și-a exprimat dezacordul cu argumentele expuse în cererea de apel, solicitând respingerea acesteia, cu menținerea fără modificări a hotărârii contestate.

Respectarea termenului de declarare a apelului:

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

În acest context, având în vedere că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost pronunțat la 21 martie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 12 aprilie 2023, Colegiul civil constată că apelul a fost declarat în termenul legal.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

Reprezentantul apelantelor S.C. „Titaninvest" S.R.L. și S.C. „Temcon Design" S.R.L., avocatul Crivenco Roman, în ședința instanței de apel a susținut motivele de

fapt și de drept invocate în cererea de apel și a solicitat admiterea acesteia în sensul formulat.

Reprezentantul intimaților Vreamea Andrei și Poleacov Valeriu, avocatul Chira Constantin, cît și intervenientul accesoriu executorul judecătoresc Talmaci în ședința instanței de apel nu s-au prezentat, în pofida înștiințărilor sale legale, urmare a momentelor indicate și în corespundere cu prevederile art. 379 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Aprecierea instanței de apel.

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar în coroborare cu cadrul legal pertinent aplicabil, Colegiul consideră apelul declarat de S.C. „Titaninvest" S.R.L. și S.C. „Temcon Design" S.R.L., reprezentați de avocatul Crevenco Roman drept întemeiat şi care urmează a fi admis, cu casarea hotărârii instanței de fond și remiterea pricinii spre rejudecare în primă instanță, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 385 lit. d) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să admită apelul, să caseze hotărârea primei instanțe şi să trimită pricina spre rejudecare în primă instanță doar în cazul în care s-au încălcat temeiurile prevăzute la art. 388 alin. (1) lit. lit. d) şi i) Cod de procedură civilă.

Totodată, conform dispozițiilor art. 388 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă hotărârea primei instanţe urmează a fi casată, independent de argumentele cererii de apel, dacă instanţa a soluţionat problema drepturilor unor persoane neantrenate în proces.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite și este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei și să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține, că sarcina instanței de apel derivă

reieșind din dispozițiile art. 373 Cod de procedură civilă, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

Colegiul reține că instanța de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare (HirroBalani contra Spaniei, nr. 18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis vs Grecia nr. 21522/93 din 29.05.1997 §43).

Potrivit art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.

În opinia Colegiului, prima instanță, judecând cauza a încălcat normele de drept procedural, făcînd posibilă ca prin hotărârea pronunțată să fie încălcată competența materială.

Așa dar, instanța de apel subliniază că prin prezenta cerere, S.C. ”Temcon Design” S.R.L. și S.C. ”Titaninvest” S.R.L. solicită anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman din 10 decembrie 2019 nr. 003-870/19, în partea obligării S.C. ”Temcon Design” S.R.L. și S.C. ”Titaninvest” S.R.L. să prezinte executorului judecătoresc informații privind sumele distribuite și eliberate către *****Olga din profitul obținut în perioada anilor 2014-2018.

În drept, S.C. ”Temcon Design” S.R.L. și S.C. ”Titaninvest” S.R.L. și-au întemeiat cererea pe prevederile art. art.161, 162 din Codul de executare și art. 166, 167 din Codul de procedură civilă.

Așadar, conform *art. 161 alin. (1) din Codul de executare*, actele de executare întocmite de executorul judecătoresc sau acţiunile/inacţiunea acestuia pot fi contestate de către părţi şi de alţi participanţi la procesul de executare, precum şi de terţii care consideră că prin actele de executare sau acţiunile/inacţiunea executorului judecătoresc le-a fost încălcat un drept recunoscut de lege.

Potrivit art.162 alin.(1)-(2) din Codul de executare, actul de executare întocmit de executorul judecătoresc poate fi contestat de participanții la procesul de executare în termen de 15 zile de la data săvârșirii lui ori a refuzului de a săvârși anumite acte, dacă legea nu prevede altfel. Terții care nu au participat la procesul de executare pot contesta actele de executare, întocmite de executorul judecătoresc, în termen de 15 zile de la data la care au aflat ori trebuie să afle despre aceste acte.

Potrivit art.163 alin.(1), (3) din Codul de executare, reclamațiile din cererea privind contestarea actelor de executare întocmite de executorul judecătoresc sau a acțiunilor/inacțiunii acestuia se înaintează împotriva creditorului sau debitorului. Cererea se judecă în condițiile Codului de procedură civilă. Executorul judecătoresc atras din oficiu în calitate de intervenient accesoriu este obligat să prezinte instanței de judecată copia certificată a procedurii de executare și să dea explicații scrise referitoare la actele contestate.

Analizând esența modificărilor art. 163 alin.(4) Cod de executare, în redacția Legii pentru modificarea și completarea unor acte legislative nr. 191 din 23.09.2016, în vigoare din 28.04.2017, instanța de judecată soluționează cererile privind contestarea actelor executorului judecătoresc prin pronunțarea unei încheieri.

În același timp, conform *art. 269 alin. (1), (4) din Codul de procedură civilă,* dispoziţiile primei instanţe sau ale judecătorului prin care cauza nu se soluţionează în fond se emit în formă de încheiere. Aceasta se emite în camera de deliberare în condiţiile art.48. Încheierile privind procedura de executare se emit unipersonal, fără citarea participanților la proces, cu excepţia cazurilor în care judecătorul apreciază că este necesară prezența participanților la şedinţa de judecată.

Prin urmare, Colegiul subliniază că forma pe care o îmbracă actul de dispoziție al instanței prin care se soluționează contestația cu privire la anularea actelor executorului judecătoresc este încheierea judecătorească, susceptibilă de recurs.

La caz, prima instanță, a soluționat cererea cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc Talmaci Roman din 10 decembrie 2019 nr. 003-870/19, în partea obligării S.C. ”Temcon Design” S.R.L. și S.C. ”Titaninvest” S.R.L. să prezinte executorului judecătoresc informații privind sumele distribuite și eliberate către *****Olga din profitul obținut în perioada anilor 2014-2018 prin alt act de dispoziție - hotărâre, care este actul de dispoziție principal al instanței, prin care se soluționează fondul cauzei. Respectiv, Colegiul constată că instanța greșit a soluționat cererea prin hotărâre, or, în măsura în care S.C. ”Temcon Design” S.R.L. și S.C. ”Titaninvest” S.R.L. s-au adresat în instanța de judecată cu cerere privind anularea încheierii executorului judecătoresc, emisă în procedura de executare aflată la executorul judecătoresc Talmaci Roman, aceasta urma a fi finalizată cu emiterea unei încheieri.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că concluzia instanţei de judecată este una greşită, rezultată din aplicarea incorectă a prevederilor legale ce guvernează raportul juridic apărut în speţă. Or, S.C. ”Temcon Design” S.R.L. și S.C. ”Titaninvest” S.R.L. au depus o contestație împotriva actelor executorului judecătoresc, dar nu o acțiune, respectiv instanța a examinat cererea cu încălcarea procedurii stabilite la 163 Cod de procedură civilă, fiind greșit aplicată legislația procedurală.

Colegiul judiciar consideră că hotărârea atacată este un obstacol la realizarea drepturilor civile a participanților la proces cu privire la accesul liber la justiție și la un proces echitabil, garantate de art. 20 din Constituția RM și §1 art. 6 Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor și Libertăților Fundamentale.

Completul judiciar consideră imposibilă corectarea erorii admise de către prima instanță în condițiile procedurii prevăzute de către legislația procesuală, motiv pentru care cauza urmează a fi restituită spre rejudecare în instanța de fond.

La rejudecarea cauzei instanța de fond urmează să țină cont de cele indicate, să verifice şi alte circumstanțe ce prezintă importanță pentru soluționarea corectă a cererii, asigurând astfel un cadru legal și echitabil pentru părțile implicate.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. d) și art. 389-390 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău,

d e c i d e:

Se admite cererea de apel declarată de către S.C. ”Titaninvest” S.R.L. și S.C. „Temcon Design” S.R.L.

Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 martie 2023, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată S.C. ”Titaninvest” S.R.L. și S.C. „Temcon Design” S.R.L. către Andrei Poleacov, Andrei Vremea, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Roman Talmaci, privind contestarea actelor executorului judecătoresc, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia nu se supune căilor de atac.

Preşedintele completului,
judecătorul Anton Marina

Judecătorii Mămăligă Natalia

Cojocaru Olga