Dosarul nr. 4-124/25
4-25089358-21-4-24062025

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

28 iulie 2025 or. Cimișlia

Judecătoria Cimișlia
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedinte, judecător Alexandru Ciorba
grefier Maia Strogoteanu

a examinat în ședința de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională cu privire la comiterea de către Balan Tudor a faptei contravenționale prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional,

a c o n s t a t a t :

La 23 iunie 2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cimișlia, Barburoș Valeriu, a întocmit în privința lui Balan Tudor proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 550572 privind săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, pe motiv că, la 31 martie 2025, ora 10.00, aflându-se în s. *****, cet. Balan Tudor în urma unui conflict a agresat-o fizic pe soția sa Balan Elena, astfel conform raportului de constatare nr. 202514P0118 din 02.04.2025 i-a provocat leziuni corporale neînsemnate (f.d. 22).

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 550572 din 23 iunie 2025 a fost remis pentru examinare Judecătoriei Cimișlia, ca autoritate competentă, în condițiile art. 395 din Codul contravenţional.

Agentul constatator Rotari Oleg, în ședința de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, însă a solicitat prin cerere examinarea cauzei în lipsă.

Persoana în privința căreia a fost întocmit proces-verbal, Balan Tudor și victima Balan Elena, fiind citați legal nu s-au prezentat, nu au comunicat motivele de neprezentare și nu au solicitat amânarea ședinței de judecată, prin urmare, instanța de judecată a considerat posibilă continuarea examinării cauzei în lipsa acestora.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de forma prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 452 alin. (1) din Codul contravenţional, cauza contravenţională se judecă de instanţa de judecată în şedinţă publică, oral, nemijlocit şi în contradictoriu.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Astfel, drept consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, Balan Tudor, se face vinovat de comiterea faptei incriminate, astfel încât acesta, la 31 martie 2025, ora 10.00, aflându-se în *****, în urma unui conflict a agresat-o fizic pe soția sa Balan Elena, astfel conform raportului de constatare nr. 202514P0118 din 02.04.2025 i-a provocat leziuni corporale neînsemnate.

Potrivit normei prevăzute de codul contravențional, instanța de judecată în fiecare caz separat este obligată de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care determină existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante, inclusive necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

Examinând cauza contravențională, raportând datele stabilite în cadrul examinării judecătorești la normele de drept aplicabile cazului, cercetând materialele cazului, instanța de judecată ajunge la concluzia, că vina lui Balan Tudor a fost dovedită deplin, acțiunile acestuia întrunind elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional și anume: maltratarea sau alte acțiuni violente care au cauzat vătămare neînsemnată a integrității corporale.

Or, instanța de judecată relevă faptul că, în ședința de judecată a fost demonstrat și probat prin materialele cauzei contravenționale anexate caracterul veridic al faptei contravenționale.

Astfel, instanța în cadrul ședinței de judecată a constatat că, procesul-verbal cu privire la contravenție completat în privința făptuitorului Balan Tudor a fost întocmit în prezența acestuia.

Cu toate că, Balan Tudor în cadrul documentării procesului contravențional **a recunoscut vina în comiterea contravenției**, instanța de judecată concluzionează că vinovăția făptuitorului a fost demonstrată prin:

- plângerea din 31 martie 2025 depusă de către Balan Elena (f.d. 7);
- proces-verbal de audiere a victimei Balan Elena din 31 martie 2025 (f.d. 8-9);
- raport privind înregistrarea contravenției din 11.04.2025 (f.d. 17);
- chestionar de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie, potrivit căruia nivelul de risc este „scăzut” (f.d. 9-10);
- raport de constatare nr.202514P0118 din 02 aprilie 2025, potrivit căruia, la Balan Elena au fost depistate leziuni corporale sub formă de echimoză pe suprafața dorsală a mâinii stângi care a fost cauzată prin acțiune traumatică a unui corp contondent – dur la lovire ori compresie cu ori de acesta putea fi cauzată în timpul și circumstanțele indicate în ordonanță și de persoana examinată, nu generează dereglare a sănătății pe timp mai mult de 6 zile și conform acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau sănătății (f.d. 12-14);
- proces-verbal de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional cet. Balan Tudor din 23 iunie 2025 (f.d. 21-21 verso);
- cazier contravențional eliberat în privința lui Balan Tudor, potrivit căruia nu înregistrează careva procese contravenționale (f.d. 15);
- procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 550572 din 23 iunie 2025, prin care s-a constatat că, la 31 martie 2025, ora 10.00, aflându-se în s. *****, r-nul *****, cet. Balan Tudor în urma unui conflict a agresat-o fizic pe soția sa Balan Elena, astfel conform raportului de constatare nr. 202514P0118 din 02.04.2025 i-a provocat leziuni corporale neînsemnate (f.d. 22).

Așa fiind, fiind analizate în cumul probele din dosar, instanța de judecată constată dovedită vina lui Balan Tudor în comiterea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional.

Din motivele invocate, instanța concluzionează că, cet. Balan Tudor se recunoaște vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, în baza dispoziției contravenției incriminate se aplică sancțiunea cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile.

Astfel, în urma examinării cauzei contravenționale nu s-a constatat circumstanțe atenuante conform prevederilor art.42 din Codul contravențional. Circumstanţe agravante în ordinea art. 43 din Codul contravențional nu a fost invocate de agentul constatator.

În scopul apărării drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii, comportamentul făptuitorului față de victimă până și după acțiunea încriminată, urmează a fi calificate drept criterii importante în vederea individualizării sancțiunii contravenționale.

În acest sens, instanța consideră că, în privința făptuitorului urmează a fi aplicată pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, care este una rezonabilă, și poate fi aplicată. Materialele cauzei atestă că, în raport cu făptuitorul nu au existat anterior contravenții de domeniu violenței în familie.

La aplicarea sancțiunii, instanța de judecată ia în considerație circumstanțele cauzei, lipsa circumstanțelor atenuate și agravante, concluzionând că, contravenientul se poate corecta, fără arestarea acesteia, iar scopul sancțiunii administrative, prevăzut de art. 2 din Codul contravențional, poate fi atins fiindu-i aplicată sancțiunea prevăzută de normele încriminate, având în vedere caracterul laturii obiective, forma de realizare a acesteia, dar și petrecerea acțiunilor respective.

În conformitate cu prevederile art. art. 460, 462-463 din Codul contravenţional, instanţa de judecată

h o t ă r ă ș t e :

Balan Tudor, născut la *****, domiciliat în *****, IDNP - *****, se recunoaște vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 din Codul contravenţional şi în temeiul normei menţionate i se stabileşte sancţiunea sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se aduce la cunoștință contravenientului prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Hotărârea privind munca neremunerată în folosul comunității și dispoziția de executare se vor trimite organului de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul contravenientul, care, în cel mult 15 zile, va asigura executarea pedepsei.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia.

Preşedintele şedinţei,
Judecător Alexandru Ciorba