Dosarul nr. 1-80/25
1-25084381-18-1-13062025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

05 martie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi)

Instanța de judecată constituită din:
Preşedintele şedinţei, judecător MUNTEAN Vitalie
Grefieri DOROȘENCO Ana
RENCHEZ Natalia
RUSU Sergiu
SUCITU Liudmila

Cu participarea:
Procurorului TALMACI Alexandru
Inculpatului COJOCARI Mihail
Apărătorilor inculpatului BABĂRĂ Marian
POTEREANU Dina
Succesorului părții vătămate BODIU Ecaterina

a examinat în şedinţă judiciară publică, în ordine generală, cauza penală de învinuire a lui:

> **COJOCARI Mihail** ***** născut la *****, n/i ***** cetățean al Republicii Moldova, originar din or. ***** și domiciliat s. *****, raionul *****, căsătorit, fără persoane la întreținere, studii medii incomplete, supus militar, pensionar, anterior nejudecat, -

învinuit de săvârşirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Procurorul în Procuratura Căușeni, oficiul ***, TALMACI Alexandru,** a solicitat a-l recunoaște vinovat pe COJOCARI Mihail ***** născut la *****, n/i *****de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal al RM, cu stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare pe un termen de 12 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

A aplica în privința inculpatului COJOCARI Mihail Serghei măsura preventivă – arest preventiv, până la intrarea în vigoare a sentințe, în vederea punerii în executare a acesteia.

A admite integral acțiunea civilă depusă de succesorul victimei, Bodiu Ecaterina, împotriva inculpatului COJOCARI Mihail Serghei.

A încasa din contul inculpatului COJOCARI Mihail Serghei în beneficiul statului cheltuielile judiciare în cuantum total de 26780,00 lei pentru realizarea rapoartelor de expertiză judiciară.

Corpurile delicte: o scurtă de culoare neagră combinat cu sur din ţesătură impermeabilă, cu inscripţia pe etichetă ***** de mărimea XXXL, care a fost ridicată prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.03.2025, efectuat în casa de locuit unde domiciliază învinuitul Cojocari Mihail Serghei şi terenul aferent casei; o pereche de blugi de culoare albastră, treimea superioară a cracului stâng, cu trecerea din urmă fiind îmbibată cu substanţă brun-roşietică, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.03.2025, cercetarea fiind efectuată în casa de locuit unde domicilia victima Perju Valeri; o plapumă din ţesătură de pluş, de culoare cafenie, cu desene florale negre, bej şi sur, capete libere cu franjuri, pe mijloc, pe un sector de***** cm cu pete de diferite forme şi mărime de culoare brun-roşietică, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.03.2025, cercetarea fiind efectuată în casa de locuit unde domicilia victima Perju Valeri; un cuţit cu mânerul din os de culoare albă, lama din aliaj inoxidabil, cu lama şi vârful ascuţit cu următoarele dimensiuni: lungimea totală de ***** cm, lungimea lamei de *****cm, lăţimea maximală a mânerului de 18 mm, lăţimea maximală a lamei de *****mm, ridicat prin procesul - verbal de cercetare la faţa locului din 07.03.2025, cercetarea fiind efectuată în casa de locuit unde domicilia victima Perju Valeri, pe cuţit, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 14.04.2025, pe lamă şi mâner s-au depistat urme de sânge uman cu grupa de sânge identică celei avute de victima Perju Valeri şi un cuţit cu mânerul din lemn de culoare cafenie, de formă cilindrică, capătul conexiunii cu mânerul şi cel liber fiind învelit cu bandă adezivă neagră, lama unilaterală ascuţită, vârful ascuţit, lama acoperită cu suport din plastic de culoare albastră, cuţitul având următoarele dimensiuni: lungimea totală de 21 cm, lungimea lamei de *****cm, lăţimea maximală a mânerului de 18 mm, circumferinţă mânerului de 5 cm, lăţimea maximală a lamei de *****mm, ridicat prin procesul-verbal de cercetare la faţa locului din 07.03.2025, cercetarea fiind efectuată în casa de locuit unde domicilia victima Perju Valeri, pe cuţit, conform raportului de expertiză judiciară nr. *****din 14.04.2025, pe mâner s-au depistat urme de sânge uman cu grupa de sânge identică celei avute de victima Perju Valeri, care sunt recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţele organului de urmărire penală şi care sunt transmise în camera de păstrare a corpurilor delicte a Inspectoratului de Poliţie *****, după intrarea în vigoarea a sentinţei - de nimicit.

Succesorul părții vătămate, BODIU Ecaterina, a susținut integral poziția acuzatorului de stat.

Apărătorul inculpatului, avocata POTEREANU Dina, a pledat pentru nevinovăția inculpatului COJOCARI Mihail, dat fiind faptul că din totalitatea

probelor acumulate, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal, nu a fost probată prin mijloace suficiente, probe concludente și pertinente pentru a fi emisă o sentință de condamnare în privința ultimului, astfel a solicitat achitarea lui COJOCARI Mihail pe faptul acuzațiilor de săvârșire a infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal.

Apărătorul inculpatului, avocatul BABĂRĂ Marian, a invocat că, nu există o dovadă suficientă, coerentă și fără dubii rezonabile ca fapta penală a fost săvârșită de COJOCARI Mihail, astfel, în consecință potrivit dispozițiilor legale naționale și standardelor de protecție a drepturilor omului consacrate prin art. 6 CEDO și jurisprudența relevantă a Curții Europene, având ca temei art. 390 alin. (1) pct. 2) CPP, solicită emiterea singurei soluții compatibilă cu legea și cu dreptul la un proces echitabil – achitarea lui COJOCARI Mihail de sub acuzația de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal al RM pe motivul că fapta nu a fost săvârșită de acesta.

Inculpatul **COJOCARI Mihail ******* a pledat nevinovat, a susținut integral poziția avocaților săi.

Cauza penală cu privire la învinuirea lui **COJOCARI Mihail ******* de săvârșirea infracțiunii prevăzute de 145 alin. (1) Cod penal al RM, a parvenit în instanța de judecată la 13 iunie 2025, repartizată în procedură la 13 iunie 2025, sentință integrală pronunțată la 25 februarie 2026.

Procedura de citare legală executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor care au fost administrate la faza de urmărire penală, instanța de judecată,-

a c o n s t a t a t:

COJOCARI Mihail ***** în perioada de timp cuprinsă între 06.03.2025, ora 15:30 min. și 07.03.2025, ora 12:00 min, fiind la domiciliul lui Perju Valeri Feodosi, situat în raionul *****, s. *****, în urma unui conflict spontan apărut, după consumarea de băuturi alcoolice, urmărind scopul de a omorî, intenționat i-a aplicat lui Perju Valeri Feodosi mai multe lovituri cu un obiect înțepător-tăietor în diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea toracelui și abdomenului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.04.2025, leziuni corporale sub formă de plăgi înțepat-tăiate penetrante, oarbe ale abdomenului, cu lezarea tegumentelor, țesuturilor moi, cupolei diafragmale din stânga, ansei intestinului subțire și a mezenterului cu hemoragii infiltrative în țesuturile moi adiacente, care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică cu obiect înțepător-tăietor, leziuni care prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se clasifică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, care au legătură cauzală cu decesul, fapt care a dus la decesul victimei.

La fel, conform aceluiași raport de expertiză judiciară, la Perju Valeri Feodosi au fost constatate leziuni corporale sub formă de plăgi înțepat-tăiate și tăiate, nepenetrante, ale toracelui, suprafața dorsală a mâinii drepte și a ambelor coapse, cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente, care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică cu obiect înțepător-tăietor, leziuni care nu au legătură cauzală cu survenirea decesului și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

Astfel, Cojocari Mihail ***** prin acțiunile sale intenționate, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 145 alin. (1) din Codul penal, adică omorul unei persoane.

ANALIZA PROBELOR ŞI ÎNCADRAREA JURIDICĂ

Deși inculpatul **COJOCARI Mihail Serghei** nu-și recunoaște vina în comiterea omorului pentru care este învinuit, în opinia instanței de judecată, vina acestuia este confirmată prin probele examinate în cadrul cercetării judecătorești și anume:

Declarațiile expertului REZNIC Ina, care fiind audiată în cadru ședinței de judecată a declarat că, cunoaște pe ce cauză este chemată în instanța de judecată, cu inculpatul Cojocari Mihail nu este în relații de rudenie, cu succesorul victimei nu este în relații de rudenie. A comunicat că are cercetarea la mână, ține minte că au fost lezate țesuturile moi din regiunea coastelor la nivelul diafragmei și peretelui intestinului subțire ce au fost produse intra-vital și în conformitate cu modificările reactive și datelor literaturii de specialitate, vechimea leziunilor se încadrează în termenul de circa 2-8 ore până la deces. Apreciază vechimea leziunilor conform literaturii de specialitate, conform tabelului. În special autorii ruși, Bogomoșlov, Fetisov, Chireeva. Astfel de tabel întotdeauna conține 3 rubrici: apariția precoce a modificărilor reactive, apariția tipică și apariția tardivă. Conform regulamentelor internaționale expertul se orientează după apariția tipică, adică, se subînțelege că la majoritatea populației, apariția modificărilor reactive se încadrează în termenul tipic. Deși există devieri și sunt destul de des întâlnite cât spre direcția încetinirii reacției cât în direcția accelerării. Atunci vorbim despre reactivitatea tardivă sau precoce, iată de ce se folosește cuvântul *„circa”,* este o valoare aproximativă. Ei nu pot stabili cu certitudine vechimea leziunilor deoarece reactivitatea organismului depinde de multipli factori endogeni și exogeni. Nu există criterii calitative de apreciere a marjei. Fiecare organism reacționează individual, pot stabili unii factori, unii accelerează, alții încetinesc, are tabel unde este indicat.

Există multiple facturi, deține informația de factorii endogeni. Nu știe circumstanțele faptei și se expune asupra factorilor endogeni, aflați în urma examinării chistologice. Menționează că factorii pot influența sau pot să nu influențeze. În cazul dat, vârsta este înaintată, respectiv va fi un factor de încetinire a reacției. La copii reactivitatea este mai mare în comparație cu persoanele cu vârsta înaintată.

Persoana dată, cadavrul, a suferit de un șir de boli cronice: arterosclerozăă – patologie vasculară care provoacă modificări schemice și respectiv duce la scăderea reactivității. Steatohepatită – patologia hepatică care poate provoca carența unor substanțe biologice active necesare pentru reactivitate și poate provoca încetinirea reacției. Încă o patologie gramonomatoza pulmonară de tip – corp străin, este un factor pentru încetinirea reacției. Probabil cetățeanul a fost fumător cu stagiu, acțiunea nicotinei influențează modificările reactive.

Cu referire la termen, a declarat că încetinirea reacției crește marja. Nu se exclude să fie majorată în termen de 8 ore. Se orientează după datele metodice, dacă s-ar putea mări acest termen de 8 ore. Nu poate spune cu certitudine cu care interval. În unele cazuri chiar cu câteva zile. Nu se referă la cazul dat, dar este pur teoretic. La cadavrul dat sunt criterii, intervalul este de 6-8 ore, un criteriu. Erau niște semne că ar putea fi peste 8 ore, 12 ore și chiar 24 ore. Valoare de 2 – 8 ore este interval mediu sau tipic. Dacă este apariția tipică, apariția precoce – timp mai scurt și apariția tardivă se dezvoltă în timp mai îndelungat. Luând în considerație unui factori care încetinesc reacția organismului nu se exclude că a trecut mai mut de 8 ore la cazul dat.

Are un stagiu de 10 ani ca medic histopatolog, este expert medico – legal histopatolog. Are raportul instanței numărul ***** din 09 aprilie 2025, este numărul lor. Ea este histopatolog, nu poate spune dacă s-a stabilit starea de ebrietate la cadavrul dat. la cercetarea efectuată nu a fost întrebarea referitor la consecutivitatea producerii leziunilor. La așa timp scurt, adică perioadă scurtă nu stabilesc consecutivitatea producerii leziunilor. La o așa mică vechime ei nu stabilesc. În minute nu stabilesc. Ce ține de vechimea leziunilor, expune părerea ea ca medic histolog. Hemoperitoneum – acumularea sângelui în cavitatea abdominală. Noțiunea macroscopică – medicul anatolog vede cât sânge este în cavitatea abdominală. Himoperitoneum, referitor la cheagurile de sânge și cantitatea de sânge în cavitatea abdominală nu ține de competența sa. Reieșind din procesul de audiere în cadrul urmăririi penale, nu a luat în considerație starea de ebrietate. Era vorba la general dar nu ce se referă la caz. Persoana cu astfel de leziuni dacă putea să se deplaseze prin curtea casei și să facă curat nu poate spune, nu este de competența ei.

Raportul dat a fost efectuat în baza de țesuturi. Din start în raport a menționat: țesuturi moi din regiunea coastelor, diafragma, peretele intestinului subțire, acestea au fost examinate. În secție primesc un fragment de ***** cm. Acesta este regulamentul, fac cercetarea pe aceste fragmente.

Procedura nu se încalcă, ei primesc de la medicul laborant, medicul dă materialul și ei primesc de la medicul laborant materia. Materialul era marcat cu numărul dat. Decedatul Perju avea mai multe patologii. Domnul Perju ar fi putut de la 2 la 8 ore supraviețui. Luând în considerare vârsta lui înaintată, patologiile indicate, conform vârstei nu sunt atât de serioase, dar corespund vârstei. Mai multe persoane la așa vârstă au aceleași patologii. Nu trebuie niște factori adăugători, devierea nu este așa de mare (f.d. 206, vol. II).

Declarațiile martorului Ceban Veronica, care fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la data de 06 martie 2025, dimineața la orele 07:00 mergea pe drum cu feciorul său pentru a pleca la stomatolog și s-s întâlnit cu Perju Valerii care dădea mâncare la câini. S-au salutat, Perju Valerii a întrebat-o când este liberă pentru a-l freza la care i-a spus că a doua zi, pe data de 07 martie 2025. Apoi la 07 martie 2025 nu a mai venit, după care se auzea gălăgie fiindcă sunt vecini. Apoi a văzut ambulanța, dar nici nu s-a gândit că a fost așa caz, a crezut că ia stat rău. Noaptea la data de 06 martie, între orele 02:00 – 03:00 dimineață, la el acasă lumina era aprinsă. La ultimul putea să fie televizorul aprins dar lumina nu.

Perju Valerii trebuia să vină la dimineața în prima parte a zilei fiindcă după amiază de la el venea un miros de alcool. La data de 07 martie 2025, ea a fost în Anenii Noi. L-a întrebat la revenirea acasă pe băiatul său, care i-a zis că nu l-a văzut pe Perju Valerii. S-a gândit că ultimului i s-a făcut rău. Îl vede pe ultimul în fiecare dimineață dacă iese sau nu din ogradă. La data de 07 martie 2025 nu l-a văzut pe Perju Valerii și câinii lătrau în continuu. Și-a întrebat fiul dacă l-a văzut pe Perju la orele 11:00. Fiul ei s-a aflat toată ziua acasă. Ea a venit acasă la orele 11:00 și dacă Perju Valerii avea să vie, băiatul ei trebuia să-i zică că este la Aneni Noi. Din ograda casei sale, parțial se vede ograda lui Perju Valerii și anume intrarea principală în casă, iar la intrarea din hambar se vede toată ograda lui Perju. Perju Valerii nu deținea telefon mobil, el avea doar telefon fix. La data de 06 martie 2025, nici ea ș nici fiul ei nu au văzut careva oaspeți la Perju. De obicei, când venea cineva lătrau câinii, dar atunci nu s-a auzit nimic și ușa era închisă. La data de 07 martie 2025, în intervalul orelor 07:00 – 08:00 fiul ei mijlociu se afla acasă, cel mai probabil dormea. La data de 07 martie 2025 nu a văzut motocultorul care aparținea domnului Mihail în preajma casei domnului Perju. Perju putea să țină gunoiul afară, el avea un pachet negru legat de armătură și îl punea acolo în fața casei. Cunoaște că Perju Valerii și Cojocari Mihail erau prieteni. Ce ține de lumina care ardea noaptea, de când locuiește acolo, de circa 34 ani, niciodată nu a văzut noaptea lumină în casa acestuia și nici în camera în care dormea, putea să fie doar lumina televizorului. Nicula Galina este vecină și locuiește mai la vale, lucrează la Brigadă și în toată dimineața trece la deal. Ea pleacă la ora 06:00 când afară este cald, dar în acea perioadă era rece și se porneau la ora 07:10-07:30.

Perju Valerii avea trei intrări, una din partea stângă, una din partea dreaptă și una ca între vecini. Perju Valerii avea mai mulți câini, doi la poarta din partea stângă, unul era liber, iar la magazin din partea dreaptă nu cunoaște dacă avea. A văzut la ora 02:00 – 03:00 dimineața lumină în casa domnului Perju. Când s-a culcat la ora 23:00 – 00:00 lumina nu era aprinsă, iar când s-a trezit aproximativ la ora 02:00 – 03:00 era lumina aprinsă. Dimineață nu a auzit lătratul câinilor. Câinii lătrau când cereau mâncare și apă. Câinii îl scoteau din casă pe domnul Perju. Când venea cineva la el câinii numaidecât lătrau. Dimineața nu a auzit nici un câine lătrând precum că a fost

cineva, dar se auzeau lătrând de foame. Când Perju era în stare de ebrietate, uneori nu hrănea câinii.

Perju Valerii venea la ea pentru a se freza odată la trei luni. Frizura dura în jur de 10-15 minute. În timpul frizurii el niciodată nu a spus că are cu cineva neînțelegeri. Uneori vorbea despre câini și ceea ce-i aducea satisfacție. La data de 06 martie 2025 nu i-a spus lui Perju că va pleca ziua următoare la Aneni Noi fiindcă asta s-a primit spontan. A plecat la ***** la ora 07:00. Perju Valerii se trezea dimineață la ora 06:00 – 07:00. Când ea se ducea afară, Perju Valerii deja era afară și dădea mâncare la animale, chir și dacă se îmbăta, dânsul ieșea afară.

Lui Perju Valerii des i se făcea rău, ultima dată când i s-a făcut rău domnul Cojocari l-a ajutat stropindu-l cu apă și ținându-l. Nu cunoaște dacă atunci inculpatul Cojocari a chemat ambulanța. Pe data de 06 martie seara, careva oaspeți la Perju Valerii nu a văzut. Lumina era stinsă și nu se auzea gălăgie. Pe data de 06 martie 2025 s-a culcat în jurul orelor 22:00 – 00:00. În această perioadă nu a auzit gălăgie de motocultor, câini. În afară de prieteni de a lui Perju Valerii, în gospodăria acestuia mai venea cineva și anume: Mocan Iurie, Ion și îi pare că mai era un Mocan Iurie. Mai rar Focșa Andrei care era mai tânăr și îl ajuta prin preajma casei. Bodiu Ecaterina venea mai des la Perju Valerii. Relațiile între Bodiu Ecaterina și Perju Valerii erau de prietenie, ea îl ajuta. Feciorul Ecaterinei Bodiu venea la domnul Perju, dar nu des. În perioadă 06 martie 2025 - 07 martie 2025 nu l-a văzut pe Bodiu Tudor în apropierea casei lui Perju. Nu cunoaște unde depozita Perju Valerii pensia primită. Nu discutau niciodată despre bani, el iubea să povestească despre ceea ce-i este dragă lui. De la casa ei nu se vede barul/magazinul. Copii nu au văzut nimic la bar, pe afară. A spus că sunt trei ieșiri de la domnul Perju, avea un câine care doarme pe prag și chiar dacă intrai de la ea, câinele ieșea în întâmpinare să muște. Nu poate răspunde la întrebarea dacă câinele se arunca sau nu la toate persoanele. Nu a fost des la domnul Perju, ea pleca doar atunci când îi ducea chitanțele. A fost în bucătăria domnului Perju. La cerere, i-a tăiat o găină și un cucoș lui Perju fiindcă el nu putea și toate cuțitele erau din lamă flexibilă, moale, nu a văzut la el nici un cuțit vânătoresc (f.d. 224, vol. II).

Declarațiile martorului Focșa Simion, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este în relații de rudenie cu inculpatul Cojocari Mihail, nu este în relații de rudenie cu victima și cunoaște motivul prezenței sale în ședința de judecată. La data de 06 martie 2025 a fost la Perju Valerii în ospeție. Pe data de 06 martie 2025 l-a sunat Cojocari Mihail ca să-l ducă la Perju Valerii. Când s-a dus acasă la Perju Valerii, la el era Cojocari Mihail, pe urmă a mai venit Mocanu Iurie Ivanovici. Au stat împreună la masă, au luat câte 50 grame de ,,samagon", după care a ieșit afară și a fumat. Iurie Ivanovici Mocanu s-a dus până la magazin și a cumpărat o sticlă, au servit după care el (Focșa Simion) a plecat acasă de la Perju Valerii ca să facă focul. Când au stat la masă, Perju Valerii l-a rugat să vină a doua zi pentru a face ,,samagon", la care i-a spus că va veni. A doua zi când s-a dus, ușa era închisă. A sunat de pe telefonul său mobil pe telefonul fix a lui Perju Valerii. Nu i-a răspuns și a

mai sunat o dată și cineva i-a răspuns: *„sunt obosit, o să vii altă dată”.* S-a dus la magazin și a cumpărat o cutie de țigări și o sticlă de rachiu. S-a întâlnit cu niște prieteni și le-a propus să bea. Care au servit, care nu și a ieșit de la bar și s-a pornit la Perju Valerii. Pe drum s-a întâlnit cu Nelu, familia nu o cunoaște care l-a întrebat unde se duce, la care i-a zis că se duce la Perju Valerii. I-a zis că se duce să facă „samagon” deoarece Perju Valerii l-a rugat să-l ajute. Nelu a rămas în drum, iar el s-a dus la Perju. A strigat, dar nu răspundea nimeni. A intrat în casă și a văzut că Perju Valerii stă jos, cu capul într-o parte. A sunat la salvare și a ieșit în drum. Nelu a intrat și a pus mâna la gât și a spus că este rece demult. Nelu i-a spus să sune la salvare la care i-a răspuns că deja a sunat. A venit urgența, apoi a venit poliția. Pe el l-au oprit acolo. I-au luat telefonul și l-au așezat în mașină. L-au întrebat cum s-a întâmplat și le-a povestit totul cum s-a întâmplat. Pe urmă a urcat în mașina Poliției și a venit la Inspectoratul de Poliție *****. A stat în coridor, nu l-au închis, a stat mult timp, apoi a cerut un telefon ca să anunțe soția și i-au spus că nu are voie și să aștepte. La data de 06 martie 2025 când s-au întâlnit la Perju Valerii și când a plecat de la ultimul, rămăsese Iurii Ivanovici și Cojocari Mihail. Nu a avut conflicte, nu a văzut ca Perju Valerii să se certe cu cineva. Iurii Ivanovici a venit la Perju Valerii cu motocultorul. Motocultorul a fost parcat pe o stradă lângă magazin, aproape de gospodăria lui Perju Valerii. A avut înțelegere cu Perju Valerii că la data de 07 martie 2025 să facă „samagon”. La data de 07 martie 2025 la telefon când a sunat lui Perju Valerii și i-a răspuns cineva că: *„sunt obosit și o să vii altă dată”.* A sunat după orele 08:00, poate 08:30. Câinii lui Perju Valerii erau legați după casă, la celălalt drum. Careva gunoi scos din ogradă nu a văzut acolo. Când a sunat la telefonul lui Perju Valerii, i-a răspuns o persoană cu glas bărbătesc și i s-a părut că este Perju Valerii, dar nu poate confirma că era vocea lui Perju Valerii. Era o voce grea, obosită. Nu poate spune cu certitudine că era vocea lui Perju Valerii. Poate că semăna, dar nu poate spune. Îi spunea Fedoseici lui Perju Valerii. Ultimul nu s-a adresat la el, l-a întrebat dacă fac ceva sau nu, ultimul i-a răspuns că: *„Mie îmi este rău, o să vii altă dată”.* Înainte de a suna la 112, nu ține minte dacă a sunat înainte lui Cojocari Mihail. Menționează că telefonul deja era la poliție. Cum a venit poliția i-au cerut telefonul și l-a dat, după aceia nu i-au mai dat telefonul înapoi. Acel Nelu pe care l-a întâlnit pe drum este din s. Bulboaca, r. *****, nu știe familia, poate fi Creciun. Pe data de 07 martie 2025, când a intrat în ograda lui Perju Valerii a ajuns până la prag, cu picioarele nu putea, a strigat „Fedoseici”, nu i-a răspuns nimeni. A intrat pe la poarta mică, nu pe poarta de la magazin, spre magazin nu se vedea. Careva zgomote nu a auzit din casa lui Perju Valerii. La data de 06 martie 2025 când a venit la Perju Valerii, au servit alcool undeva o oră. Era jumătate de litru, adică 0,5 litri de „samagon” și apoi s-a dus și a mai adus 0,5 litri. Au consumat toți, din a doua sticlă a luat 50 grame și s-a dus acasă. Mocanu a cumpărat 0,5 litri de rachiu de la magazin și a adus. El primul a plecat de la domiciliul lui Perju Valerii. Au rămas Perju Valerii, Mocanu și Cojocaru Mihail. Pe Perju Valerii îl cunoaște de mult timp, locuiește în mahala. S-a căsătorit în anul 1979

și a început a locui în mahala. Pe domnul Cojocari Mihail îl cunoaște de mult timp, este om din sat și-l cunoaște. Prietenesc toți împreună: Perju Valerii, Cojocari Mihail și Mocanu de mulți ani. Se duceau și se ajutau unul pe altul. De când se cunosc împreună nu a auzit ca să fie vreun conflict între Cojocari Mihail și Perju Valerii. Între ei erau relații normale. În ziua de 06 martie 2025 când au servit la Perju Valerii, la Cojocari Mihail nu a observat vreo zgârietură. Când a venit la data de 07 martie 2025 și a sunat la telefon, l-a întrebat: „Fedoseici facem ceva azi", i s-a răspuns: *„mie îmi este rău și o să vii altă dată".* Când se ducea la Perju Valerii nu a văzut unde deposeda gunoiul, nu se uită prin unghere. Nu-și aduce aminte dacă câinii erau agitați, poate l-au hămăit. Când s-a dus la Perju acasă, lumină nu era în cauză, nu se vedea. Perju Valerii nu a mai invitat pe nimeni ca să facă „samagon" a doua zi, pe Cojocari Mihail nu l-a invitat. Nu cunoaște ce făcea cu pensia Perju Valerii. Nu știe cât primea și ce făcea cu ea. Nu s-au luat de vorbă și nu a vorbit cu el despre pensie. Perju Valerii cu Bodiu Ecaterina erau neamuri, pe nepotul Tudor nici nu-l cunoaște. Atunci când a venit acasă pe data de 06 martie 2025 la Perju Valerii au servit egal toți, serveau câte puțin. Când serveau băutură, pe masă era brânză și pâine. Nu a mâncat și nici nu a observat dacă era tăiată. De câte ori a fost în ospeție la Perju Valerii, nu a văzut la el vreun cuțit cu tăișul pe ambele părți. Când a intrat a doua oară în casa lui Perju Valerii, era cu capul într-o parte cu fața spre ușă. La ușa care a deschis-o, la intrare se vedea puțină lumină, nu a observat ceva straniu în casa lui Perju Valerii (f.d. 234, vol. II).

Declarațiile martorului Mocanu Iurii, care fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, despre omor a aflat la data de 07 martie 2025 de la Bodiu Ecaterina. Cu o zi înainte de omor, la data de 06 martie 2025, la ora 11:45 a fost sunat de partea vătămată să vină pe la el să servească un pahar de vin. După ce a scos o butelie de vin nu s-a primit fiindcă a venit Focșa care a menționat că nu servește vin, dar mai bine va servi 100 grame de rachiu. Au servit o sticlă de rachiu, iar peste vreo jumătate de oră a apărut inculpatul Cojocari Mihail. Ulterior a mai fost cumpărată o sticlă de rachiu de jumătate de litru după care Focșa a plecat acasă fiindcă era amețit. El (Mocanu Iurie) a fost și a mai luat o sticlă de rachiu de la magazin și au mai servit câte 100 grame și a plecat fiindcă a doua zi era la serviciu. Când a ajuns acasă era ora 15:35, iar ulterior ce s-a întâmplat nu cunoaște nimic. A doua zi în timpul prânzului doamna Ecaterina l-a anunțat despre omor. Când a plecat de la domiciliul lui Perju, a plecat fiindcă a doua zi era la serviciu și nimeni nimic nu i-a zis. Acolo au rămas Perju Valerii și Cojocari Mihail. Cei doi nu l-au petrecut cu care fraze, cei doi sunt neamuri, dar nu cunoaște ce grad de rudenie. Între cei prezenți la masă, careva conflicte nu au fost. Între Cojocari Mihail și Perju Valerii nu a auzit să existat conflicte în ultima perioadă. Dintre cei prezenți la masă, nimeni nu a avut înțelegerea ca cei doi să se întâlnească. A doua zi Perju Valerii trebuia să meargă la magazin pentru a descărca producția, astfel ultimul nu programează nici o întâlnire. Diferența pentru a pleca la magazin era între 10 minute. La ora 11.00 trebuiau să-l sune de la magazin. De la

magazin pe Perju Valerii îl suna Tamara Ceban. Nu au fost cazuri ca Perju Valerii să nu meargă la magazin. Ultimul regulat în zilele de marți și vineri era la magazin la lucru. Pe Perju îl sunau cu aproximativ 5 minute înainte de a veni și de a descărca marfa. Locuiește aproximativ la 50 metri de casa domnului Perju. Perju are două intrări în gospodărie. Da, este posibil ca lângă intrarea de lângă magazin să fie parcat vreun mijloc de transport. Perju de dimineață dădea mâncare la păsări și la câini, avea mai mulți câini dar nu avea o oră concretă când o făcea, dar atunci când se trezea. La data de 07 martie 2025, în afară de Bodiu Ecaterina nu a mai comunicat cu nimeni, inclusiv telefonic.

El a adus sticla de vin la Perju Valerii, sticla de vin a rămas acolo la Perju. La masă s-au consumat două sticle de rachiu, iar a treia nu până la urmă. Din primele două sticle de rachiu toți au servit la fel. Când Focșa a plecat, ceilalți tot erau în stare de ebrietate. În momentul când a plecat, Perju era amețit, dar în stare de a merge și vorbi. Cojocari Mihail des intra la Perju în ospeție, dar îl suna preventiv. Intra o dată, două ori pe săptămână. Perju și Cojocari se întâlneau să mai discute. A fost un caz când ambulanța a venit la Perju acasă în legătură cu tensiunea, dar cei de la ambulanță au spus că nu-i nimic strașnic. Atunci ambulanța a fost chemată de Cojocari (f.d. 13-14, vol. III).

Astfel, analizând declarațiile expertului REZNIC Ina, a martorilor CEBAN Veronica, FOCŞA Simion și MOCANU Iurii, apreciindu-le, conform prevederilor art. 101 CPP, din punct de vedere al pertinenţei, concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că dli nu indică direct la careva circumstanţe ale omorului imputat lui COJOCARI Mihail, ele coroborează cu celelalte probe pe care le vom analiza în continuare demonstrând vina inculpatului în săvârşirea omorului imputat şi care la rândul lor resping argumentele inculpatului și a apărătorilor săi precum că COJOCARI Mihail nu este vinovat de comiterea omorului lui Perju Valeri or, instanţa de judecată, reieşind din circumstanţele sus-indicate, ajunge şi la concluzia că în afară de inculpatul COJOCARI Mihail, omorul lui Perju Valeri, nu putea fi comis de alte persoane.

De asemenea, instanța conchide că vina inculpatului COJOCARI Mihail în săvârșirea omorului încriminat se mai confirmă și prin probele scrise acumulate și administrate în cadrul urmăririi penale, ce au fost cercetate în ședință de judecată și anume:

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2025,** acțiune prin care s-a cercetat casa de locuit în care domicilia victima Perju Valeri, amplasată în raionul *****, s. ***** și terenul aferent acesteia, reprezentând locul săvârșirii infracțiunii, iar de la fața locului, din interiorul casei de locuit, au fost ridicate mai multe obiecte, inclusiv un cuțit cu mânerul din lemn de culoare cafenie, un cuțit cu mânerul de culoare albastră și alb cu lama de culoare gri deschis, **un cuțit cu mânerul de culoare**

albă cu lama de culoare gri deschis, un cuțit cu mâner confecționat din lemn de culoare cafenie cu lama confecționată din fier de culoare gri (f.d. 7-16, vol. I);

- **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2025,** acțiune prin care s-a cercetat casa de locuit în care domiciliază învinuitul Cojocari Mihail ***** amplasată în raionul *****, s. ***** și terenul aferent acesteia, iar de la fața locului, au fost ridicate mai multe obiecte care au păstrat asupra sa urmele săvârșirii infracțiunii, inclusiv un **o scurtă de culoare neagră combinat cu gri**.

La fel, în ograda casei de locuit cercetată, a fost depistat motocultorul cu remorcă care aparține învinuitului, iar pe bara din partea de față a remorcii motocultorului, la o distanță de circa 20 cm de la scaunul motocultorului, s-a depistat o substanță cu aspect de sânge, care fiind verificată prin testul cu benzedină a dat reacție pozitivă, respectiv substanța cu aspect de sânge fiind ridicată cu ajutorul unui recultor.

Totodată, în ograda casei de locuit cercetată, a fost depistată o scară confecționată din aluminiu de culoare gri, cu înălțimea de aproximativ 3 metri, care stătea vertical pe sol, care era folosită de învinuitul Cojocari Mihail ***** iar pe suprafața scării respectivă, la o distanță de circa 30 cm de la capătul scării poziționat pe sol, s-a depistat o substanță cu aspect de sânge, care fiind verificată prin testul cu benzedină a dat reacție pozitivă, respectiv substanța cu aspect de sânge fiind ridicată cu ajutorul unui recultor (f.d. 17-23, vol. I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.04.2025,** conform căruia moartea lui Perju Valerii a survenit cu circa 2-3 zile până la examinarea medico-legală în rezultatul hemoragiei externe și interne ca urmare a plăgilor înțepat-tăiate penetrante, oarbe ale abdomenului, cu lezarea tegumentelor, țesuturilor moi, cupolei diafragmale din stânga, ansei intestinului subțire și a mezenterului cu hemoragii infiltrative în țesuturile moi adiacente, hemoperitoneum 1350 ml.

La examinarea cadavrului Perju Valerii s-au depistat plăgi înțepat-tăiate penetrante, oarbe ale abdomenului, cu lezarea tegumentelor, țesuturilor moi, cupolei diafragmale din stânga, ansei intestinului subțire și a mezenterului cu hemoragii infiltrative în țesuturile moi adiacente, care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică cu obiect înțepător-tăietor, are legătură cauzală cu survenirea decesului, prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se clasifică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății.

La fel, la examinarea cadavrului au fost depistate plăgi înțepat-tăiate și tăiate, nepenetrante, ale toracelui, suprafața dorsală a mâinii drepte și a ambelor coapse, cu hemoragii roș-închise în țesuturile moi adiacente, care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică cu obiect înțepător-tăietor, nu are legătură cauzală cu survenirea decesului și se califică ca vătămare ușoară a integrității corporale sau a sănătății.

În același timp, la examinarea cadavrului a fost depistată o excoriație pe cotul drept produsă prin acțiunea traumatică a unui obiect dur contondent sau la lovirea de

acesta, cu puțin timp până la instalarea decesului, fiind calificat ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.

Conform conținutului raportului de expertiză, pe corpul victimei s-au constatat *****plăgi pe diferite părți ale corpului, inclusiv în zona coapsei stângi pe suprafața anterioară și laterală, zona suprascapulară, supraclaviculară, pe linia axilară-posterioară pe stânga, în proiecția coastei V, în proiecția coastei IX pe linia axilară medie din stânga, în regiunea epigastrică din stânga și pe suprafața dorsală a degetului II din dreapta.

La fel, din conținutul raportului de expertiză, se constată că conform raportului de cercetare medico-criminalistică nr. 202508M0049, plaga de pe preparatul de piele prelevat din regiunea abdomenului cadavrului lui Perju Valeri, a.n. 1949, a fost cauzată cu un obiect ascuțit plat înțepător-tăietor ce avea vârf ascuțit, tăiș ascuțit din ambele părți, muchie sub formă de «П» și o lățime a lamei la nivelul implantării în jurul a 13 mm, iar conform raportului de cercetare medico-criminalistică nr. 202508M0049, în compoziția chimică a părții minerale al preparatului de piele afectat, prelevat de la cadavrul victimei, din regiunea abdomenului, sunt prezente în volum mare componente specifice obiectelor confecționate din aliaje ale fierului (oțel).

Analizând localizarea plăgilor înțepat-tăiate și tăiate, depistate pe corpul victimei, se constată că acestea sunt răspândite pe o suprafață mare a corpului, de la zona claviculară și scapulară până la coapsă, iar numărul semnificativ al plăgilor demonstrează nu doar latura obiectivă a infracțiunii, dar și latura subiectivă, intenția de a omorî, loviturile cu obiect înțepător-tăietor fiind aplicate victimei în număr mare și inclusiv în zonele vitale ale organismului, fiind clară intenția de a provoca moartea victimei (f.d. 78-84, vol. I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 14.04.2025,** conform căruia în sângele uman depistat în spălăturile și fragmentele de la manșeta mânecii stângi și manșeta mânecii drepte de pe scurta, ridicată de la domiciliul învinuitului Cojocari Mihail, care aparține acestuia, precum și pe suprafața mânerului și lamei din aliaj inoxidabil a unui cuțit cu mânerul din os de culoare albă cu lungimea maximală a lamei de *****mm, dar și pe suprafața mânerului unui cuțit cu mânerul din lemn de culoare cafenie, de formă cilindrică, ambele cuțite ridicate din casa de locuit a victimei Perju Valeri, au fost depistați antigenii B și H, care au putut proveni fie de la o singură persoană cu grupa Balfa/B(III), cu antigenul asociat H, după cum este cadavrul lui Perju Valerii și în cazul dat, proveniența sângelui de la Cojocari Mihail se exclude, fie prin amestecul sângelui a 2 sau mai multe persoane, în sângele cărora se conțin antigenii constatați, respectiv sângele depistat ar avea proveniența de la cadavrul lui Perju Valeri cu sau fără adaos de sânge de la Cojocari Mihail. Proveniența sângelui depistat doar de la Cojocari Mihail se exclude (f.d. 106-109, vol. I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 10.04.2025,** conform căruia Cojocari Mihail Serghei nu suferă de boală/maladie psihică, însă prezintă diagnostic „F07 Tulburare organică de personalitate”, manifestat prin modificări patocaracterologice rezidual-organice de intensitate nonpsihotică, conform stării psihice învinuitul își dădea seama și înțelegea acțiunile sale la momentul săvârșirii infracțiunii în perioada de timp 06.03.2025-07.03.2025, învinuitul având capacitatea de prevedere și deliberare a acțiunilor sale păstrată, deci a acționat cu discernământ, iar în cazul în care în instanță va fi probată vinovăția acestuia, comisia de experți judiciari pledează ca Cojocari Mihail Serghei să fie recunoscut responsabil de fapta incriminată.

La fel, conform raportului de expertiză, Cojocari Mihail Serghei nu a suferit de boli psihice în trecut, în momentul săvârșirii faptei și în timpul cercetării cauzei, pe toată durata a avut discernământ psihic neafectat, comportamentul numitului atât înainte, cât și după săvârșirea faptei incriminate nu a fost influențat de stări psihotice, era apt de a acționa cu discernământ.

La fel, conform raportului de expertiză, la evaluarea stării psihice a învinuitului Cojocari Mihail ***** s-a constatat că pe parcursul examinării, după o intervenție psihoterapuetică învinuitul are **atitudine de falsă sinceritate** și bravadă, **fondalul emoțional rămâne instabil, ușor rămâne irascibil**, fiind chestionat direcționat, manifestă tendințe vădite de a diminua anamneza narcologică cu intenția de a se erija într-o lumină mai favorabilă, iar din datele examenului psihiatric clinic, la învinuit s-au constatat modificări patocaracteriale de tip rezidual-organic cu consum toxic de durată, cu comportament psihopatiform manifestat prin **tendințe de heteroagresivitate, îndeosebi sub influența băuturilor etanolice, cu demonstrativitate și reacții de protest**, **de nivel non-psihotic, cu labilitate emoțională** pe parcursul ultimilor ani pe fondalul de adicție și toxicofilie cu semne de dezintegrare a nucleului etico-moral de tip etilic (f.d. 96-100, vol. I);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. *****din 10.04.2025,** conform căruia în fragmentele din recoltoare cu urme biologice ridicate de pe scara metalică și de pe motocultor, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2025, efectuat în casa de locuit unde domiciliază învinuitul Cojocari Mihail Serghei și terenul aferent casei, s-a depistat sânge, însă din cauza volumului insuficient al substanței, apartenența de specie a acestui sânge nu a fost posibil de stabilit (f.d. 114-115, vol. I);

- **1 scurtă de culoare neagră combinat cu sur** din țesătură impermeabilă, cu inscripția pe etichetă ***** de mărimea XXXL, care a fost ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2025, efectuat în casa de locuit unde domiciliază învinuitul Cojocari Mihail Serghei și terenul aferent casei, corpul delict fiind transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** (f.d. 119, vol. I);

- 1 pereche de blugi de culoare albastră, treimea superioară a cracului stâng, cu trecerea din urmă fiind îmbibată cu substanță brun-roșietică, ridicată prin procesul-

verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2025, cercetarea fiind efectuată în casa de locuit unde domicilia victima Perju Valeri, corpul delict fiind transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** (f.d. 120, vol. I);

- 1 plapumă din țesătură de pluș, de culoare cafenie, cu desene florale negre, bej și sur, capete libere cu franjuri, pe mijloc, pe un sector de***** cm cu pete de diferite forme și mărime de culoare brun-roșietică, ridicată prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2025, cercetarea fiind efectuată în casa de locuit unde domicilia victima Perju Valeri, corpul delict fiind transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** (f.d. 120, vol. I);

- **1 cuțit cu mânerul din os de culoare albă,** lama din aliaj inoxidabil, cu lama și vârful ascuțit cu următoarele dimensiuni: lungimea totală de ***** cm, lungimea lamei de *****cm, lățimea maximală a mânerului de 18 mm, lățimea maximală a lamei de *****mm, ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2025, cercetarea fiind efectuată în casa de locuit unde domicilia victima Perju Valeri, pe cuțit, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 14.04.2025, pe lamă și mâner s-au depistat urme de sânge uman cu grupa de sânge identică celei avute de victima Perju Valeri, corpul delict fiind transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** (f.d. 120, vol. I);

- **1 cuțit cu mânerul din lemn de culoare cafenie,** de formă cilindrică, capătul conexiunii cu mânerul și cel liber fiind învelit cu bandă adezivă neagră, lama unilaterală ascuțită, vârful ascuțit, lama acoperită cu suport din plastic de culoare albastră, cuțitul având următoarele dimensiuni: lungimea totală de 21 cm, lungimea lamei de *****cm, lățimea maximală a mânerului de 18 mm, circumferință mânerului de 5 cm, lățimea maximală a lamei de *****mm, ridicat prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2025, cercetarea fiind efectuată în casa de locuit unde domicilia victima Perju Valeri, pe cuțit, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 14.04.2025, pe mâner s-au depistat urme de sânge uman cu grupa de sânge identică celei avute de victima Perju Valeri, corpul delict fiind transmis în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP ***** (f.d. 120, vol. I).

La demersul părții apărării, în cadrul cercetării judecătorești, au fost audiați următorii martori, cum ar fi:

Martorul Cojocari Tatiana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște pe ce cauză a fost chemată. Inculpatul Cojocari Mihail este soțul ei, cu victima în careva relații de rudenie nu se află. La data de 06 martie 2025, soțul său s-a trezit dimineața și s-a uitat prin ogradă și a spus că urgent trebuie de curățat via și trebuie să aducă scara de la Petru Miron fiindcă nu ajungea la vie. Soțul ei nu a venit seara și știind că vine cu scara de 6 metri, l-a sunat aproximativ la ora 21:00 și nu a răspuns. Peste câteva minute a răspuns și i-a spus să stea acolo cu scara. Când soțul ei a venit acasă, ea era deja culcată. Soțul s-a dezbrăcat, dar era în stare avansată de ebrietate. Ultimul s-a culcat și ca de obicei doarme câteva ore și i se face rău. Astfel, s-a trezit aproximativ la ora 03:00. Se simțea foarte rău, vomita și i-a arătat că

are la palma dreaptă o picătură de sânge, la care i-a spus că nu-i nimic periculos și să pună sare pe palmă. Pe palmă era o zgârietură, o înțepătură. Soțul i-a spus că dorește să plece la Perju Valerii, l-a întrebat ce să facă, la care ultimul i-a spus că s-a trezit în casa lui Perju noaptea la ore 22:00, iar pe Valerii l-a văzut la podea. Soțul i-a spus că a văzut dezordine în casă, a ieșit din casă și s-a dus la colț spre bar unde era tineret și a întrebat dacă a fost cutremur sau a căzut vreo bombă atomică după care a plecat la Valerii Perju și i-a spus să se ridice, iar Perju Valerii i-a spus soțului că s-a ușurat, adică s-a scăpat în pantaloni: Soțului i-a stat rău și a venit acasă. I-a spus soțului să nu plece, scara era în motocultor, era în stare de ebrietate și îi era rău, nu i-a permis și nu a plecat nicăieri. Ea s-a culcat și a dormit mai departe. Dimineața când s-a trezit a văzut hainele soțului murdare și a înțeles că după așa stare avansată de ebrietate ultimul nu va putea lucra, iar alte haine de lucru nu are. A ieșit afară și a văzut că este soare și a pus hainele la spălat după care le-a întins pe sfoară. Scurta nu a văzut-o fiindcă la ei în casă când intri este întuneric, iar apoi a văzut-o că era murdară și a spălat-o și pe ea. A mai umblat prin grădină și soțul i-a zis că l-a sunat Focșa ca să se ducă să prelungească sărbătoarea. De regulă îl invitau pe motiv ca să aducă băutură. Ea s-a obosit și s-a culcat în jurul orelor 13:00 și în timp ce dormea soțul a întrebat-o unde sunt hainele fiindcă a venit polițistul Sebastian. A plecat după soț și i-a dus bastonul și i-a spus să ia pâine când se întoarce. Aproape de orele 15:00 a pus scurta la spălat, iar în acest timp a venit polițistul de sector Lîsîi și încă o persoană de la Căușeni și au întrebat-o dacă pot intra în ogradă la care le-a permis. Au întrebat-o despre casă, despre viață, vorbeau foarte politicos. Au vorbit până a venit criminalistul de la Chișinău care a controlat motocultorul și scara până seara, apoi au audiat-o pe ea de ce a spălat. Când au cerut hainele în care soțul a fost îmbrăcat, bluza a fost îmbrăcată de pe șfoară împreună cu pantalonii, iar scurta a lăsat-o în mașina de spălat fiindcă uitase de ea. Când au venit polițiștii a dat-o așa udă din mașina de spălat. De fapt scurta a scos-o, pantalonii erau uscați, iar cămașa nu o găsea, dar doamna Lîsîi i-a spus că soțul este îmbrăcat în acei pantaloni. Nu era nici o haină murdară de sânge, scurta era de colb, avea în buzunar niște monede, nu avea mărțișorul și s-a gândit că l-a dat la niște copii și respectiv a spălat scurta. A văzut scurta că era colbăită aproape la orele 15:00.

Soțul i-a răspuns la al doilea apel telefonic, i-a răspuns ,,da”, la cerințele ei de a dormi acolo, dar nu i-a spus dacă vine sau nu acasă, la voce era el, soțul său. Nu l-a întrebat pe soț unde se află și cu ce se ocupă, nu i-a trebuit asta. Uneori soțul său rămânea la Perju Valerii. Soțul său este un bun șofer și nu-și făcea griji, iar Perju Valerii era un bun prieten al acestuia. Când soțul său a venit acasă, ea deja efectiv dormea și atunci s-a trezit. Când soțul său doarme, ea trebuie să-l audă sforăind deoarece ultimului i se poate opri răsuflarea, ea nu poate să-i dea medicament, dar îi pune oțet la picioare. Când soțul său s-a întors seara la data de 06 martie 2025 nu au reușit să vorbească, dar au vorbit după ora 03:00. Când soțul s-a trezit la ora 03:00, alt ceva decât a povestit nu i-a zis nimic și nici despre careva conflicte și bătăi nu a auzit

în acea noapte și în general cei doi nu se certau. Soțul său niciodată nicăieri nu se ducea noaptea. Până a fi solicitat de către polițistul de sector, soțul său a fost sunat de către Simion Focșa în jurul orelor 09:00 și l-a invitat la el. Ea lucra pe afară, iar apoi la ora 13:00 s-a culcat, iar soțul ei din ogradă și din casă în tot acest timp nu a ieșit. Ultimul a scos scara ca să fie sprijinită de balcon pentru a curăța via. Soțul nu i-a solicitat să se uite la haine sau să le spele, ultimul nu-i permitea să-i spele hainele des. I-a spălat hainele fiindcă știa că în acea zi nu va lucra. La data de 07 martie 2025, soțul ei a fost sunat repetat de către Simion Focșa și a spus *,,e rece",* presupune că decedatul. Ea lucra afară și din cuvintele soțului a aflat că l-a sunat Simion Focșa și i-a spus așa. Familia ei nu este rudă cu Nicula Galina.

La data de 06 martie 2025 soțul său a venit acasă la ora 23:30, ora o cunoaște fiindcă a scris în agendă când a venit, mai mult fixează acolo când a dat medicamente la păsări. A scris ora când a venit soțul acasă în mod mecanic. Așa o face din anul 2009. Soțul său nu a ieșit din ogradă până nu avenit poliția. Ultimul doar o dată a ieșit din casă pentru a aduce scara, în general lui a doua zi îi este rău. A doua zi a spălat hainele care erau lângă scaun jos, acolo erau pantalonii și bluza care stăteau la podea, iar scurta a văzut-o ulterior. Prima dată a pus la spălat doar niște haine de ale ei, iar pantalonii i-a înmuiat și erau foarte grei și s-a gândit să nu solicite mașina de spălat. După o oră două a spălat și pantalonii. A spălat la data de 07 martie 2025 dimineața înainte de ora 07:00 bluza, iar pantalonii mai târziu. Polițiștii au venit la ora 13.50, moment pe care l-a notat în caiet. Soțul său după asta nu s-a mai întors acasă. Scurta a pus-o la spălat înainte de ora 15:00. Înainte de a spăla hainele a scuturat buzunarele și avea acolo niște monede și hârtii, scurta și pantalonii erau colbăiți și nu aveau nici o pată. Bluza era de gălbenuș. Scurta a fost spălată la 40 grade și 800 rotații și a fost folosit detergent lichid. Nu o să fie împotrivă pentru a face copii de pe registrul pe care îl duce. A făcut aceste înscrisuri în registru. Soțul i-a spus că Perju stătea jos și poate să-i fie frig, trebuie să-l ajute. Soțul ei când s-a trezit, s-a trezit înghețat în coridorul casei lui Perju și se gândea că și lui Perju îi este frig și dorea să plece la el să-l ridice sau să cheme salvarea. Ceva deosebit la soțul său nu a observat în acea seară față de alte zile când era în stare de ebrietate. Ultimul când vine servit e pașnic și mereu spune că nu va mai servi (f.d. 15-17, vol. III).

Martorul Ceban Anna, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că se cunoaște cu inculpatul Cojocari Mihail, el este cumnatul ei. Pe partea vătămată la fel o cunoaște, nu sunt rude cu aceasta. Nu ține minte data, timpul, însă fiica sa Ceban Irina s-a dus la magazin și l-a văzut pe Cojocari Mihail urcând în mașina poliției. Ulterior a telefonat sora sa Cojocari Tatiana să întrebe ce s-a întâmplat, detaliile nu ține minte fiindcă a trecut mult timp. Cunoaște că Cojocari Mihail hrănește animalele, ultimul își alegea amicii care erau civilizați, lejeri, toleranți, la fel era și Perju Valerii care era prietenos, deschis, primitor și corespundea la toate așteptările. Erau oameni cumsecade fără conflicte. Cojocari Mihail și Perju Valerii se întâlneau des și comunicau. Nu cunoaște dacă Cojocari Mihail avea conflicte cu alte persoane. Mai

ales cu Perju Valerii nu a avut niciodată careva conflicte. Este un om gospodar, ajută toată lumea. Careva conflicte între Cojocari Mihail și Perju Valerii nu au fost niciodată, nu există motive. Careva conflicte cu Perju Valerii și alte persoane la domiciliu nu a auzit. În ospeție la Cojocari Mihail l-a văzut des fiind în stare de ebrietate. Cojocari Mihail este pașnic, amabil, primitor. Nu l-a văzut pe Cojocari Mihail să fie agresiv cu alte persoane. La moment este pensionară, până la pensie a lucrat ca profesoară. A fost director adjunct timp de 20 ani. Nu a vorbit cu Perju Valerii referitor la careva sume de bani sau conflicte. Nu știe cine avea grijă de Perju Valerii, însă a auzit că avea grijă Bodiu Ecaterina. Nu cunoaște în ce zi a fost reținut Cojocari Mihail, însă a aflat de la fiica sa Ceban Irina că l-a văzut pe Cojocari Mihail lângă magazin, ultimul intra în mașina de poliție. Între Cojocari Tatiana și Cojocari Mihail au discutat telefonic, ce discutau ei nu poate să comunice deoarece nu cunoaște detaliile. Din câte cunoaște Cojocari Tatiana spăla hainele lui Cojocari Mihail deoarece ultimul s-a îngrășat foarte mult după accident și nu încape în hainele pe care le are. Detalii nu cunoaște, dar Cojocari Tatiana i-a povestit că Cojocari Mihail se afla în stare de ebrietate. Cunoaște doar că Cojocari Tatiana i-a spălat hainele lui Cojocari Mihail deoarece erau foarte murdare. Din ce a înțeles, Cojocari Mihail se afla acasă când a venit poliția. L-a îmbrăcat și l-au dus la Poliție. De mulți ani are o agendă și scrie toate activitățile sale esențiale și încă un dosar în care își scrie ce consumă și activități fizice a făcut (f.d. 71-72, vol. III).

Martorul Ursachi Ivan, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște pe ce cauză a fost invitat, în careva relații de prietenie sau rudenie cu inculpatul nu se află, sunt vecini. Cu Perju Valerii la fel nu este în careva relații de rudenie, dar l-a cunoscut. A aflat despre omorul lui Perju Valerii după trei zile, dar nu a fost acolo și nu a văzut nimic. Îl cunoaște pe inculpat din anii 80, nu a avut vreodată careva ceartă cu inculpatul, au trăit bine. Când inculpatul servea băuturi alcoolice era foarte liniștit. Se întâlneau la sărbători. Ultima dată, înainte de a se închide cazangeria în s. Cobusca, au lucrat împreună. Inculpatul era un om liniștit, jucau împreună șah. După ce a aflat despre decesul lui Perju, nu poate comunica cine ar fi putut să comită această faptă, dar cunoaște că acolo au fost mai mulți. Inculpatul cu Perju erau prieteni și ei se întâlneau la sărbători, inclusiv și el se ducea. Inculpatul și Perju Valerii erau în relații foarte bune. Nu poate spune dacă la data de 06 martie 2025 l-a văzut pe inculpat, poate l-a și văzut, nu ține minte. Nu a atras atenția dacă inculpatul își schimba sau nu des hainele. Când inculpatul pleca în ospeție mereu avea motocultor și ducea mâncare la o gospodărie. Când venea la *****, ultimul își lăsa motocicleta la Perju (f.d. 78, vol. III).

Martorul Muntean ***** fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște pe ce cauză a fost invitat, în careva relații de prietenie sau rudenie cu inculpatul nu se află, sunt vecini. Cu victima nu este în relații de rudenie, au fost consăteni. Îl cunoaște pe Cojocari Mihail din anii 80 pe când se construiau casele, când erau încă tineri. De atunci până în ziua de azi se întâlneau, erau vecini. Inculpatul

era un om minunat, de aur, serveau și un păhar de vin, era gospodar. A fost împreună într-o companie cu inculpatul și alte persoane, vecini. Atunci când inculpatul servește un păhar nu este agresiv, este blând, glumeț, om bun. Inculpatul Cojocari Mihail nu a avut vreodată vreun conflict cu vreo persoană, absolut deloc. Nu prea îl cunoștea pe domnul Perju, dar ca om îl cunoștea. Domnu Perju a lucrat în *****, dar nu a discutat cu el. Inculpatul nu i-a povestit niciodată despre Perju, ultimii erau prieteni. Cunoștea că Cojocari Mihail se ducea la Perju pentru a lăsa acolo motocultorul și venea ulterior cu autobusul la *****, iar la reîntoarcere lua înapoi motocultorul și venea acasă. A auzit despre decesul lui Perju peste câteva zile, dar nu poate spune de la cine a aflat. Inculpatul mergea rar la Perju, nu a atras atenția dacă inculpatul își schimba des hainele sau zi de zi umbla în aceleași haine. Locuiește peste drum de inculpat, la o distanță de 4-5 metri. Când inculpatul revenea acasă nu trecea pe lângă el, pleca înainte. Nu ține minte ziua când inculpatul a fost reținut, după ce a venit Maia Sandu în sat. Careva detalii despre ultima zi din viața lui Perju Valerii nu cunoaște (f.d. 79-80, vol. III).

Martorul Zatic Irina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște pe cauză a fost invitată, în careva relații de prietenie sau rudenie cu inculpatul sau victima nu se află. Zatic Iurie este soțul ei și a auzit despre acest caz și a anunțat-o despre cele întâmplate. La data de 06 martie 2025 se afla acasă, activează în calitate de vânzător la magazinul din centrul satului. Acest magazin se află puțin mai la vale de casa lui Perju. La data de 06 martie 2025 a activat până la orele 14:00, iar după a avut liber conform graficului. Magazinul are ca profil produse alimentare și inclusiv băuturi alcoolice. După orele 14:00 a activat o colegă de serviciu, dar nu poate să-și amintească cine a fost în acea zi. La data de 06 martie 2025 când a activat, domnul Perju nu era cumpărător în general de la magazinul în care activează, iar Cojocari Mihail nu a fost în acea zi. Lângă magazin nu există și bar. Poarta de la ograda lui Perju iese spre drum. Magazinul este dotat cu camere de supraveghere video. După depistarea cadavrului lui Perju, nu cunoaște dacă Poliția a ridicat înregistrările video, dar din spusele stăpânului poliția a fost și s-a uitat. În acea zi nu a văzut și nu a auzit careva conflicte în ograda lui Perju. Cunoaște că Perju și Cojocari Mihail erau prieteni, ambii puteau să stea la vorbă. Nu cunoaște despre careva conflicte între Cojocari și Perju. Nu cunoaște cât de des Cojocari venea la Perju. Perju venea uneori la ei să-și achite serviciile comunale în cazul în care poșta nu lucra. Cojocari Mihail a fost prieten cu tatăl ei, inculpatul este o persoană liniștită, când auzea vreo ceartă ieșea din ogradă, mereu pleca fiindcă nu-i plăcea să audă gălăgie și ceartă. Perju folosea mai des poarta dinspre centru, din partea magazinului. După masă a lucrat o altă colegă. La data de 07 martie 2025, până la ora 14:00 a lucrat o altă colegă, nu ea. Când a venit ea la data de 07 martie 2025, ora 14:00, toți vorbeau că trebuie să vină poliția să se uite la camere. Nu-și amintește dacă poliția a venit în acea zi sau nu. Stăpânul i-a spus că trebuie să vină poliția, dar când nu cunoaște. Când s-a întâmplat incidentul, stăpânul i-a spus că când se va apropia poliția să-l sune. Când a

fost poliția ea nu a fost la serviciu. A înțeles că înregistrările video se păstrează circa două luni. Magazinul activează până la orele 21:00, iar pe timp de iarnă până la ora 20:00. De pe pragul magazinului, ograda lui Perju nu se vede. Când vine de acasă, se vede ograda lui Perju. Nu a văzut în acea zi când activa multe persoane. O cunoaște pe Bodiu Ecaterina. Din spusele tineretului cineva a ieșit la drum. Ciorbă Adrian i-a spus că stăteau în centru și a ieșit un om din ograda lui Perju și striga ceva. Magazinul lor comercializează și băuturi alcoolice. Activează peste 16 ani la magazinul dat și inculpatul nu a cumpărat niciodată băuturi alcoolice și nu l-a văzut niciodată în stare de ebrietate. În acea zi, Ciorbă Adrian cu Garbuz Serghei au vorbit că cineva a ieșit din ograda lui Perju și striga (f.d. 91-92, vol. III).

Martorul Mocan Iurie, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște pe ce cauză a fost invitat. În careva relații de prietenie sau rudenie cu inculpatul sau victima nu se află. Se cunoaște cu inculpatul din anii 80, era la lucru când a aflat despre acest omor, atunci când a fost telefonat de Iurie Mocanu. Atunci când l-a sunat Mocanu i-a spus că Perju este decedat, fiind tăiat la cap. Când a venit la locul infracțiunii acolo deja lucra Poliția, ulterior nu a discutat despre cele întâmplate cu Mocanu Iurie. Cojocari cu Perju erau în relații foarte bune, niciodată de câte ori se întâlneau vinerea după lucru nu a avut conflicte cu el. A avut ocazia să fie în compania ambilor. Inculpatul cu Perju jucau cărți sau șah. Ultimii chiar nici de politică nu vorbeau. A avut ocazia să servească cu cei doi băuturi alcoolice. După consumul băuturilor alcoolice nu l-a văzut niciodată pe inculpat să fie agresiv și nu a auzit ca inculpatul să aibă careva conflicte sau bătăi cu cei din sat. Cu Perju se întâlnea mai des. Ultimul nu i-a comunicat dacă are sau nu careva sume de bani spre păstrare în casă sau la bancă, poate avea vreo 500 ruble, dar sume mari în casă Perju nu a avut. Nu a auzit de la Perju ca acesta să aibă careva conflicte cu careva persoane, în stare de ebrietate nu era agresiv, dacă se îmbăta se culca. Chiar dacă se întâlneau, consumau până la 5 pahare de vin, niciodată Perju și Cojocari nu au consumat băuturi ca să cadă pe jos (f.d. 93-94).

Martorul Muntean Tatiana, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște pe ce cauză a fost invitată. În careva relații de prietenie sau rudenie cu inculpatul sau victima nu se află. Despre decesul dat a aflat a doua zi după deces. Când a venit la lucru la orele 14:00 acolo era poliția și a înțeles că ceva s-a întâmplat. Lucrează în calitate de vânzător la magazinul care se află lângă casa lui Perju. A doua zi a venit la lucru la orele 14:00. Din fața magazinului nu se vede intrarea în curtea lui Perju, dar de la ușa din dosul magazinului se vede. Ușa se deschide doar când se aduce producție. Îi cunoaște pe Focșa Simion și Mocanu Iurie. Simion este vecin, iar Iurie cumătru cu Perju. Cu o zi înainte de deces, pe Mocanu l-a văzut. A fost la magazin, dar pe Focșa nu l-a văzut. Mocan a cumpărat o sticlă de rachiu aproximativ la orele 11:00 – 12:00. Înainte de Mocan a fost Perju Valerii și a luat o sticlă, fiind la acea etapă deja servit. Perju a venit cu aproximativ jumătate de oră mai înainte de Mocanu. Perju a luat o sticlă de rachiu. Perju când a venit era servit

și a luat o sticlă de rachiu, iar peste vreo oră a venit Mocanu care i-a spus că Perju l-a trimis pe el deja să cumpere rachiu. Mocanu a avut în vedere că Perju era servit mai tare și nu a put veni la magazin, respectiv l-a trimis pe el. În acea zi l-a văzut pe Cojocari. Ultimul a făcut cumpărături și era treaz. A cumpărat pâine, lămâie. Cojocari a venit la magazin înaintea lui Perju. Cojocari nu i-a spus nimic, dar mereu venea la magazin și lua pâine pentru căței. În acea zi, Cojocari Mihail nu a fost la magazin după băuturi alcoolice, ultimul nici nu procura băuturi alcoolice, doar mâncare. Cojocari a fost dimineața la magazin, aproximativ orele 09:00 – 10:00. Cojocari cu Perju erau prieteni foarte buni după părerea ei Îl vedea des și pe Mocanu acolo la Perju, care l-a ajutat pe ultimul să tragă la teasc. Nu cunoaște dacă Cojocari intra sau nu des la Perju, nu poate să răspundă la această întrebare. Niciodată nu a auzit ca Cojocari să aibă conflicte cu alte persoane. Nu este o persoană conflictuală, cel puțin la magazin nu a auzit nimic. Auzea de la oamenii din sat că Cojocari nu putea face una ca asta. Odată când se ducea acasă de la lucru, Perju era servit peste măsură și alerga după ea și striga ,,prinde-l". Ultimul când servea mai mult avea halucinații. L-a oprit și la întrebat pe cine să prindă, l-a liniștit, apoi Perju a zis că se duce acasă. În ospeție la Perju se ducea inclusiv Andrei Rotari și Mocanu Iurie. Valerii era bun, astfel era vizitat de prieteni. De mult timp nu l-a văzut Mocanu Iurie să intre la Perju. În acea zi, inculpatul nu a cumpărat rachiu, doar pâine și lămâie (f.d. 107-108, vol. III).

Martorul Railean Ion, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată, a declarat că cunoaște pe ce cauză a fost invitat, în careva relații de prietenie sau rudenie cu inculpatul sau victima nu se află. Cu Perju au fost cândva prieteni. La vreo două – trei zile după deces a auzit despre cele întâmplate, la data când Perju a decedat, se afla în spital. Nu cunoaște circumstanțele în care a decedat Perju, cunoaște că s-au întâlnit un grup de oameni după care s-a întâmplat ceva. Nu cunoaște cine făcea parte din acel grup de persoane. Cojocari Mihail cu Perju Valerii erau în relații de prietenie. Nu cunoaște cât de des intra Cojocari în ospeție la Perju și nici nu cunoaște din ce motiv se întâlneau. Nu a auzit despre un posibil conflict între Perju și Cojocari. Între Cojocari și alți vecini nu era nici un conflict, uneori poate mai servea. Se întâlneau duminica, la sărbători cu Cojocari. L-a văzut pe ultimul în stare de ebrietate, dar nu a văzut ca acesta să fie gălăgios. Pe vremuri au fost prieteni cu Perju. Despre careva conflicte dintre acesta și alții nu cunoaște. Rar se vedea cu Perju Valerii (f.d. 109, vol. III).

*Instanța de judecată conchide că declarațiile martorilor COJOCARI Tatiana, CEBAN Anna, URSACHI Ivan, MUNTEAN ***** ZATIC Irina, MOCAN Iurie, MUNTEAN Tatiana și RAILEAN Ion, nu pot servi drept temei de achitare a lui Cojocari Mihail, deoarece nu indică la careva circumstanțe ale omorului încriminat inculpatului și se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, care sunt pertinente, concludente, utile şi veridice, şi coroborează între ele şi demonstrează cu certitudine că anume COJOCARI Mihail, în perioada de timp cuprinsă între*

*06.03.2025, ora 15:30 min. şi 07.03.2025, ora 12:00 min, fiind la domiciliul lui Perju Valeri Feodosi, situat în raionul *****, s. *****, în urma unui conflict spontan apărut, după consumarea de băuturi alcoolice, urmărind scopul de a omorî, intenționat i-a aplicat lui Perju Valeri Feodosi mai multe lovituri cu un obiect înțepător-tăietor în diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea toracelui și abdomenului, fapt care a dus la decesul victimei.*

Martorul Nicula Galina, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, cunoaște pe ce cauză a fost invitată, în careva relații de prietenie sau rudenie cu inculpatul sau victima nu se află. Când pleacă la lucru trece pe lângă gospodăria lui Perju. La data de 07 martie 2025 în perioada 07:20 – 07:30, s-a împiedicat și a dat cu piciorul la piatră. L-a văzut pe PERJU Valerii care era în stare normală, ultimul a pus niște sacoșe la gunoi. Perju era îmbrăcat într-un pulover de culoare cafenie. Din sat i-au comunicat că a decedat Perju, dar ea a spus că nu putea să fie mort fiindcă când pleca la lucru l-a văzut. La lucru merge în fiecare zi și este același traseu. Perju era îmbrăcat în pulover cafeniu și sportivi albaștri. Vizual, Perju era în stare normală. L-a văzut pe Perju la o distanță de 4 – 5 metri, nu l-a salutat. Era ora 07.23, acolo era o persoană, care parchează mașina mai la vale de casa lui Perju. Alte persoane în preajmă nu erau și nici în ograda lui Perju. Intrarea în casa lui Perju este dinspre vale, și nici nu a văzut ograda dar l-a văzut lângă bucătărie. Cu un metru doi vine mai la vale coridorul de bucătărie. La ora 07:23 era luminos afară. Nu a atras atenția dacă la Perju Valerii era lumină în casă. Careva vehicule parcate nu erau, dar nicidecum nu poate să se parcheze cineva fiindcă acolo este traseu, iar casa lui Perju este în colț și acolo doar un transport poate merge pe drum. Perju s-a pornit să pună sacoșa în gard din partea de la vale, dar nu cunoaște dacă a agățat-o sau nu (f.d. 118, vol. III);

*Instanța de judecată conchide că declaraţiile martorului Nicula Galina, de asemenea nu pot servi drept temei de achitare a lui Cojocari Mihail, deoarece nu indică la careva circumstanţe ale omorului încriminat inculpatului or, deşi martorul Nicula Galina a declarat că la data de 07 martie 2025 în perioada 07:20 – 07:30, l-a văzut pe PERJU Valerii care era în stare normală, adică era viu, această circumstanţă nu poate constitui temei de achitare a inculpatului or, omorul lui Perju Valeri de către COJOCARI Mihail ***** a fost săvârşit de ultimul în perioada de timp cuprinsă între 06.03.2025, ora 15:30 min. şi 07.03.2025, ora 12:00 min., ce se confirmă inclusiv şi prin raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.04.2025.*

Expertul Hariton Marin, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că, activează în calitate de expert judiciar medico-legal în cadrul Centrului de Medicină legală, cunoaște pe ce cauză a fost invitat, în careva relații de rudenie sau prieteni cu inculpatul sau victima nu se află. Cu privire la expertiza efectuată asupra cadavrului Perju Valerii, a fost audiat la urmărirea penală și declarațiile și le susține. Nu țin minte intervalul decesului până la examinare, aproximativ 2-4 zile până la deces. Cu exactitatea să stabilesc în primele 24 ore, ulterior este necesar de aflat condițiile de aflare, mediul înconjurător și mediul de păstrare unde s-a aflat el, pentru a împiedica

procesele de putrefacție autolitice. La cadavru nu era pată verde de putrefacție. Nu crede că putea fi stabilite marja de eroare cât și limita minimă și maximă a decesului. Intervalul de timp 2-8 ore se referă din momentul provocării leziunilor până în momentul decesului. Până la instalarea decesului este de circa 8 ore. A picurat până a debutat tot sângele, conform cercetării chistologice. Leziunile au fost provocate una la scurt timp de alta, ceea ce înseamnă că totalitatea leziunilor sunt recente adică fără timp de supraviețuire, intervalul fiind până la 12 ore, atât plăgile și la interval scurt de timp, fără limite. Cu privire la faptul că victima a avut timp de deplasare, menționează că avea atâta timp cât îi permitea cunoștința, interval nu mai mare de 2 ore. Nu se poate expune la faptul dacă victima cu astfel de leziuni avea posibilitate de a vorbi la telefon sau putea face curățenie în curte. Conform declarațiilor a stabilit că s-a format un hematom astfel că 850 ml. este cheag sangvin, dar 1350 ml. constituie sângele fluid astfel că 850 ml. s-a referit la perioada de vechime, ceea ce denotă vechimea de la 2 la 8 ore. Cantitatea de 1350 ml. este volum total atât sânge fluid cât și cheag. La întrebarea ce interval de timp a putut supraviețui victima cu pierderea în interior a 1350 ml., comunică că, conform cercetării histologice vechimea leziunii era 2-8 ore, adică nu mai puțin de 2 ore și nu mai mult de 8 ore. Vechimea se are în vedere țesutul adipos din regiunea plăgii și respectiv după modelul de reactivitate a țesuturilor se încadrează în marja de 2-8 ore. Referitor la hemoperitoneul 850 ml., cheag sangvin bine format ceea ce denotă că cadavrul a supraviețuit o perioadă scurtă de timp după provocarea leziunilor și aici se referă la timpul de 2 ore. Cheagului îi trebuie un oarecare timp pentru a se forma astfel 1 litru 300 ml. dintre care 580 ml. este cheagul format restul este sânge fluid care nu a reușit să se coaguleze. Referitor la timpul în care se formează cheagul este un timp oarecare în care acesta se formează, răspunde doar pe marginea raportului de expertiză. Da, acest cheag se formează în timpul vieții. Nu, nu puteau fi provocate leziunile persoanei decedate pe data de 06 martie 2025 până la ora 22.00, iar persoana la data de 07 martie 2025 la ora 08.00 dimineața să fie în viață și să se deplaseze. Conform cercetării histologice, reiese mai mult de 28 ore, deci nu și sau puțin probabil. Aici deja histologia trebuie să se expună. Ei fac cercetarea propriu zisă, dacă putea sau nu să depășească. Reieșind din leziunile cercetate, acestea au fost provocate cu un obiect înțepător cu tăiș ascuțit din ambele părți, muchia sub formă de litera P, deci este extrasul medico-criminalistic, astfel că toate leziunile au fost provocate cu același obiect. La momentul implantării a fost cu un cuțit cu lamelă, astfel că s-a depistat aliaj din oțel. Ambele muchii erau tăietoare. Conform expertizei s-a stabilit cantitatea de alcool în sânge de 0,35 g/l ceea ce denotă lipsa influenței sau o influentă neînsemnată de alcool. Reieșind din starea organelor cadavrului examinat, nu se poate expune la întrebarea cât timp trebuia să treacă pentru ca persoana după consumul a 500 gr de alcool de 40%, nivelul alcoolului să ajungă în sânge. Asta ține de literatură, fiecare organism este individual, de gradul de supraviețuire dintre momentul consumului și provocarea leziunilor, dar nu sunt literaturi în timp și spațiu, sunt formule, dar nu le ține minte. Pentru stabilirea

intervalului de timp este nevoie de toxicolog. Ei posedă cunoștințe speciale în domeniu. După trăsăturile caracteristice leziunilor, nu se poate de stabilit dacă aparțin unei sau altei persoane/unei și aceleași puteri. Este greu de apreciat, întrebarea nu ține de competența sa dacă a mers aceeași persoană inclusiv într-o direcție sau nu. Nu este posibil de răspuns dacă făptuitorul este dreptaci sau stângaci. Reieșind din cantitatea de 1350 ml. sânge care se poate îngusta în interior, după localizarea și dimensiunile leziunilor, nu se poate de răspuns cât sânge a pierdut în exterior persoana decedată. Este necesar de examinat suplimentar cercetarea la fața locului din punct de vedere științific. Omul poate pierde până la 2 litri de volum până ce pierde tensiunea în vase, ca rezultat, se instalează decesul. Da, a examinat și îmbrăcămintea cadavrului din punct de vedere medical. Nu, nu a fost stabilit ce volum de sânge a fost stabilit pe haină, era specific îmbibat cu sânge uscat ceea ce denotă hemoragie externă. Da, scurgerile de sânge din restul leziunilor de pe mâini spre exemplu au fost din exterior, dar nu ține de competența sa, restul volumului reiese că a fost hemoragie externă. Reieșind din numărul leziunilor, localizarea și alte caracteristici, pe corpul persoanei care a cauzat aceste leziuni da, urmau să fie urme de sânge pe corpul cestuia fiindcă acolo era jet. Atâta timp cât omul e în viață și are tensiune în sânge, la fața locului ar fi trebuit să fie careva împrejurări și ștersături de sânge, urme ale jetului sangvin. Dacă hemoperitoneu/cheagul de 1350 ml. se datorează doar unei singure plăgi. Însuși intestinului sau și altor răni răspund că se datorează tuturor plăgilor care comunică cu abdomenul intern, plăgi înțepate tăiate penetrate, oarbe care au lezat tegumente, țesuturi moi, cupa diafragmală și mezenternul. Sunt toate plăgile cauzatoare, plaga în regiunea spațiului intercostal 9 din stânga, epigastrică din stânga și pe linia axilară posterioară din stânga a coastei stânga, restul pe picioare nu sunt provocate de deces. Plăgile sunt toate de diferite regiuni anatomice, două lateral stânga una spre abdominal anterior. La întrebarea dacă în poziția culcată a părții vătămate sau în orice altă poziție a acesteia putea să fie oare micșorată viteza de formare a hemopetironeului, viteza de formare ține de efortul și deplasarea acestuia nu de poziția amplasării. Da, dacă victima a dormit culcată câteva ore, atunci în tot acest interval de timp viteza de formare a hemoperitonemului era mult mai scăzută. Reactivitatea țesuturilor nu tine de competenta sa, dar de expertiza histologică. Concluzia ce ține de intervalul între leziunile primite de către victimă și survenirea decesului a făcut-o în baza și conform cercetării histologice, astfel conform cercetării date vechimea constituie de circa 2-8 ore și deja marja ei o stabilesc. La întrebarea dacă în cadrul autopsiei s-a depistat alți factori care pot încetini reactivitatea țesuturilor comunică că la cadavrul fiind depistat distrofia hepatică ceea ce ar putea favoriza gradul de coagulare Alte procese nu s-au depistat. În dependență de literatura de specialitate reprezintă o valoare reprezentativă, în dependență de studiile efectuate de cadavrul și reactivitatea țesuturilor. Deducerea faptului între stabilirea intervalului de timp intre leziunile provocate și decesul victimei ține de competența medicului histopatolog (f.d. 116-117, vol. III).

*Instanța de judecată conchide că declarațiile expertului Hariton Marin, de asemenea nu pot servi drept temei de achitare a lui Cojocari Mihail, deoarece declarațiile expertului în cauză doar confirmă rezultatele raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.04.2025.*

Inculpatul COJOCARI Mihail, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată a declarat că îl cunoaște pe Perju de un timp îndelungat de circa 10 ani. Erau prieteni. Nu sunt rude cu Perju, dar părinții decedatului sunt rude cu părinții soției, dar nu cunoaște la sigur. La data de 06 martie 2025 când fost depistat cadavrul lui Perju, era în s. *****, r-ul. ***** și s-a pornit la un consătean pe nume Petru Miron pentru a lua scara pentru a curăți via acasă. L-a sunat preventiv pe Miron și l-a întrebat dacă scara e liberă și ultimul a confirmat să vină să o ia. S-a pornit la Miron cu motocultorul. L-a întrebat dacă să aducă aldămaș, astfel, a luat o sticlă de țuică și a plecat la ultimul. S-a pus la masă cu Petru pentru a cinsti, dar între timp pe telefonul său mobil l-a sunat Focșa Simion care era împreună cu Perju și Mocanu Iurie la casa lui Perju. Focșa i-a spus să vină la Perju acasă. A cinstit cu Petru un pahar de țuică și a luat scara și a plecat acasă. Casa lui Perju se află lângă magazin astfel că, a lăsat motocultorul și a plecat la Perju în casă, la masă. Probabil Focșa l-a sunat la amiază, în jur de ora 11.00-12.00 nu ține minte. A ajuns la Perju acasă unde erau mai mulți la masă astfel că a stat și el cu ei circa o oră, două. A consumat băuturi alcoolice și anume rachiu procurat de la magazin. Au fost consumate circa 3-4 sticle în tot așa componență, trei persoane și a patra persoană fiind el. Nu ține minte cu precizie câte sticle de rachiu au fost consumate. A consumat băuturi alcoolice până în momentul în care a adormit. S-a trezit într-un moment în coridorul casei lui Perju. S-a trezit, tremura de frig, lătrau câinii astfel că a plecat afară să vadă motocultorul și scara dacă nu au fost furate. Când s-a dus a observat că cineva de la poartă se deplasa către motocicletă, dar el s-a ascuns după gard și în fața motocicletei, dar nu cunoaște cine era. Acolo la magazin era lumină și l-a văzut cum s-a dat la gard. La colț s-a lunecat și a căzut jos și se uita la barul cela. S-a ridicat apoi, iar a căzut jos lângă portița casei lui Perju, astfel că a căzut jos peste gard apoi a plecat în casa lui Perju. Când a intrat în casă l-a văzut pe Perju că stă culcat jos lângă patul lui, a dorit să treacă, dar scaunul era răsturnat în mijlocul casei astfel că a ridicat scaunul, iar sub scaun era telefonul său. Și-a ridicat telefonul și i-a spus lui Perju să se ridice de jos ca să nu-i fie frig, dar nu i-a văzut reacția acestuia. Perju de regulă dacă servea, se scăpa și se culca jos să nu ude patul. A plecat acasă cu motocultorul și s-a îndreptat spre casă, dar în acel moment de la bar cineva l-a strigat ,,dedea Mișa''. A ajuns acasă împreună cu motocultorul după care s-a dezbrăcat și s-a culcat. Menționează că a și vomitat. Despre moartea lui Perju a aflat la data de 07 martie 2025, dimineața. Focșa l-a sunat pentru a veni să se *,,pohmilească"*, dar l-a refuzat. După ce a luat scară să curețe via, a venit polițistul de sector care l-a întrebat ce face, la care i-a spus că se gătește să curețe via. Polițistul i-a spus să se îmbrace să-și ia pașaportul și a plecat cu echipajul în centru la magazin. Nu ține minte dacă a ieșit sau nu din mașină, probabil că da, după care l-au dus la poliție.

După ce s-a trezit în coridor, afară era întuneric, probabil amurgea. Când a intrat în odaia lui Perju, lumina era aprinsă. Când a ieșit în ogradă, la fronton probabil lumina nu ardea, nu poate spune cu precizie. În acel timp când erau toți la masă, nu ține minte dacă a rugat pe cineva din drum să cumpere rachiu. Pleca la Perju mai că în fiecare zi. Se ducea în fiecare zi la casă pentru a hrăni câinii, astfel că făcea terci la câine și îi dădea și câinilor lui Perju. Recunoaște corpurile delicte și anume așternutul de pe patul lui Perju, cuțitul alb care aparține lui Perju. Perju avea două cuțite pe care le ținea în pahar. Recunoaște doar un cuțit, dar pentru prima dată vede cuțitele din lemn. Nu poate răspunde la întrebarea cu ce cuțite au fost tăiate alimentele în acea zi. Nu s-a pus în discuție în acea seară să se întâlnească următoare zi. Până a ajunge la Perju, dimineața scotea motocultorul din ogradă și a tras, s-a tăiat la palmă și i s-a rupt carnea. Curgea sânge, a intrat în casă și a turnat iod după care s-a dus după scară așa, dar nu ține minte dacă a pus bandaj sau nu. În seara când a fost reținut, medicul care l-a verificat la spital, l-a dezbrăcat și a văzut că are rană dar el, (inculpatul) nu i-a dat atenției rănii de pe palmă și nici medicul. Confirmă că petele de sânge de pe scară și de pe motocultor sunt ale sale, provenite de la rana de pe palmă. Atunci când s-a tăiat nu era servit, era dimineață. Ține minte că s-a șters și soția i-a spus să pună sare pe rană. A doua oară când a plecat la expertiză a întrebat care este motivul, dar a înțeles că așa trebuie, încă odată să plece la expertiză. Când i-au luat amprentele, l-au întrebat ce rană are, le-a spus că o are de la motocultor. În toată perioada, niciodată nu a avut vreun conflict cu Perju. Atunci când Perju servea băuturi alcoolice era un om liniștit. Nu a avut cu ultimul conflict. Când a venit la Perju acasă, careva conflicte, certuri nu au fost. Din momentul când s-a trezit și s-a urcat pe motocultor și a plecat a durat în jur de jumătate de oră. A plecat inițial din urma celui care a plecat spre gard și s-a dus spre centru. Când a ieșit în drum să vadă cine a plecat, a căzut jos și s-a uitat spre magazin circa o minută, probabil, nu ține minte. Ei toți erau după gard. Toți adică tinerii care erau la bar. Când s-a dus spre casa lui Perju, iar a căzut. N-a nimerit în portiță astfel că a căzut pe gard (plasă). Când a intrat în casă, Perju era culcat la podea, alături de pat, cu fața în jos. Probabil mâinile erau drept spre spate. De câte ori Perju se uda, el (inculpatul) îl ajuta, îi ridica pantalonii. Astfel că a crezut că atunci tot s-a udat, dar nu l-a ajutat. Nu l-a atins pe Perju fiindcă îi părea ud sau chiar s-a scăpat. Astfel că i-a spus să se ridice și a plecat acasă, chiar a închis ușa și a pus un taburet în ușă și a închis. Când l-a găsit, Perju era culcat pe burtă, nu era pe o parte. Când a plecat acasă, a vomitat după care iar s-a culcat. Nu ține minte când a vomitat. Nu ține minte motivul pentru care noaptea când s-a trezit și a dorit să plece la Perju acasă înapoi. Nu a plecat nicăieri până ce polițistul de sector a venit la domiciliul său. Nu a rugat soția să-i spele hainele. A scris cerere la procuratură pentru a fi verificat la detectorul de minciuni. Până a-l lua sectoristul de acasă, dimineață a văzut soția, dar nu ține minte dacă a discutat cu ea. Ține minte că a băut ceai și intenționa să plece să curețe via. Cât a fost acasă dimineața, soția nu i-a spus că are hainele murdare, sau că are careva pete pe ele. Perju păstra cuțitele pe masă, într-un borcan de sticlă. De

regulă Perju avea două cuțite, unul dintre care era alb mare și unul alb mic, învelit cu bandă izolatoare, dar nu țin minte culoarea acesteia. Probabil și cuțitul cel mare prezentat la corp delict de către procuror tot era de la domiciliul lui Perju. Câinii lui Perju nu lătrau la el (Cojocari Mihail), îl cunoșteau după sunet, iar unul care era liber mergea toată ziua după el. Probabil câinii lui Perju lătrau când venea cineva străin. Unul dintre câini, care era la poarta de la domiciliul lui Perju îl lătra, inclusiv și cățelușii acesteia.

Anterior nu a mai venit la Perju Valerii pentru a verifica starea acestuia de sănătate. În casa lui Perju era lumină înăuntru. Înăuntru casei lui Perju nu a văzut careva urme de sânge. Probabil din cauza că nu era în stare să vadă ceva. Nu cunoaște din ce cauză s-au spălat hainele sale. Nu și-a rugat soția să-i spele hainele. Când a luat scara de la Miron Petru nu erau careva pete pe ea. Petele proveneau de pe palma sa. Careva urme nu a văzut dimineața pe scară. În data de 07 martie 2025, nu ține minte de câte ori l-a sunat Focșa Simion cu propunere de *„pohmileală”*. Ține minte două sunete de la acesta pe data de 06 martie și 07 martie 2025. În acea seară, nu ține minte dacă și-a murdărit scurta cu ceva lichide. De obicei când Perju Valerii era după consum mare de alcool și era găsit la podea, ultimul era liniștit, se stângea, se scăpa în fața lui și râdea precum că este bătrân.

Atunci când a pornit cu motocultorul după scară și l-a scos din ogradă, era îmbrăcat în aceeași scurtă cu care s-a pornit la domiciliul lui Perju. De regulă se dezbrăca în casa lui Perju, scurta o punea pe pat apoi o îmbrăca și pleca acasă, de data aceasta nu cunoaște ce s-a întâmplat. Nu ține minte dacă s-a scăpat în pantaloni în acea seară sau dacă a vomitat peste haine. Astăzi pentru prima dată a dat declarații. A solicitat să fie interogat. Avocatul i-a spus că va da declarații după ce îi va fi înmânată ordonanța de învinuire (f.d. 156-159, vol. III).

Instanța de judecată consideră că aceste declarații nu corespund adevărului și sunt date de către inculpat în scopul de a se eschiva de la RĂSPUNDEREA PENALĂ PENTRU FAPTELE COMISE, deoarece ele se combat de întreaga sistemă de probe analizată mai sus, și apreciate prin prisma prevederilor art. 101 Cod Procedură Penală și care integral demonstrează vina lui în comiterea infracțiunii imputate.

În astfel de circumstanțe, instanța ajunge la concluzia că depozițiile depuse de către inculpat în ședința de judecată constituie nu altceva decât o versiune de apărare, o încercare de a evita răspunderea penală, deoarece depozițiile depuse de el în ședință contravin materialelor cauzei penale și nu coroborează cu alte probe administrate le dosar, inclusiv și cu declarațiile succesorului victimei și a martorilor depuse în ședința de judecată.

Instanța de judecată consideră că, nerecunoaşterea vinovăţiei de către inculpatul COJOCARI Mihail, în săvârşirea omorului încriminat o califică ca o metodă de apărare, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de bănuit, învinuit sau inculpat nu poate fi urmărită penal pentru depunerea declaraţiilor intenţionat false, decât în cazurile expres prevăzută de legea

procesual penală, iar nerecunoaşterea vinei de către COJOCARI Mihail şi refuzul lui de a da declaraţii pe tot parcursul urmăririi penale se apreciază ca un drept al acestuia şi ca o metodă de apărare or, reieşind din circumstanţele sus-indicate, instanța de judecată ajunge şi la concluzia că în afară de inculpatul COJOCARI Mihail, omorul lui Perju Valeri, nu putea fi comis de alte persoane şi ele coroborează cu întreaga sistemă de probe analizată supra şi, în ansamblu, demonstrează cu certitudine vina lui COJOCARI Mihail în comiterea omorului incriminat.

Analizând probele administrate de către organul de urmărire penală și care au fost cercetate în ședință de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, în virtutea cărora, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată a ajuns la concluzia că inculpatul COJOCARI Mihail a săvârșit infracțiunea incriminată, respectiv acțiunile ultimului au fost corect încadrate după cum urmează în baza: art. 145 alin. (1) Cod penal și anume – *„omorul unei persoane”.*

Potrivit Recomandării nr. (94) 12 a Comitetului de Miniştri către statele membre ale Consiliului Europei privind independenţa, eficienţa şi rolul judecătorului, judecătorii au obligaţia şi trebuie să deţină puterea de a exercita responsabilităţile judiciare ce le revin în scopul de a se asigura de aplicarea corectă a legii şi instrumentarea cauzelor în mod echitabil, eficient şi rapid.

Potrivit art. 50 din Codul penal, *se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracţionale şi a persoanelor care le-au săvîrşit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.*

Conform art. 51 din Codul penal, *temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de legea penală.*

În conformitate cu dispoziţiile art. 8 din Codul de procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale - prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte *„erga omnes”,* iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Potrivit art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea*

vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În acest context prin prisma alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, *toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.*

Prin urmare, fiind cercetate în conformitate cu art. 101 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, *în cumul probele administrate în cadrul urmăririi penale, se constată că acestea sunt pertinente şi concludente, precum şi coroborează între ele, nefiind stabilite anumite contradicţii esenţiale şi semnificative între probele cu martori şi cele materiale.*

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, *instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.*

În conformitate cu art. 8 alin. (3) în coroborare cu art. 389 din Codul de procedură penală, *sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe exacte, cercetate de instanţa de judecată, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele au fost lichidate şi apreciate corespunzător.*

Sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

Conform art. 113 din Codul penal, *se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvîrşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.*

În conformitate cu dispoziţia art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, *judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu. Modificarea învinuirii în instanţa de judecată se admite dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului şi nu se lezează dreptul lui la apărare. Modificarea învinuirii în sensul agravării situaţiei inculpatului se admite numai în cazurile şi în condiţiile prevăzute de prezentul cod.*

Astfel, instanța de judecată analizând şi examinând minuţios toate probele prezentate de acuzatorul de stat, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii, în conformitate cu art. 101 Cod Procedură Penală, apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cu certitudine existenţa intenţiei în comiterea acţiunilor infracţionale şi vinovăţia inculpatului în faptele prevăzută de art. 145 alin.(1) Cod penal.

Instanța de judecată constată că, acţiunile inculpatului COJOCARI Mihail au fost îndreptate spre lipsirea de viaţă a victimei Perju Valeri, care i-a aplicat intenţionat ultimului mai multe lovituri cu un obiect înțepător-tăietor în diferite părți ale corpului, inclusiv în regiunea toracelui și abdomenului, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.04.2025, leziuni corporale sub formă de plăgi înțepat-tăiate penetrante, oarbe ale abdomenului, cu lezarea tegumentelor, țesuturilor moi, cupolei diafragmale din stânga, ansei intestinului subțire și a mezenterului cu hemoragii infiltrative în țesuturile moi adiacente, care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică cu obiect înțepător-tăietor, leziuni care prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se clasifică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, care au legătură cauzală cu decesul, fapt care a dus la decesul victimei.

Ca latură subiectivă a omorului săvârşit de Cojocari Mihail s-a stabilit intenţia directă a inculpatului faţă de moartea victimei, precum şi conştientizarea lui că aplicându-i părții vătămate multiple lovituri, peste diferite părţi ale corpului, în regiunea toracelui și abdomenului, ultimul a dorit survenirea morții victimei.

Reieșind din probele administrate, respectiv din declaraţiile martorilor CEBAN Veronica, FOCȘA Simion și MOCANU Iurii, rezultă că în afară de inculpatul COJOCARI Mihail, omorul lui Perju Valeri, nu putea fi comis de alte persoane.

În acest sens, zona corpului vizată, regiunea toracelui și abdomenului, puterea loviturilor, astfel încât victimei i-a fost produse leziuni corporale sub formă de plăgi înțepat-tăiate penetrante, oarbe ale abdomenului, cu lezarea tegumentelor, țesuturilor moi, cupolei diafragmale din stânga, ansei intestinului subțire și a mezenterului cu hemoragii infiltrative în țesuturile moi adiacente.

Astfel, instanța de judecată menţionează, că analiza şi verificarea probelor prezentate de către organul de urmărire penală, cercetate în cadrul şedinţei instanţei de fond şi celei de apel prin prisma art. 101 Cod Procedură Penală, inclusiv declarațiile experților REZNIC Ina, hariton Marin și a martorilor CEBAN Veronica, FOCȘA Simion și MOCANU Iurii analizate *supra*, care coroborează între ele și duc la o concluzie unică şi exclud o altă versiune posibilă care ar putea fi tratată în favoarea inculpatului.

Așadar, analizând probele administrate de către organul de urmărire penală și care au fost cercetate în ședință de judecată, prin prisma prevederilor art. 101 Cod de procedură penală, instanța de judecată constată că, acţiunile inculpatului au fost îndreptate spre lipsirea de viaţă a victimei PERJU Valerii, astfel în urma unui conflict

spontan apărut i-a aplicat acestuia mai multe lovituri cu un obiect înțepător-tăietor în diferite părți ale corpului, în regiunea toracelui și abdomenului, astfel conform raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 10.04.2025 a provocat victimei PERJU Valerii leziuni corporale sub formă de plăgi înțepat-tăiate penetrante, oarbe ale abdomenului, cu lezarea tegumentelor, țesuturilor moi, cupolei diafragmale din stânga, ansei intestinului subțire și a mezenterului cu hemoragii infiltrative în țesuturile moi adiacente, care au fost produse intravital, prin acțiunea traumatică cu obiect înțepător-tăietor, leziuni care prezintă pericol pentru viață și conform acestui criteriu se clasifică ca vătămare gravă a integrității corporale sau a sănătății, care au legătură cauzală cu decesul, fapt care a dus la decesul victimei.

Ca latură subiectivă a omorului săvârşit de COJOCARI Mihail s-a stabilit intenţia directă a inculpatului faţă de moartea victimei, precum şi conştientizarea lui că aplicându-i părții vătămate multiple lovituri în toracelui și abdomenului, ultimul a dorit survenirea morții victimei.

Reieșind din probele administrate, respectiv din declarațiile martorilor, rezultă faptul că după consumul băuturilor alcoolice la domiciliul lui PERJU Valerii, unica persoana care a rămas la domiciliul acestuia a fost COJOCARI Mihail. Însăși din declarațiile inculpatului, se constată că ultimul a rămas la domiciliul lui PERJU Valerii, au consumat băuturi alcoolice până în momentul în care a adormit în coridorul casei, iar când s-a trezit PERJU Valerii stătea jos la podea. Totodată, inculpatul COJOCARI Mihail confirmă faptul că a ajuns acasă cu motocultorul care îi aparține, s-a dezbrăcat și sa-a culcat.

Deci, starea de fapt în care s-a comis infracţiunea, se confirmă prin procesele-verbale de cercetare la faţa locului din 07.03.2025, acțiune prin care s-a cercetat casa de locuit în care domicilia victima PERJU Valerii, amplasată în raionul *****, s. ***** și terenul aferent acesteia, procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2025, acțiune prin care s-a cercetat casa de locuit în care domiciliază învinuitul COJOCARI Mihail ***** amplasată în raionul *****, s. ***** și terenul aferent acesteia, iar de la fața locului, au fost ridicate mai multe obiecte care au păstrat asupra sa urmele săvârșirii infracțiunii, inclusiv un o scurtă de culoare neagră combinat cu gri, a fost depistat motocultorul cu remorcă și a fost depistată o scară confecționată din aluminiu de culoare gri.

Mai mult ca atât, inculpatul COJOCARI Mihail, fiind audiat în ședința de judecată nu a putut explica proveniența acestor urme de sânge pe de la manșeta mânecii stângi și manșeta mânecii drepte de pe scurta sa.

De asemenea, instanța i-a în considerație și acțiunile inculpatului COJOCARI Mihail după săvârșirea infracțiunii care a acționat în scopul nimicirii urmelor biologice ale infracțiunii spălând scurta ridicată de la domiciliul său, pe care potrivit raportului de expertiză judiciară nr. ***** din 14.04.2025 s-a depistat sânge uman în spălăturile și fragmentele de la manșeta mânecii stângi și manșeta mânecii drepte de pe scurta și, care aparține inculpatului COJOCARI Mihail, precum și pe suprafața

mânerului și lamei din aliaj inoxidabil a unui cuțit cu mânerul din os de culoare albă cu lungimea maximală a lamei de *****mm, dar și pe suprafața mânerului unui cuțit cu mânerul din lemn de culoare cafenie, de formă cilindrică, ambele cuțite ridicate din casa de locuit a victimei Perju Valeri, au fost depistați antigenii B și H, care au putut proveni fie de la o singură persoană cu grupa Balfa/B(III), cu antigenul asociat H, după cum este cadavrul lui Perju Valerii.

Totodată, potrivit raportul de expertiză judiciară nr. *****din 10.04.2025 s-a stabilit că în fragmentele din recoltoare cu urme biologice ridicate de pe scara metalică și de pe motocultor, ridicate prin procesul-verbal de cercetare la fața locului din 07.03.2025, efectuat în casa de locuit unde domiciliază învinuitul COJOCARI Mihail Serghei și terenul aferent casei, s-a depistat sânge.

Astfel, probele menționate mai sus de către instanța de judecată coroborează între ele și permit instanței de judecată, prin coroborarea lor logică de a ajunge la concluzia că, COJOCARI Mihail este vinovat de comiterea infracțiunii imputate, iar probele administrate în cursul cercetării judecătorești combat versiunea de apărare a ultimului.

Simpla afirmație a unei stări de fapt a inculpatului, fără coroborarea acesteia cu alte mijloace de probă, nu poate fi acceptată ca adevăr, iar modalitatea de apărare utilizată de inculpat prin negarea realității evidente, nu poate influența convingerea bazată pe probe de necombătut. În raport cu starea de fapt prezentată mai sus, este exclusă posibilitatea acceptării achitării inculpatului.

Respectiv, instanța de judecată consideră nefondată poziția părții apărării, precum că în prezenta speță nu s-a confirmat prin careva probe comiterea infracțiunii imputate lui COJOCARI Mihail.

În motivarea sentinţei, instanţa de judecată şi-a bazat constatările sale pe probele verbale şi în scris prezentate, dar şi în analiza faptului, dacă acuzările au fost sau nu bine justificate conform standardului de dovadă *„în afara dubiilor rezonabile”,* or astfel de dovadă poate rezulta doar din coexistenţa deducerilor suficient de puternice, clare şi concordante sau similare prezumţiei de fapt necombătute, iar adiţional, poate fi luat în consideraţie comportamentul părţilor când sunt obţinute dovezile (hotărârea Irlanda c. Regatului Unit din 18 ianuarie 1978).

Prezumția de nevinovăție a inculpatului nu este absolută, ci relativă, aceasta putând fi răsturnată prin orice mijloc de probă administrat în mod legal. Din cuprinsul probelor administrate nu rezultă nevinovăția acestuia sau incidența unor dubii ce nu pot fi înlăturate, declarația de nevinovăție este singulară în tot ansamblul probator al cauzei. Reținerea săvârșirii infracțiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecință răspunderea penală a acestuia și necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptelor incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale amenințate.

Astfel, reieșind din cele sus-indicate instanța consideră că, partea acuzării a prezentat instanţei probe pertinente, admisibile şi concludente, care în volum deplin

dovedesc vinovăţia inculpatului COJOCARI Mihail de comiterea infracțiunii imputate lui.

De asemenea, instanța apreciază ca neîntemeiate criticile invocate de către partea apărării cu privire că, organul de urmărire penală și acuzatorul de stat, nu au colectat și administrat probe pertinente, care ar dovedi vinovăția lui COJOCARI Mihail. Precum că, mijloacele materiale de probă anexate la cauza penală și probele administrate impun concluzia că, învinuirea adusă lui COJOCARI Mihail, este una formală și neîntemeiată.

Prin urmare, solicitarea apărătorilor cu privire la achitarea inculpatului COJOCARI Mihail este una neîntemeiată, întrucât probele acuzării nu au fost combătute, iar învinuirea adusă făptuitorului la caz nu a fost răsturnată prin contraprobe.

Instanța de judecată notează și acel fapt că, partea apărării a avut posibilitatea de a prezenta probe şi a-şi susține cauza, fiindu-i oferite mai multe termene pentru a-și prezenta probele, respectiv nu a fost plasată într-o poziție nedezavantajată faţă de acuzare or, conform art. 24 Cod de procedură penală, *părţile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind investite de legea procesual penală cu posibilități egale pentru susținerea poziției lor.*

Instanța de judecată adoptă sentință de achitare în cazul în care nu s-a constatat existența faptei infracțiunii, fapta nu a fost săvârșită de inculpat, fapta inculpatului nu întrunește elementele infracțiunii sau fapta nu este prevăzută de legea penală.

La caz, instanța de judecată, călăuzindu-se de principiul prezumției nevinovăției, cercetând nemijlocit toate probele prezentate, constată că, vinovăția lui COJOCARI Mihail în comiterea omorului imputat prin actul de învinuire a fost confirmată incontestabil prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată şi nominalizate supra, ce nu prezintă careva dubii.

Instanţa de judecată relevă că în cauza Kokkinakis vs Grecia din 25 mai 1993, CtEDO a statuat că „(...) o infracţiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiţie va fi îndeplinită atunci cînd individul poate să ştie, pornind de la prevederea normei pertinente şi la nevoie cu ajutorul interpretării ce-i este dată în jurisprudenţă, ce acte şi omisiuni sunt de natură să-i angajeze răspunderea penală.

Respectiv, cu privire la învinuirea adusă inculpatului, instanţa apreciază că probele pe care se bazează învinuirea adusă de acuzatorul de stat pe acest capăt de acuzare sunt suficiente, bazate pe faptul că a fost comis omorul intenţionat, or potrivit dispoziţiei infracţiunii prevăzute de art. 145 din Codul penal, se deduce că latura obiectivă a acestei fapte prejudiciabile are următoarele semne distincte: a) fapta prejudiciabilă ce constă în acţiunea de lipsire ilegală de viaţă a altei persoane; b) urmările prejudiciabile - moartea cerebrală a victimei şi c) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile, iar latura subiectivă a infracţiunii se realizează prin intenţie directă, motivele infracţiunii în cauză fiind concretizate printr-un conflict pretins iscat între inculpat şi victimă.

Subsecvent, temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal la fel nu au fost stabilite.

Pe cale de consecință, acțiunile lui COJOCARI Mihail corect au fost încadrate juridic de către partea acuzării în baza art. 145 alin. (1) Cod penal, respectiv faptele prejudiciabile comise de inculpat fiind confirmate și la etapa judecării cauzei penale, cuprinzând elementele infracțiunilor imputate.

PEDEAPSA

La capitolul individualizării, stabilirii categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, COJOCARI Mihail, instanța de judecată ţine cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod penal şi anume de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea vinovatului, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia, precum şi scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării ultimului.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal, *pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşrii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.*

Potrivit art. 75 alin. (1) Cod penal, *persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.*

Astfel, individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de judecată de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite şi este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracțiunii săvârșite, se stabilește având în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situația materială, familială sau socială, prezenta sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului până sau după săvârșirea infracțiunii.

Pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel, încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare.

Careva circumstanțe atenuante din cele prevăzute la art. 76 Cod penal, instanța de judecată în prezenta cauză penală în privința inculpatului COJOCARI Mihail nu a constatat.

Conform prevederilor art. 77 Cod penal, careva circumstanțe agravante, în privința inculpatului COJOCARI Mihail instanța de judecată, la fel, nu a stabilit.

Potrivit lucrărilor dosarului, inculpatul COJOCARI Mihail la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f.d. 10, 12, vol. II).

Totodată, se reține că legiuitorul estimând *in abstracto* pericolul social al infracțiunii prevăzute de norma art. 145 alin. (1) Cod penal a prevăzut în calitate de sancțiune pedeapsa sub formă de închisoare de la 10 la 15 de ani.

Potrivit art. 16 alin. (5) Cod penal, infracțiunea prevăzută la art. 145 alin. (1) Cod penal imputate inculpatului COJOCARI Mihail face parte din categoria celor deosebit de grave.

Instanţa remarcă că, pedeapsa este echitabilă cînd ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvîrşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune. Pedeapsa este echitabilă şi atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea comiterii de noi infracţiuni atât de către condamnat, cât şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

În această ordine de idei, pornind de la conduita inculpatului, din timpul comiterii infracţiunii, de după aceasta, luînd în calcul lipsa circumstanţelor atenuante și agravante, instanţa de judecată, consideră că în privinţa acestuia, este necesară stabilirea unei pedepse sub formă de închisoare, în limitele normei citate ce va duce la restabilirea echităţii sociale, corectarea şi reeducarea inculpatului precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii şi-şi va atinge scopul prevăzut la art. 61 Cod penal.

Reieșind din personalitatea inculpatului și circumstanțele cauzei, de comportamentul inculpatului după comiterea infracțiunilor, instanța consideră că

inculpatului COJOCARI Mihail, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod Penal, urmează a-i fi aplicată o pedeapsă sub formă de închisoare. Anume prin aplicarea acestei categorii de pedeapsă va fi atins scopul pedepsei adică restabilirii echităţii sociale, corectării inculpatului precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea inculpatului cât şi a altor persoane.

Având la bază dezideratele expuse mai sus, gravitatea infracţiunii, în vederea atingerii scopului pedepsei penale și stabilirii echității sociale, față de inculpat instanța, pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod Penal, îi va stabili pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *****(unsprezece) ani, cu executarea pedepsei într-un penitenciar de tip închis or, potrivit art. 72 alin. (4) Cod penal, *în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave. În speță,* infracțiunea săvârșită de inculpatul COJOCARI Mihail, prevăzută de art. 145 alin. (1) Cod Penal se atribuie la categoria celor deosebit de grave.

MĂSURA PREVENTIVĂ

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu privire la măsura preventivă aplicată inculpatului COJOCARI Mihail, instanța de judecată reține că:

Cojocari Mihail a fost reținut la 07 martie 2025 ora 16:30, de către ofițerul de urmărire penală al SUP a IP Anenii Noi, Lîsîi Valeria.

La data de 29 mai 2025 în privința lui Cojocari Mihail, a fost emisă ordonanța de punere sub învinuire de comiterea infracțiunii prevăzute de art.145 alin. (1) Cod penal.

La data de 10 martie 2025, inculpatului Cojocari Mihail i-a fost aplicată măsură preventivă sub formă de arest preventiv pe un termen de 30 de zile, până la data de 06 aprilie 2025 ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi din 04.04.2025, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea arestării preventive pe un termen de 30 zile, adică până la 06 mai 2025, ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi din 05.05.2025, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea arestării preventive pe un termen de 30 zile, adică până la 05 iunie 2025, ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi din 29.05.2025, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea arestării preventive pe un termen de 30 zile, adică până la 05 iulie 2025, ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi din 01.07.2025, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea arestării preventive pe un termen de 30 zile, adică până la 04 august 2025, ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi din 30.07.2025, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea arestării preventive pe un termen de 30 zile, adică până la 03 septembrie 2025, ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi din 02.09.2025, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea arestării preventive pe un termen de 30 zile, adică până la 03 octombrie 2025, ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi din 01.10.2025, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea arestării preventive pe un termen de 30 zile, adică până la 02 noiembrie 2025, ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi din 29.10.2025, a fost admis integral demersul procurorului cu privire la prelungirea arestării preventive pe un termen de 30 zile, adică până la 02 decembrie 2025, ora 16:30.

Prin încheierea Judecătoriei Căușeni sediul Anenii Noi din 25.11.2025, a fost respins demersul procurorului TALMACI Alexandru încuviinţat în scris de adjunctul Procurorului General interimar, BRIGAI Sergiu privind prelungirea măsurii preventive sub formă de arestare preventivă. S-a aplicat față de COJOCARI Mihail ***** născut la *****, n/i ***** măsura preventivă - liberarea provizorie sub control judiciar, pe un termen de 60 (șaizeci) de zile, cu calcularea termenului începând cu data de 25.11.2025 ora 15:00 până la data de 24.01.2026 ora 15:00.

Potrivit art. 186 alin. (6) CPP al RM, în privinţa aceleiaşi fapte şi aceleiaşi persoane, arestul poate fi aplicat, pentru ambele faze ale procesului penal, pe un termen de cel mult 12 luni cumulativ, pînă la pronunţarea sentinţei de către instanţa de fond.

În termenul de ţinere a învinuitului, inculpatului în stare de arest se include timpul în care persoana:

1) a fost reţinută şi arestată preventiv;

2) a fost sub arest la domiciliu;

3) s-a aflat într-o instituţie medicală, la decizia judecătorului de instrucţie sau a instanţei, pentru expertiză judiciară în condiţii de staţionar, precum şi la tratament, în urma aplicării în privinţa ei a măsurilor de constrîngere cu caracter medical.

În această consecutivitate, instanța de judecată calculează termenul executării pedepsei lui COJOCARI Mihail ***** născut la *****, n/i ***** din 05 martie 2026 – data pronunțării sentinței, cu includerea în termenul ispășirii pedepsei stabilite lui COJOCARI Mihail perioada aflării acestuia în stare de reținere și arest din 07 martie 2025 ora 16:30 până la 25 noiembrie 2025 ora 15:00.

Subsecvent, pentru a asigura punerea în executare a pedepsei sub formă de închisoare, prin prisma art. 385 alin. (1) pct. 15 Cod de procedură penală, instanţa consideră necesar de a aplica măsura preventivă - arestul preventiv în privinţa lui COJOCARI Mihail până la momentul în care sentinţa va deveni definitivă.

CHELTUIELILE DE JUDECATĂ

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14 Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiuni privind cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Referitor la solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul COJOCARI Mihail în contul statului a cheltuielilor suportate ca urmare a efectuării expertizelor judiciare în sumă de 26780,00 lei, instanța o consideră întemeiată necesar a fi admisă, din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 227 Cod procedură penală al RM (1) Cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. (2) Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 2^{1}) cheltuite pentru administrarea bunurilor sechestrate; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. (3) Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Potrivit prevederilor art. 229 Cod procedură penală al RM (1) Cheltuielile de judecată sunt suportate de condamnat sau de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temei de nereabilitare ori sunt trecute în contul statului. (2) Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. (3) Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. (4) În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. (5) În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. (6) În caz de deces al condamnatului pînă la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. (7) În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la

achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

În conformitate cu prevederile art. 143 alin. (1) Cod de procedură penală, expertiza judiciară se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea: 1) cauzei morţii; 2) gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale; 3) stării psihice şi fizice a bănuitului, învinuitului, inculpatului – în cazurile în care apar îndoieli cu privire la starea de responsabilitate sau la capacitatea lor de a-şi apăra de sine stătător drepturile şi interesele legitime în procesul penal; 3^1) stării psihice şi fizice a persoanei în privinţa căreia se reclamă că s-au comis acte de tortură, tratamente inumane sau degradante; 4) vîrstei bănuitului, învinuitului, inculpatului sau părţii vătămate – în cazurile în care această circumstanţă are importanţă pentru cauza penală, iar documentele ce confirmă vîrsta lipsesc sau prezintă dubiu; 5) stării psihice sau fizice a părţii vătămate, martorului dacă apar îndoieli în privinţa capacităţii lor de a percepe just împrejurările ce au importanţă pentru cauza penală şi de a face declaraţii despre ele, dacă aceste declaraţii ulterior vor fi puse, în mod exclusiv sau în principal, în baza hotărârii în cauza dată; 6) altor cazuri când prin alte probe nu poate fi stabilit adevărul în cauză.

Instanța de judecată reține că în prezenta cauză penală au fost efectuate mai multe rapoarte de expertiză și anume: raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 10.04.2025 (f.d. 78-84, vol. I), pentru care a fost achitată suma de **7138,00 lei;** raportul de expertiză judiciară nr. ***** din 14.04.2025 (f.d. 106-109, Vol. I), pentru care a fost achitată suma de **16520,00 lei;** raportul de expertiză judiciară nr. *****din 10.04.2025 (f.d. 96-100, vol. I), pentru care a fost achitată suma de **1862,00 lei;** raportul de expertiză judiciară nr. *****din 10.04.2025 (f.d. 114-115, vol. I), pentru care a fost achitată suma de **1260,00 lei.**

Instanța de judecată, raportând prevederile legale evidențiate supra, la materialele cauzei, consideră că plata cheltuielilor judiciare urmează a fi puse în sarcina inculpatului COJOCARI Mihail atâta timp cât este dovedită cert vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal al RM or, efectuarea rapoartelor de expertiză care reprezintă obiectul de studiu al cauzei penale, au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în mărime totală de 26780,00 lei, în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară: nr. ***** din 10.04.2025 (f.d. 78-84, vol. I), pentru care a fost achitată suma de 7138,00 lei; nr. ***** din 14.04.2025 (f.d. 106-109, Vol. I), pentru care a fost achitată suma de 16520,00 lei; nr. *****din 10.04.2025 (f.d. 96-100, vol. I), pentru care a fost achitată suma de 1862,00 lei și nr. *****din 10.04.2025 (f.d. 114-115, vol. I), pentru care a fost achitată suma de 1260,00 lei, din contul inculpatului COJOCARI Mihail în beneficiul statului, instanța o va admite integral ca fiind întemeiată.

Astfel, se va încasa de la COJOCARI Mihail în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 26780,00 lei, în legătură cu efectuarea rapoartelor de expertiză judiciară.

CORPURILE DELICTE

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 13, art. 397 pct. 3), art. 161 alin. (1), art. 162 alin. (1) pct. 3) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Soarta corpurilor delicte necesită a fi decisă conform art. 162 CPP. Potrivit alin. (l) pct. l)- 2), 4 al articolului menţionat, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite, banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat.

Prin Ordonanța din 12 mai 2025, a fost recunoscut în calitate de corp delict: o scurtă din țesătură impermeabilă de culoare neagră combinat cu sur, pe suprafața căruia careva urme nu au fost depistate împachetată în pachetul nr. 15 și transmisă spre păstrare în Camera de corpuri delicte a IP Anenii Noi (f.d. 119).

Instanța de judecată concluzionează că, scurta din țesătură impermeabilă de culoare neagră combinat cu sur, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 mai 2025 și transmisă spre păstrare în Camera de corpuri delicte a IP Anenii Noi, urmează a fi supuse nimicirii la definitivarea sentinței.

Prin ordonanța din 12 mai 2025, au fost recunoscute în calitate de corpuri delicte: o pereche de blugi de culoare albastră, treimea superioară a cracului stâng, cu trecerea din urmă este îmbibată cu substanță de culoare brun-roșietică împachetat în pachetul nr. 5; o plapumă din țesătură de pluș, de culoare cafenie, în desene florale negre, bej și sur, capetele libere cu franjuri, pe mijloc un sector de ***** cm, se observă pete de diferite forme și dimensiuni brun-roșietice împachetată în pachetul nr. 10; un cuțit cu mânerul din os de culoare albă, lama din aliaj inoxidabil ascuțită, cu vârful ascuțit cu următoarele dimensiuni: lungimea totală – ***** cm, lungimea lamei – *****cm, lățimea maximală a mânerului – ***** cm, lățimea maximală a lamei – *****cm împachetat în pachetul nr. 3 și transmise spre păstrare în Camera de corpuri delicte al IP Anenii Noi (f.d. 120).

Instanța de judecată concluzionează că: o pereche de blugi de culoare albastră, treimea superioară a cracului stâng, cu trecerea din urmă este îmbibată cu substanță de culoare brun-roșietică împachetat în pachetul nr. 5; o plapumă din țesătură de pluș, de culoare cafenie, în desene florale negre, bej și sur, capetele libere cu franjuri, pe mijloc un sector de ***** cm, se observă pete de diferite forme și dimensiuni brun-roșietice împachetată în pachetul nr. 10; un cuțit cu mânerul din os de culoare albă, lama din aliaj inoxidabil ascuțită, cu vârful ascuțit cu următoarele dimensiuni: lungimea totală – ***** cm, lungimea lamei – *****cm, lățimea maximală a mânerului – ***** cm, lățimea maximală a lamei – *****cm împachetat în pachetul nr. 3, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin Ordonanța din 12 mai 2025 și transmise spre păstrare în Camera de corpuri delicte al IP *****, urmează a fi supuse nimicirii la definitivarea sentinței.

ACȚIUNE CIVILĂ

Potrivit jurisprudenţei CEDO (hotărârea Tonchev vs Bulgaria din 19.11.2009), Curtea a recunoscut încălcarea art. 6 CEDO prin nesoluţionarea acţiunii civile în procedura penală şi a statuat că, „... în situaţia în care sistemul intern permite reclamanţilor să introducă o acţiune civilă alăturată procesului penal, statul are obligaţia să se asigure că aceştia se bucură de garanţiile fundamentale prevăzute de art. 6 ale Convenţiei pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale din 04 noiembrie 1950”.

Potrivit art. 221 alin. (1) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează în baza cererii scrise a părţii civile sau a reprezentantului ei în orice moment de la pornirea procesului penal până la terminarea cercetării judecătoreşti.*

Potrivit art. 221 alin. (2) Cod de procedură penală, *acţiunea civilă se intentează faţă de bănuit, învinuit, inculpat, faţă de o persoană necunoscută care urmează să fie trasă la răspundere sau faţă de persoana care poate fi responsabilă de acţiunile învinuitului, inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art. 219 alin. (1) Cod de Procedură Penală, *acţiunea civilă în procesul penal se intentează prin depunerea unei cereri, adresate procurorului sau instanţei de judecată, de către persoanele fizice sau juridice cărora le-au fost cauzate prejudicii materiale sau morale nemijlocit prin fapta (acţiunea sau inacţiunea) interzisă de legea penală sau în legătură cu săvârşirea acesteia. Iar potrivit alin. (2)-(4) al aceleiaşi norme legale, persoanele fizice şi juridice cărora le-a fost cauzat prejudiciu nemijlocit prin acţiunile interzise de legea penală pot intenta o acţiune civilă privitor la despăgubire prin: 1) restituirea în natură a obiectelor sau a contravalorii bunurilor pierdute ori nimicite în urma săvîrşirii faptei interzise de legea penală; 2) compensarea cheltuielilor pentru procurarea bunurilor pierdute ori nimicite sau restabilirea calităţii, aspectului comercial, precum şi repararea bunurilor deteriorate; 3) compensarea venitului ratat în urma acţiunilor interzise de*

legea penală; 4) repararea prejudiciului moral sau, după caz, a daunei aduse reputaţiei profesionale. Prejudiciul material se consideră legat de săvîrşirea acţiunii interzise de legea penală dacă el se exprimă în cheltuieli pentru: 1) tratamentul părţii vătămate şi îngrijirea acesteia; 2) înmormântarea părţii vătămate; 3) plata sumelor de asigurare, indemnizaţiilor şi pensiilor; 4) executarea contractului de depozit al bunurilor. La evaluarea cuantumului despăgubirilor materiale ale prejudiciului moral, instanţa de judecată ia în considerare suferinţele fizice ale victimei, prejudiciul agrement sau estetic, pierderea speranţei în viaţă, pierderea onoarei prin defăimare, suferinţele psihice provocate de decesul rudelor apropiate etc.

Conform art. 1998 alin. (1) Cod civil, *cel care acționează față de altul în mod ilicit, cu vinovăție este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, și prejudiciul moral cauzat prin acțiune sau omisiune.*

Conform art. 2036 alin. (1)-(5) Cod civil, *în cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum și în alte cazuri prevăzute de lege, instanța de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparația prejudiciului prin plata de despăgubiri. Prejudiciul moral se repară indiferent de existența și întinderea prejudiciului patrimonial. Reparația prejudiciului moral se face și în lipsa vinovăției autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declarației scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancțiune administrativă a arestului, muncii neremunerate în folosul comunității și în alte cazuri prevăzute de lege. Dacă legea nu prevede altfel, simpla constatare a încălcării unui drept sau interes recunoscut de lege fără plata de despăgubiri oferă satisfacție echitabilă persoanei vătămate doar când aceasta corespunde cu natura dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat și persoana vătămată astfel va putea obține o valoare nepatrimonială superioară prejudiciului moral suferit. Dreptul la despăgubire pentru atingerile aduse drepturilor personale nepatrimoniale poate fi cesionat numai în cazul în care a fost stabilit printr-o tranzacție sau printr-o hotărâre judecătorească definitivă.*

Dispozițiile art. 2037 alin. (1)-(3) Cod civil, prevăd că, *mărimea despăgubirii pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea prejudiciului moral cauzat persoanei vătămate, de gradul de vinovăție a autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această despăgubire poate aduce satisfacție echitabilă persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea prejudiciului moral le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, restrângerea posibilităților de viață familială și socială, precum și statutul social al persoanei vătămate. La determinarea despăgubirii, instanța de judecată va tinde să acorde o despăgubire care, pe de o parte, are o mărime comparabilă cu cea acordată*

în mod obișnuit în împrejurări similare și, pe de altă parte, ia în cont particularitățile cazului.

În conformitate cu art. 387 alin. (1) din Codul de procedură penală, odată cu soluționarea cauzei penale, judecătorul este obligat să soluționeze acțiunea civilă.

Sub acest aspect, instanța de judecată menționează că reparația prejudiciului în procesul penal poate fi înfăptuită doar atunci când între fapta ilicită și prejudiciu există un raport de cauzalitate, direct sau indirect. Este necesar ca prejudiciul să aibă o întindere determinată. Caracterul cert al prejudiciului înseamnă că acesta este un prejudiciu sigur, s-a produs în realitate, poate fi evaluat.

Din analiza dispozițiilor legale citate mai sus, instanța desprinde că condițiile exercitării acțiunii civile în cadrul procesului penal sunt: 1) infracțiunea să fi produs prejudiciul; 2) între infracțiunea săvârșită și prejudiciul reclamat să existe un raport de cauzalitate; 3) prejudiciul trebuie să fie cert; 4) prejudiciul să nu fi fost reparat; și 5) să existe manifestarea de voință a celui vătămat de a fi despăgubit.

Instanța de judecată constată că, prin ordonanța din 07 martie 2025, Bodiu Ecaterina a fost recunoscută în calitate de succesor de drept a părții vătămate Perju Valerii (f.d. 30, vol. I).

La data de 07 august 2025, succesorul părții vătămate Bodiu Ecaterina a depus în adresa instanței, acțiune civilă prin care a solicitat încasarea de la inculpatul COJOCARI Mihail a prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

În susținerea acesteia a indicat că, prin fapta interzisă de legea penală săvârșită de către COJOCARI Mihail, i-a fost cauzat un prejudiciu material și moral, exprimat prin suma de 200000,00 lei.

A invocat că, în rezultatul acțiunilor ilegale ale inculpatului, i-a fost cauzat prejudiciu material exprimat prin suportarea cheltuielilor ce țin de organizarea funerare, iar prejudiciul moral este compus din percepția pierderii unei rude apropiate și retrăiri morale pe toată durata examinării cauzei penale de la depistarea persoanei care a comis infracțiunea, derularea procesului penal și percepția faptului aflării în calitate de succesor al părții vătămate într-o cauză penală.

Cu referire la acest aspect, concretizează că prejudiciul material reprezintă dauna patrimonială directă, efectivă și cuantificabilă, suferită ca urmare a decesului rudei sale apropiate. Aceasta se fundamentează pe principiul restitutio in integrum (restabilirea situației anterioare, iar acolo unde nu este posibil, prin echivalent bănesc.

Menționează că, în speță prejudiciul material constă în cheltuieli de înmormântare și cele conexe organizării funerariilor, pe care a fost nevoită să le suporte integral. Aceste cheltuieli includ, dar nu se limitează la: Costurile serviciilor funerare: sicriu, transport funerar, îmbălsămare; Costul locului de veci; Cheltuieli pentru organizarea praznicelor și pomenirilor ulterioare; Costurile pentru procurarea hainelor de doliu, coroanelor, florilor și a altor articole funerare; alte cheltuieli logistice și administrative direct legate de evenimentul tragic.

Susține că aceste cheltuieli însumează suma de 73200,00 lei și reprezintă o pierdere directă în patrimoniul său, cauzată exclusiv de fapta criminală a inculpatului, aceste cheltuieli nu ar fi existat în absența infracțiuni comise. Solicitarea de reparare a acestui prejudiciu este pe deplin justificată, având ca scop acoperirea unei pierderi financiare concrete și nu obținerea unui profit.

Cu referire la prejudiciul moral, deși nepatrimonial, a invocat că este la fel de real și în acest caz de o gravitate excepțională. Acest prejudiciu constă în suferințele psihice intense, durerea incomensurabilă și traumă emoțională profundă cauzată de pierderea subită și violentă a unei persoane dragi.

Susține că, fapta inculpatului, prin cruzimea sa i-a cauzat:

- Durere psihică profundă și șoc emoțional. Pierderea unei rude apropiate, în special în circumstanțe violente, reprezintă una din cele mai devastatoare experiențe umane, golul lăsat în urmă este imens și permanent;

- Afectarea gravă a vieții de familie și sociale. Decesul a destabilizat complet echilibrul familie, a pierdut nu doar o rudă ci și un sprijin moral, afectiv și eventual material. Viața sa a fot ireversibil schimbată, fiind marcată de tristețe, anxietate și un sentiment permanent de pierdere;

- Trauma de a participa la procedurile de identificare, înmormântare și comemorare. A fost nevoită să treacă prin experiența traumatizantă a organizării funeraliilor, o sarcină dureroasă care a amplificat suferința psihică;

- Imposibilitatea de a mai beneficia de afecțiunea, grija și prezența persoanei dragi. Această pierdere este ireparabilă și nu poate fi compensată în totalitate prin nici o sumă de bani.

Menționează că, conform practicii judiciare în caz de vătămare a sănătății sau deces, existența prejudiciului moral se prezumă. Instanța este chemată să stabilească un cuantum echitabil al despăgubirilor, care să ofere o satisfacție compensatorie pentru suferințele îndurate. Această compensație nu are rolul de a *„prețui”* viața pierdută, ci de a sancționa fapta ilicită și de a oferi o alinare, o justiție reparatorie pentru cel rămas în viață.

Astfel, succesorul părții vătămate BODIU Ecaterina, solicită instanței de judecată încasarea de la COJOCARI Mihail în beneficiul lui BODIU Ecaterina, prejudiciul material în sumă de 73200,00 lei, a prejudiciului moral în mărime de 200000,00 lei și a cheltuielilor pentru asistență juridică în sumă de 2500,00 lei (f.d. 3-5, vol. III).

Examinând în ansamblu toate circumstanțele, instanța de judecată consideră că acțiunea civilă în partea încasării prejudiciului moral urmează a fi admisă integral.

În opinia instanței de judecată, cuantumul prejudiciului moral solicitat prin acțiunea civilă în sumă de 200 000 lei este unul întemeiat, totodată ținând cont de practica CEDO privitor la modul de încasare a prejudiciului moral (Opinia comună privind satisfacţia echitabilă *//Buletinul CSJ a RM8-9/24, 2012), cât și de* prevederile art. art.2036, 2037 Cod Civil.

Subsecvent, instanța de judecată ajunge la concluzia că, urmează a fi admisă parțial solicitarea privind încasarea prejudiciului material în limitele care au fost probate.

În sensul dat, instanța notează că la materialele cauzei au fost probat prejudiciul material după cum urmează: costul serviciilor funerare în sumă de 11260,00 lei (f.d. 7, vol. III) și costul serviciilor Centrului de Medicină Legală potrivit raportului nr. 368 din 10.03.2025 constituie suma de 624,00 lei (f.d. 8).

Astfel, ținând cont de faptul că succesorului părții vătămate, Bodiu Ecaterina, prin probe concludente a probat prejudiciul material în cuantum de 11884,00 lei, instanța de judecată va admite parțial solicitarea privind încasare a prejudiciului material și va încasa astfel de la COJOCARI Mihail în beneficiul Ecaterinei BODIU, prejudiciul material în sumă de 11884,00 lei.

Cu referire la cheltuielile de asistență juridică instanța de judecată notează că la materialele cauzei este anexat bonul de plată ce confirmă cheltuielile de asistență juridică suportate de succesorul părții vătămate BODIU Ecaterina în sumă de 2500,00 lei, temei din care cerința urmează a fi admisă (f.d. 6 Vol. III).

În conformitate cu art. art. 384-385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

COJOCARI Mihail ***** născut la *****, n/i *****se recunoaște vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 145 alin. (1) Cod penal al RM și i se stabilește pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de *****(unsprezece) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Termenul executării pedepsei închisorii lui **COJOCARI Mihail Serghei** de calculat din data pronunțării sentinței, din 05 martie 2026, cu includerea în acest termen a duratei reținerii și arestului lui de la 07 martie 2025 ora 16:30 până la 25 noiembrie 2025 ora 15:00.

Se aplică în privința lui **COJOCARI Mihail** ***** născut la *****, n/i *****măsura preventivă – arestul preventiv, cu luarea acestuia sub strajă din sala de judecată și menținerea în stare de arest până la rămânerea definitivă a sentinței.

Se admite integral solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare și se încasează de la **COJOCARI Mihail** ***** născut la *****, n/i *****în beneficiul Statului, cheltuielile judiciare pentru efectuarea rapoartelor de expertiză în sumă de 26780 (douăzeci și șase mii șapte sute optzeci) lei.

Se admite parțial acțiunea civilă înaintată de succesorul părții vătămate BODIU Ecaterina și se încasează de la **COJOCARI Mihail** ***** născut la *****, n/i *****în beneficiul Ecaterinei BODIU a.n.*****, n/i ***** suma de 200.000 (două sute mii) lei cu titlu de prejudiciu moral, suma de 11884,00 (unsprezece mii opt sute optzeci și patru) lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 2500 (două mii cinci sute) lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

În rest, acțiunea civilă se respinge ca fiind neîntemeiată.

Corpurile delicte:

- scurta din țesătură impermeabilă de culoare neagră combinat cu sur, recunoscută în calitate de corp delict prin ordonanța din 12 mai 2025 și transmisă spre păstrare în camera de corpuri delicte a IP Anenii Noi;

- o pereche de blugi de culoare albastră, treimea superioară a cracului stâng, cu trecerea din urmă este îmbibată cu substanță de culoare brun-roșietică împachetat în pachetul nr. 5; o plapumă din țesătură de pluș, de culoare cafenie, în desene florale negre, bej și sur, capetele libere cu franjuri, pe mijloc un sector de ***** cm, se observă pete de diferite forme și dimensiuni brun-roșietice împachetată în pachetul nr. 10; un cuțit cu mânerul din os de culoare albă, lama din aliaj inoxidabil ascuțită, cu vârful ascuțit cu următoarele dimensiuni: lungimea totală – ***** cm, lungimea lamei – *****cm, lățimea maximală a mânerului – ***** cm, lățimea maximală a lamei – *****cm împachetat în pachetul nr. 3, recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanța din 12 mai 2025 și transmise spre păstrare în camera de corpuri delicte al IP Anenii Noi, de nimicit la definitivarea sentinței.

Sentința cu drept de apel, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni, sediul Anenii Noi.

Președintele ședinței,
judecător MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
judecător MUNTEAN Vitalie