Dosarul nr. 5r-105/25

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

13 octombrie 2025 **orașul Leova**

Judecătoria Hîncești (sediul Leova), instanță în componența:
președintele ședinței, judecător Nicolae Zaharia
grefier Ana Butnaru
cu participarea:
agentului constatator Daniel Munteanu
în lipsa:
reprezentantul contravenientului, administratorul Ion Cireș

examinând în ședință de judecată publică cauza contravențională la contestația depusă de către administratorul S.R.L. „Policontract" împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii conform procesului-verbal seria CDT04 nr. 084193 din 08.11.2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional,

Cauza s-a aflat pe rolul instanței de la 17.07.2025 – 13.10.2025.
Asupra materialelor și probelor prezentate, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

La 08 noiembrie 2024, de către agentul constatator Covalciuc Erica, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privința persoanei juridice S.R.L. „Policontract" procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.084193, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 08 aprilie 2024, ora 10:59 în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hâncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare (Km 65, m. 500) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzute în pct. 74.1 (a)(85Km/h) al RCR în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model Ford Tranzit n/î ***** ignorând prevederile RCR pct. 47.(1).

La 08 noiembrie 2024, prin decizia agentului constatator Covaliuc Erica, persoana juridică S.R.L. „Policontract" a fost sancționată cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei.

La 03 iulie 2025, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator de sancționare, persoana juridică S.R.L. „ Policontract" a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică.

În motivarea contestației a indicat că, la data de 19.06.2025 s-a dispus blocarea conturilor SRL „Policontract" de către executorul judecătoresc Nicolae Vasian. Potrivit documentelor, expediate la data de 19.06.2025, implicit, recepționate după data indicată, pentru a porni procedura de executare și a dispune blocarea conturilor SRL

„Policontract”, executorul judecătoresc a invocat existența unei decizii de sancționarea cu o amendă de 600 lei a SRL „Policontract” din 08.11.2024 pentru comiterea pretinsei contravenții prevăzute de art.236 alin.(l) Cod contravențional.

Potrivit înscrisurilor menționate rezultă că temei de sancționare a persoanei juridice pentru pretinsa comitere a faptei prevăzute de art.236 alin.(l) Cod contravențional, l-a constituit constatarea faptului precum că, la data de 08.04.2024, la ora 10:59, în timp ce SRL „Policontract” s-ar fi deplasat prin localitatea Hănăsenii Noi din r-nul Leova cu/la ghidonul mijlocului dc transport de model Ford Tranzit, pe traseul R34 Hâncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare, la km 65 + 500 m, ar fi încălcat prevederile pct.47(1) din Regulamentul circulației rutiere, respectiv ar fi depășit viteza de deplasare de la 20 km/h la 40 km/h.

În legătură cu descrierea faptei contravenționale, se impune mențiunea că, în calitate de persoană juridică, SRL „Policontract” nu poate fi subiect al contravenției prevăzute de art.236 alin.(l) Cod contravențional, ori, este notoriu că o persoană juridică nu are capacitatea de a conduce mijloace de transport.

S.R.L Policontract, în calitatea sa de persoană juridică și proprietar al mijlocului de transport, nu poate comite contravenția de depășire a vitezei prevăzută de art.236 alin.(l) Codul contravențional. Această faptă poate fi comisă exclusiv de către conducătorul mijlocului de transport.

Art.236 alin.(l) Cod contravențional sancționează fapta de *„Depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum”.* Aceasta este o contravenție care poate fi comisă, în mod exclusiv de către subiectul special - conducătorul auto.

Art.16[1] alin.(1) Cod contravențional stabilește o derogare, conform căreia proprietarul vehiculului (fizic sau juridic) este pasibil de răspundere contravențională sub formă de amendă *dacă nu comunică identitatea conducătorului vehiculului* în momentul săvârșirii contravenției constatate cu mijloace tehnice.

În același timp, responsabilitatea pentru fapta dc necomunicarea a identității conducătorului auto în momentul săvârșirii contravenției constatate cu mijloace tehnice este prevăzută de art.234 Cod Contravențional, potrivit căruia se sancționează, citez: *„Necomunicarea de către proprietarul sau mandatarul (utilizatorul) vehiculului, la solicitarea poliției... a identității persoanei căreia i-a i/încredințat conducerea”.*

Aceasta este norma specială aplicabilă în cazul în care se constată că SRL „Policontract” nu a furnizat datele conducătorului.

Agentul constatator a aplicat în mod eronat o sancțiune pentru fapta de depășire a vitezei direct proprietarului, în loc să aplice sancțiunea prevăzută pentru fapta de necomunicare a identității conducătorului auto care conducea mijlocul de transport, potrivit art.234 Cod Contravențional.

A indicat că în cazul dat este evidentă prezența viciilor grave care afectează legalitatea și temeinic procesului-verbal și a deciziei de sancționare a SRL „Policontract”.

Astfel, dispoziția art.443 alin.(l) lit.c) Codul contravențional impune ca procesul-verbal cuprindă *„încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională și indiciile calificative a elementelor constitutive ale contravenției".*

Prin sancționarea SRL „Policontract” pentru comiterea faptei prevăzute de art.236

alin.(1) Cod contravențional, agentul constatator a omis să descrie indiciile calificative ale clementelor constitutiv ale contravenției de necomunicare *(dacă aceasta era intenția)* și a aplicat o normă necorespunzătoare subiectului sancționai.

Art.445 alin.(l) Codul contravențional prevede sancțiunea nulității absolute în cazul ne consemnării în procesul-verbal a *„circumstanțelor comiterii și încadrării juridice a ţapii contravenționale săvârşite şi a datei comiterii acesteia".* O încadrare juridică fundamental greșit (art.236 în loc de art.234) echivalează cu o ne consemnare corectă și atrage nulitatea absolută procesului verbal de constatare a contravenției și, pe cale de consecință a deciziei de sancționare.

A menționat că decizia privind sancționarea pentru comiterea faptei prevăzute de art.236 alin.(1) Cod contravențional și nu, așa cum se impunea să fie calificată, în baza art.234 Cod contravențional, a fost emisă la 08.11.2024, dar S.R.L. „Policontract" a luat cunoștință de ea abia la 19.06.2025, prin executorul judecătoresc. Această întârziere de peste 7 luni în comunicare reprezintă o încălcare flagrantă a termenului imperativ de 3 zile.

Faptul că decizia a devenit *„definitivă"* la 12.06.2025 (așa cum se indică în înscrisurile: prezentate de către executorul judecătoresc), fără ca S.R.L. „Policontract" să fi fost informată legal despre această decizie după data de 12.06.2025 și să i se fi asigurat dreptul la contestare, constituie o grasă violare a dreptului la apărare și a principiului unui proces echitabil, garantat de art.5 Cod contravențional.

Solicitată admiterea contestației; constatarea nulității procesului-verbal cu privire la contravenție din 08.11.2024 întocmit în privința S.R.L. „Policontract" și dispunerea încetării procesului contravențional pornit în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional.

Reprezentantul contravenientului, administratorul Cireș Ion, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat.

În ședința de judecată agentul constatator Munteanu Daniel a solicitat respingerea contestației ca tardivă, cu menținerea procesului-verbal și deciziei contestate.

În baza prevederilor art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa contestatarului care a fost citat legal, având în vedere şi practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească concluzionează că, amânarea examinării cauzei nu poate fi nelimitată, dată fiind obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă.

În plus CtEDO reamintește că, un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă în mod expres la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (Cauza Poitrimol împotriva Franţei, Hotărârea din 23 noiembrie 1993, seria A nr. 277-A, p. 13, § 31).

Instanța de judecată audiind explicațiile participanților la proces, examinând contestația şi materialele dosarului, analizând cumulul probelor pe dosar, conchide că contestația înaintată de reprezentantul contravenientului SRL „Policontract", administratorul Cireș Ion este tardivă şi urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În ședința de judecată s-a constatat, că în privința lui S.R.L. „Policontract” de către agentul constatator Covaliuc Erica a fost procesul-verbal cu privire la contravenție seria DCT04 nr.084193, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 08 aprilie 2024, ora 10:59 în Leova (Hănăsenii Noi), pe traseul R34 Hâncești-Leova-Cahul-Slobozia Mare (Km 65, m. 500) a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, prevăzute în pct. 74.1 (a)(85Km/h) al RCR în conformitate cu prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional, cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model Ford Tranzit n/î ***** ignorând prevederile RCR pct. 47.(1).fiind sancționat contravențional cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei.

Acțiunile lui S.R.L. „Policontract” au fost încadrate în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional de către agentul constatator.

Potrivit art. 451^3 alin. (1) Codul contravenţional, *deciziile privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării personale a agentului constatator pot fi contestate cu recurs în termen de 15 zile din data aplicării sancţiunii, în instanţa de fond conform competenţei teritoriale.*

Potrivit art. 451^4 alin. (1) Codul contravenţional, *recursul declarat se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepţiile prevăzute la prezentul capitol.*

În conformitate cu prevederile alin.(2) pct.1) lit.a) al aceluiași articol, *”instanţa de recurs poate să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este tardiv”.*

Conform art.448 alin. (2) Cod contravențional, *în cazul omiterii termenului prevăzut la alin. (1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, **la cerere,** de către instanţa de judecată competentă să examineze contestația*.

Instanța de judecată menționează, că în sensul art.451^1 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal și decizia de sancționare supusă contestării a fost emise la data de 08.11.2024, iar contestația împotriva procesului-verbal și a deciziei de sancționare în cauză a fost depusă la INSP la data de 03.07.2025, fapt confirmat prin ștampila instituției(f.d.5).

Fiind investită cu soluționarea contestației, instanța de judecată verifică dacă aceasta a fost introdusă în termen, legalitatea si temeinicia procesului-verbal cu privire la constatare și sancționarea contravenției.

Astfel, instanța de judecată constată ca fiind depășit termenul de atac de 15 zile de contestare a deciziei de sancționare în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

Totodată, instanța de judecată, dând curs prevederilor art.448 alin.(2) Cod contravențional, constată că petentul nu a solicitat repunerea în termenul de contestare, motiv din care instanța va respinge contestație, ca fiind depusă tardiv.

Or, urmare a depunerii prezentei contestații, legalitatea și temeinicia deciziei cu privire la contravenție, urma a fi soluționate după soluționarea chestiunii cu privire la

repunerea în termenul de contestare a acesteia, solicitare care nu a fost expusă expres de către petiționară.

Sau, instanța de judecată relevă, că repunerea în termen trebuie să fie solicitată de parte, instanța neputând, în lipsa unei dispoziții legale exprese, să se pronunțe din oficiu cu încălcarea principiului dreptului de dispoziție a părților, chiar și în ipoteza în care din ansamblul materialului probator administrat în dosar ar reieși că partea a fost împiedicată de un motiv justificat în a-și îndeplini actul de procedură în termen.

Față de concluzia la care a ajuns, instanța nu va mai analiza procesul-verbal de contravenție, nici sub aspectul legalității și nici sub cel al temeiniciei sale.

În temeiul celor relatate, călăuzindu-se de prevederile art. art. art. 451^3 alin. (1), 448 alin.(2), 461 şi 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se respinge, contestația înaintată de administratorul S.R.L. „Policontract” împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei agentului constatator privind aplicarea sancțiunii conform procesului-verbal seria CDT04 nr. 084193 din 08.11.2024 în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, ca depusă tardiv.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Hâncești, sediul Leova.

Președintele ședinței,
Judecător Nicolae Zaharia