Dosarul nr. 4r-3788/23
Nr. generat de PIGD – 4-23033770-02-4r-28092023
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Judecător: Liudmila Beșliu

D E C I Z I E
În numele Legii

16 mai 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Elena Cojocari și Ion Bulhac

judecînd în ordine de recurs, *fără prezența părților*, recursul declarat de agentul constatator Nicolae Sava împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023, prin care a fost declarat nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI058***** din 26 februarie 2023, încheiat de către agentul constatator Sava Nicolae, din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Munteanu Oleg și s-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui **Muntean Oleg**, *născut la *****,* care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravențional, cu respingerea propunerii agentului constatator cu privire la privarea dreptului special de a conduce vehicule ca sancțiune complementară, conform art.36 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Muntean Oleg, ca neîntemeiată -

Procedura de citare legal executată.
Contestatorul Sava Nicolae și agentul constatator din cadrul INSP al DP mun. Chișinău, Nicolae Sava, fiind înștiințați legal, nu au depus referință și nici careva materiale suplimentare până la data de 11.04.2024 ora 13:30.

Colegiul penal asupra recursului,-

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale

seria/nr. MAI05***** din 26.02.2023, s-a stabilit că, la 12 septembrie 2022, conducătorul auto Munteanu Oleg conducea mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î CRB 560, cu încălcarea regulilor de folosire a centurii.

Astfel acțiunile lui Muntean Oleg, au fost calificate de către agentul constatator în baza art.235 alin.(1) din Cod contravențional.

Totodată, în legătură cu faptul că persoana la data stabilirii pedepsei contravenționale urmează să acumuleze mai mult de 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind atragerea acestuia la răspundere contravențională în condițiile art. 235 alin. (1) al Codului contravențional și privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

2. Prin hotărârea *Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023,* a fost declarat nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI058***** din 26 februarie 2023, încheiat de către agentul constatator Sava Nicolae, din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Munteanu Oleg.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Muntean Oleg, *născut la *****, IDNP 0******* care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

S-a respins propunerea agentului constatator cu privire la privarea dreptului special de a conduce vehicule ca sancțiune complementară, conform art.36 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Muntean Oleg, ca neîntemeiată.

3. *La data de 26.09.2023 nefiind de acord cu hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023, agentul constatator Nicolae Sava a declarat recurs, solicitând: admiterea cererii de recurs, casarea integrală a hotărârii, cu emiterea unei noi hotârîri de recunoaştere a lui Muntean Oleg vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 235 alin. (1) Cod contravenţional, pe motivele de fapt şi de drept indicate.*

4. *Procedura de citare legal executată.*

Contestatorul Sava Nicolae și agentul constatator din cadrul INSP al DP mun. Chișinău, Nicolae Sava, fiind înștiințați legal, nu au depus referință și nici careva materiale suplimentare până la data de 11.04.2024 ora 13:30.

5. Examinând materialele cauzei contravenționale în raport cu argumentele invocate în recurs, audiind participanții la proces, Colegiul penal constată, că recursul urmează a fi *respins ca tardiv*, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

6. În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravenţional, după examinarea recursului, instanţa de recurs ***respinge recursul şi menține hotărârea atacată dacă recursul este tardiv.***

6.1. Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

6.2. În corespundere cu art.469 alin. (1) Cod contravenţional, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancţiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă instanţa a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunţarea hotărârii asupra ei.

7. În continuare, Colegiul raportând prevederile legale sus enunțate, la materialele cauzei reține că agentul constatator a depus cererea de recurs în speță, cu depășirea termenului legal de 15 zile.

7.1. Așadar, conform procesului-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale seria/nr. MAI05***** din 26.02.2023, s-a stabilit că, la 12 septembrie 2022, conducătorul auto Munteanu Oleg conducea mijlocul de transport de model Mercedes cu n/î CRB 560, cu încălcarea regulilor de folosire a centurii.

Astfel acțiunile lui Muntean Oleg, au fost calificate de către agentul constatator în baza art.235 alin.(1) din Cod contravențional.

Totodată, în legătură cu faptul că persoana la data stabilirii pedepsei contravenționale urmează să acumuleze mai mult de 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind atragerea acestuia la răspundere contravențională în condițiile art. 235 alin. (1) al Codului contravențional și privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Prin hotărârea *Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023,* a fost declarat nul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI058***** din 26 februarie 2023, încheiat de către agentul constatator Sava Nicolae, din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție mun. Chișinău, în baza art. 235 alin. (1) din Codul contravențional în privința lui Munteanu Oleg.

S-a încetat procesul contravențional pornit în privința lui Muntean Oleg, *născut la *****, IDNP 0******* care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.235 alin.(1) Cod contravențional.

S-a respins propunerea agentului constatator cu privire la privarea dreptului special de a conduce vehicule ca sancțiune complementară, conform art.36 alin.(2) Cod contravențional, în privința lui Muntean Oleg, ca neîntemeiată.

8. Potrivit avizului de recepție anexat la materialele cauzei, hotărârea a fost recepționată la data de 08.08.2023 și înregistrată cu 09.08.2023. Astfel, se atestă că recursul a fost depus la data de 26.09.2023, prin intermediul Judecătoriei Chișinău

(sediul Buiucani).

Prin urmare, instanța de recurs constată că ***recursul declarat de către agentul constatator este depus mai târziu de 15 zile, de la data recepționării hotărârii și nu poate fi repus în termen.*** *Mai mult, agentul constatator nici nu a solicitat repunerea în termen, la fel, nu a elucidat careva motivele întemeiate exhaustiv prevăzute de legiuitor la art. 469 alin (1) din Codul contravențional, indicînd doar că nu este de acord cu hotărîrea contestată, însă nu a reținut careva circumstanțe ce ar argumenta că a fost în imposibilitate să depună cererea de recurs în termen.*

8.1. Or, se relevă că prin motive întemeiate se are în vedere acele circumstanţe de ordin obiectiv, a căror producere nu depinde de voinţa titularului dreptului de recurs, (calamitate naturală, accident, boală, etc.).

9. Sub aceste aspect Colegiul relevă că, CtEDO în jurisprudența sa promovează cu consecvență cu titlu de principiu obligația părților de a se interesa de soarta procesului în situația în care ele au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea acestuia și de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță (*Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11.09.2007*).

Totodată, potrivit practicii CtEDO termenul de exercitare a căii de atac începe a curge de la data pronunțării hotărârii (*hotărârea Sutter versus Elveţia*) că participantul la proces, care cunoaște despre faptul desfășurării în unui proces în care este vizat, este obligat de sine stătător să se intereseze de mersul procesului (*hotărârile Avramenco versus Republica Moldova şi Ponomaryov versus Ucraina*) şi că repunerea unei cereri în termen, în condițiile în care nu se constată temeiuri, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor şi violarea art. 6 CtEDO, drept care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare (*hotărârea Ghirea versus Republica Moldova*).

9.1. În aceste circumstanțe, Colegiul penal nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs și nu va purcede la examinarea fondului cererii de recurs, deoarece verificarea legalității și temeiniciei soluției primei instanțe ca depusă tardiv nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt şi de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

10. Astfel, instanța de recurs conchide asupra respingerii ca fiind depus tardiv a recursului declarat de agentul constatator Nicolae Sava împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit. a), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Recursul declarat de agentul constatator Nicolae Sava împotriva hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 30 iunie 2023, în privința lui **Muntean Oleg**, se respinge ca fiind tardiv.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari

Judecător Elena Cojocari

Judecător Ion Bulhac

Notă :

Prin hotărârea Consiliului Superior al Magistraturii nr. 156/14 din 09 aprilie 2024, s-a acceptat cererea de demisie a judecătorului Elena Cojocari de la Curtea de Apel Chișinău fiind eliberată în baza art. 25 alin. (1) lit. a) și art. 26 din Legea cu privire la statutul judecătorului, din data de 07 mai 2024.

Potrivit art. 339 alin.(8) Cod de procedură penală, dacă unul dintre judecătorii completului de judecată nu are posibilitatea de a semna hotărârea, în locul lui semnează președintele ședinței, iar dacă şi acesta este în imposibilitate de a semna, în locul lui semnează președintele instanței. În toate cazurile, în hotărâre se menționează cauza imposibilității de a semna.

Astfel, din numele judecătorului Elena Cojocari, prezenta Decizie a fost semnată de președintele ședinței, judecătorul Marcel Juganari.

Președintele ședinței

Judecător Marcel Juganari