dosarul nr. 4-285/2025 /4-25180823-38-4-30122025/

HOTĂRÂRE
În numele Legii

21 aprilie 2026 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței,
Judecătorului Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința publică, cauza contravențională de învinuirea lui **Rotari Grigorii**, născut la *****, IDNP *****, moldovean, cetățean a Republicii Moldova, domiciliat în satul *****, r-nul Orhei, de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional,

a constatat

1. La 20.12.2025, orele 09.20, în satul *****, r-nul Orhei, **Rotari Grigorii** nu s-a subordonat cerințelor legale a polițiștilor Gherciu Mihai și Buzu Vitalie de a-i urma la IP Orhei și a opus rezistență fizică acestora.

2. La 23.12.2025, de către agentul constatator al IP Orhei, Jingan Ion în privința lui Rotari Grigorii a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 417704, în temeiul art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional.

3. La 30.12.2025, conform art.395 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție, a fost remis conform competenței spre examinare în fond și adoptarea deciziei Judecătoriei Orhei, sediul Central.

4. În ședința de judecată, agentul constatator al IP Orhei, Jingan Ion, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție, solicitând de a recunoaște vinovat pe Rotari Grigorii și a-i stabili sancțiune prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) din Codul contravențional, sub formă de amendă. Vina acestuia este confirmată prin probatoriul acumulat, acesta la etapa documentării cazului a recunoscut vina integral și a conlucrat, astfel nu necesită a fi audiate victimele pe caz.

5. În ședința de judecată, victimele Gherciu Mihai și Buzu Vitalie, fiind citați legal nu s-au prezentat.

6. În ședința de judecată Rotari Grigorii nu s-a prezentat, și fiind dispusă aducerea silită a făptuitorui, s-a prezentat mama acestuia care a comunicat că fiul este plecat peste hotarele țării și, dacă nu a revenit la sărbătorile de Paște, nu cunoaște când el va fi în țară.

7. Instanța de judecată a întreprins măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă făptuitorul nu s-a prezentat, asumându-și în așa mod benevol riscul neparticipării la examinarea cauzei. Ținând cont de termenul restrâns stabilit de

lege, pentru examinarea cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.455 alin.(3) Cod contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa victimelor Gherciu Mihai și Buzu Vitalie și făptuitorului Rotari Grigorii.

8. În sensul art. 462 Cod contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

9. Conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406089 din 23.12.2025, încheiat de către agentul constatator, corespunde rigorilor instituite de art.443 al Codului contravențional, iar careva elemente sau împrejurări care ar condiționa declararea nulității absolute a acestui proces-verbal, nu au fost stabilite. La fel, instanța nu a stabilit încălcarea a careva drepturi și libertăți ale lui Rotari Grigorii, procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 406089 din 23.12.2025 a fost întocmit în prezența acestuia, cu explicarea tuturor drepturilor și obligațiilor procedurale prevăzute de art. 34, 378, 384, 387, 448 Cod contravențional. În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității de formă a procesului - verbal de contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

10. Urmare a cercetării judecătorești, instanța de judecată constată că Rotari Grigorii urmează a fi recunoscut vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional, reieșind din argumentele ce succed.

11. Așa cum rezultă din materialele cauzei contravenționale şi cum s-a constatat în ședința de judecată, *la 20.12.2025, orele 09.20, în satul *****, r-nul Orhei, Rotari Grigorii nu s-a subordonat cerințelor legale a polițiștilor Gherciu Mihai și Buzu Vitalie de a urma la IP Orhei și a opus rezistență fizică acestora, ignorând prevederile legii cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului*, prin care acțiuni și inacțiuni, a comis contravențiile prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional.

12. Concluzia instanței de judecată privind faptul că Rotari Grigorii a comis faptele constatate supra, rezultă din analiza şi aprecierea tuturor probelor administrate de agentul constatator, cercetate în cadrul ședinței de judecată în conformitate cu art.425 Cod contravențional, și anume: raportul din 21.12.2025 a agenților de poliție, Gherciu Mihai și Buzu Vitalie, înregistrat în R-2 al IP Orhei cu nr.11473; declarațiile victimelor Gherciu Mihai și Buzu Vitalie audiate la 23.12.2025, care coroborează cu, procesul-verbal din 22.12.2025, de audiere a făptuitorului Rotari Grigorii, care a menționat la etapa documentării cazului că recunoaște faptele ce i se impută, nu s-a subordonat cerințelor și a opus rezistență polițiștilor, când au vrut să-i ridice motocultorul.

13. Instanța de judecată apreciază admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator, care demonstrează săvârșirea contravențiilor incriminate.

14. Conform art.336 alin.(1) Cod contravențional, sunt sancționabile nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a procurorului, a ofițerului de urmărire

penală, a ofițerului de informații şi securitate, a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, a altei persoane, aflate în exercițiul funcțiunii sau al datoriei obștești de asigurare a securității statului, de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranței circulației rutiere, de executare a hotărârilor instanței de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalității.

15. Art. 353 alin.(2) din Codul contravențional, incriminează fapta de, opunerea de rezistenţă procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, unei alte persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii.

16. Prin urmare, examinând în cumul totalitatea probelor administrate şi apreciindu-le în conformitate cu art.425 Cod contravențional, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi coroborării lor în ansamblu, instanța apreciază că, acțiunile lui Rotari Grigorii întrunesc elementele contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional, adică el, la 20.12.2025, orele 09.20, în satul *****, r-nul Orhei, nu s-a subordonat cerințelor legale a polițiștilor Gherciu Mihai și Buzu Vitalie de a urma la IP Orhei și a opus rezistență fizică colaboratorilor de poliție cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne.

17. Instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Rotari Grigorii în comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional este dovedită integral, dincolo de orice dubiu rezonabil.

18. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor și libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, precum și în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

19. Totodată, instanța ia în considerație prevederile art. 2 a Legii nr. 320 cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, potrivit căruia poliția este o instituție publică specializată a statului, în subordinea Ministerului Afacerilor Interne, care are misiunea de a apăra drepturile şi libertăţile fundamentale ale persoanei prin activități de menținere, asigurare şi restabilire a ordinii şi securității publice, de prevenire, investigare şi de descoperire a infracțiunilor şi contravențiilor.

20. Conform prevederilor art. 25 al Legii menționate supra, polițistul își exercită atribuțiile, dispune de drepturile şi îndeplinește obligațiile, care îi revin potrivit legii, în limitele competenței şi conform funcției deținute. Cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice şi juridice. Neîndeplinirea cerințelor legale ale polițistului, precum şi alte acțiuni sau inacțiuni ce împiedică exercitarea atribuțiilor sale atrag după sine răspunderea stabilită de legislație. Cerințele polițistului şi acţiunile întreprinse de el în exerciţiul funcţiunii se prezumă a fi legitime atît timp cît, în condiţiile şi ordinea prevăzute de lege, nu se stabileşte contrariul. În realizarea atribuţiilor de serviciu,

poliţistul are următoarele împuterniciri: 1) să solicite persoanelor, inclusiv persoanelor cu funcţie de răspundere şi persoanelor publice, respectarea ordinii publice şi încetarea acţiunilor ilegale, iar, în caz de necesitate, pentru asigurarea respectării cerinţelor legale să intervină prin aplicarea forţei fizice, mijloacelor speciale sau a armei de foc din dotare, în condiţiile stabilite de lege, prescripții care au fost neglijate de către Pascari Viorel.

21. Prin faptele comise, Rotari Grigorii a afectat raporturile cu privire la modul de administrare precum și buna desfășurare a activității colaboratorilor organelor de ocrotire a normelor de drept manifestate prin nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime și opunerea de rezistență, a angajaților cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflați în exercițiul funcțiunii.

22. Prin urmare instanța relevă că, în acțiunile lui Rotari Grigorii, se regăsește și latura obiectivă a contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional, care s-a realizat prin acțiuni active ale acestuia manifestate prin, nesubordonarea cu rea-voință dispoziției sau cererii legitime a angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, aflat în exercițiul funcțiunii, și opunerea de rezistență colaboratorilor de poliție, aflați în exercițiul funcțiunii de menținere a ordinii publice.

23. În cadrul realizării laturii obiective a contravenției imputate lui Rotari Grigorii, de către acesta au fost încălcate cerințele prevederilor alin. (2) al art.25 al Legii nr.320 din 27.12.2012 cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului care prevede, că „cerințele legale ale polițistului înaintate în procesul exercitării atribuțiilor de serviciu sânt obligatorii pentru executare de către toate persoanele fizice și juridice”.

24. Totodată, în ședința de judecată s-a constatat intenția făptuitorului Rotari Grigorii în comiterea faptelor incriminate, care se demonstrează atât prin explicațiile acestuia date la momentul constatării faptei, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă cercetate în ședința de judecată.

25. Sub aspectul laturii subiective, fapta comisă s-a realizat prin intenția directă a lui Rotari Grigorii, or, este evidentă acțiunea şi intenția făptuitorului care își dădea seama de caracterul acțiunilor sale, a prevăzut urmările ei, dar considera în mod ușuratic că ele vor putea fi evitate (art. 14 Cod contravențional).

26. Rotari Grigorii este persoană fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei avea împlinită vârsta de 37 ani și respectiv acesta întrunește semnele subiectului contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(21) și art.353 alin.(2) din Codul contravențional.

27. La stabilirea sancțiunii, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 32, 34 din Codul contravențional, de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, comportamentul contravenientului. Reieșind din prevederile art.42 și art.43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a constatat circumstanțe atenuante și circumstanțe agravante în acțiunile lui Rotari Grigorii.

28. Prevederile art. 336 alin.(1) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea sub formă de amendă de la 24 la 36 unităţi convenţionale, sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore.

29. Dispozițiile art. 353 alin.(2) Cod contravențional, stabilesc sancțiunea sub formă de amendă de la 30 la 45 unităţi convenţionale, sau muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 30 la 60 de ore, sau arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

30. Sancțiunea contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât din partea contravenienților, cât și din partea altor persoane.

31. Orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

32. În acord cu cele invocate, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravențiile, instanța de judecată va stabili față de Rotari Grigorii sancțiunea sub formă de amendă, în temeiul art. 336 alin.(1) Cod contravențional, în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, în temeiul art. 353 alin.(2) Cod contravențional, în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale.

33. Conform prevederilor art.44 alin.(2) din Codul contravențional, dacă persoana este declarată vinovată de săvârșirea a două sau mai multe contravenții, se aplică sancțiune pentru fiecare contravenție în parte, stabilindu-se definitiv sancțiunea pentru concurs de contravenții prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă ori prin cumulul sancțiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancțiunea mai gravă.

34. Pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, instanța de judecată stabilește lui Rotari Grigorii sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei.

În conformitate cu prevederile art.art.34, 44, 336, 353, 458, 395, 431, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăște

Rotari Grigorii se recunoaște vinovat de comiterea contravențiilor prevăzute de art.336 alin.(1) și art.353 alin.(2) Cod contravențional, aplicându-i sancțiuni după cum urmează:

- în temeiul art. 336 alin.(1) Cod contravențional – amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ce constituie suma de 1 250 (o mie două sute cincizeci) lei;
- în temeiul art.353 alin.(2) Cod contravențional – amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Conform art.44 alin.(2) Codul contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, se stabilește lui Rotari Grigorii sancțiunea definitivă sub formă de amendă în mărime de 30 (treizeci) unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Conform art.34 alin.(3) Cod contravențional, Rotari Grigorii este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea