**Dosarul nr. 4-615/2026;**
**Numărul 4-26065919-51-4-26052026;**

**HOTĂRÂRE**
**În numele Legii**
**( termenul de examinare 27.05.2026-03.07.2026)**

**03 iulie 2026** **mun. Ungheni**

Judecătoria Ungheni
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Ucrainţeva Ala
Grefier Talpă Irina
*În absența*:
agentului constatator Dragoș Vodî, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa;
persoanei în privința căreia a fost întocmit proces verbal, Pancu Marcel
victima Arapu Maria, citată legal,

a examinat în ședința publică, în limba de stat, cauza contravențională de învinuire a lui, **Pancu Marcel, născut la *****, numărul de identitate: *****, domiciliat în sat. *****, studii medii incomplete, oficial neangajat în câmpul muncii, anterior neatras la răspundere contravențională, cetățenia Republicii Moldova,**

**în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM,**

**A CONSTATAT:**

**Fapta prejudiciabilă:**

De către agent constatator Dragoș Vodî la data de 11 mai 2026 ora 13:40, a fost întocmit pe numele lui Pancu Marcel proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 413612, pentru faptul că ultimul la data de 05 mai 2026, la ora 10:00, aflându-se la domiciliul din satul *****, a amenințat-o verbal pe socara Arapu Maria că îi va lua copilul și că va incendia locuința, prin aceste acțiuni încălcând normele de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Acțiunile lui Pancu Marcel au fost calificate de către agent constatator în baza indicelor componenței de contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) CC al RM, înjuria - *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenționat persoana și care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică*.

**Poziția participanților la proces:**

Agentul constatator, înțedința de judecată nu s-a prezentat, însă a înainta o cerere prin care a solicitat examinarea cauzei în absența sa, indicând în cerere că susține procesul verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Pancu Marcel și recomandarea înaintată.

Victima, legal citată în ședința de judecată nu s-au prezentat, a solicitat examinarea în absența sa.

Persoana în privința căreia a fost pornit proces contravențional nu s-a prezentat în ședința de judecată, a parvenit dovada de citare cu mențiunea ” plecat”.

Conform art. 455 alin.(2) CC: *(2-3) Prezenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravenţională, la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale este obligatorie. Absenţa agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citaţi în conformitate cu legislaţia, fără motiv întemeiat şi fără înştiinţarea prealabilă a instanţei, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale şi permite aplicarea acestuia a unei amenzi judiciare de către instanţa de judecată, în conformitate cu art.201 din Codul de procedură penală. Neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale.*

Verificând legalitatea citării participanților la proces în coraport cu legislația în vigoare, instanța a dispus examinarea în continuare în absența agentului constatator, a persoanei în privința căreia a fost întocmit proces – verbal cu privire la contravenție și a victimei.

**Aprecierea instanței:**

Conform art. 458 alin.(1) CCRM: examinând cauza contravențională instanța de judecată este obligată să determine:

- *caracterul veridic a contravenției imputate;*
- *existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei;*
- *vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional;*
- *existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante;*
- *necesitatea sancționării și după caz, caracterul sancțiunii contravenționale,*
- *alte aspecte importante pentru justa soluționare a cauzei.*

În acord cu prevederile art. 381 alin.(4) CCRM: *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspecte, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât şi cele care dezvinovățesc persoana, în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante și agravante.*

Conform prevederilor art. 425 alin.(3) CCRM: *aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetînd toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.*

Potrivit art. 425 alin.(1) CCRM*: probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. Conform aceluiași articol alin.(5) sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că, Pancu Marcel la data de 05 mai 2026, la ora 10:00, aflându-se la domiciliul din satul *****, a amenințat-o verbal pe socara Arapu Maria că îi va lua copilul și că va incendia locuința, prin aceste acțiuni încălcând normele de conduită general acceptate într-o societate democratică. Astfel, Pancu Marcel a comis o contravenție prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Instanța de judecată conchide că vinovăția lui Pancu Marcel , în comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) CC RM și anume: vorbele care înjosesc demnitatea persoanei, rezultă din următoarele probe:

- Proces-verbal cu privire la contravenție seria și numărul MAI06 413612, întocmit la data de 11 mai 2026 în prezența persoanei în privința căreia a fost întocmit proces contravențional(f.d.5);
- Raport cu priviree la înștiințarea telefonică înregistrată la 05 mai 2026 în REI-2 cu nr. 1835(f.d.6);
- Proces verbal de consemnare a plângerii verbale din 05 mai 2026, potrivit căreia Arapu Maria a solicitat întreprinderea măsurilor legale față de ginerele său, Pancu Marcel, invocând că, la data de 5 mai 2026, în jurul orei 10:00, acesta a venit în mod repetat la domiciliul său și a amenințat-o că va incendia locuința dacă nu îi va permite să își ia fiul minor, *****. (f.d. 7);
- Proces verbal de audiere a victimei Arapu Maria din 05 mai 2026(f.d.8);
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie (f.d. 9);
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie (f.d. 10);
- Dispoziția cu privire la stabilirea statutului de copil rămas temporar fără ocrotire părintească nr. 5 din 11 februarie 2026(f.d.11);
- Dispoziție cu privire la instituirea tutelei/ curateleinr. 12 din 23 martie 2026(f.d.12);
- Proces verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravenționaldin 10 mai 2026(f.d.13);
- Ordin de restricție de urgență nr. 202624142 din 11 mai 2026(f.d.14);
- Proces verbal privind informarea/înmânarea actului de procedură 9f.d.15);
- Copia buletinului de identitate eliberat pe numele lui Pancu Marcel(f.d. 16);
- Raport cu privire la prelungirea termenului de examinare a materialului din 02 mai2026(f.d.17);
- Cererea agentului constatator prin care solicită examinarea cauzei în absența sa (f.d. 18).

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție din 11 mai 2026 pe numele lui Pancu Marcel , instanța de judecată găsește că este întocmit în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În baza acestuia a fost individualizată și confirmată fapta ilicită.

Deoarece s-a ajuns la concluzia existenței faptei imputate și vinovăției lui Pancu Marcel , instanța de judecată urmează să stabilească pedeapsa care va fi aplicată.

Conform art. 69 alin. (1) Cod contravențional: *Injuria, adică exprimarea verbală, scrisă sau nonverbală, inclusiv prin desen sau imagine, care ofensează intenţionat persoana şi care contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, se sancţionează cu amendă de la 10 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

Conform art. 41 alin.(1) și (2) CCRM,*: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, de circumstanţe atenuante şi agravante. Faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.*

Careva circumstanțe atenuante în privința lui Pancu Marcel , de către instanță nu au fost stabilite.

Careva circumstanțe agravantă în privința lui Pancu Marcel , de către instanță nu au fost stabilite.

Potrivit art. 37 alin. (3) Cod Contravențional, *munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78[1] şi 318[1] pentru care acordul persoanei nu este necesar*.

La înaintarea cererii de examinare a cauzei în absență agentul constatator a solicitat de a aplica față de Pancu Marcel sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Pancu Marcel, nu s-a prezentat, nu a înaintat cerere de aplicare a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, astfel, instanța nu poate aplica lui Pancu Marcel, sancțiune sub formă de muncă neremunerată, în coraport cu prevederile art. 37 CC.

Ţinând cont de caracterul şi gradul de pericol social al contravențiilor săvârșite de contravenientul Pancu Marcel, de personalitatea lui, de vârsta şi starea familiară, de inexistența circumstanţelor atenuante, și prezența circumstanţelor agravante, instanța de judecată, consideră necesar de a-i aplica lui Pancu Marcel o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 10 u.c.

În conformitate cu prevederile art. 37, 69 alin. (1) , 460- 462 C.C.R.M. și-n contextul celor expuse, instanța de judecată,

**HOTĂRĂȘTE:**

Se recunoaște culpabil **Pancu Marcel** , de comiterea contravenţiei prevăzute de **art. 69 alin. (1) Cod Contravenţional,** în baza Legii se stabilește sancțiune sub formă de **amendă în mărime de 10 ( zece) u.c.**

Se explică lui Pancu Marcel că conform prevederilor art. 34 alin. (3) CCRM, este în drept să achite jumătate din amendă stabilită dacă o plătește în cel mult trei zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord, în curs de 15 (cincisprezece) zile de la data pronunțării hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Ungheni.

**Președintele ședinței,**
**Judecător** **Ala UCRAINȚEVA**

/ copia corespunde cu original /