Dosarul nr.2a-167/2024 I instanță
Nr. PIGD 2-23072451-06-2a-06082024 judecător Ciorba Alexandru

judecătoria Cimișlia
sediul Central

D E C I Z I E
S u p l i m e n t a r ă

27 mai 2026 **mun. Comrat**

Completul de judecată al Curţii de Apel Sud, sediul Comrat
În componența:
președintele ședinței, judecătorul Mironov Andrei
judecătorii Colev Grigori și Hudoba Valeri
grefier Jeleva Elena
cu participarea:
în lipsa părților legal citate

examinând în ședință publică, din oficiu, chestiunea privind emiterea unei decizii suplimentare, la apelul declarat de Smochin Marcel împotriva hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 11 iunie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel împotriva SRL „Castmer Agro” cu privire la accesul la informație,

audiind raportul judecătorului Mironov Andrei pe fondul cauzei şi examinând motivele cererii de apel în raport cu materialele cauzei,

A C O N S T A T A T:

<u>Circumstanțele cauzei:</u>

La data de 19 mai 2023, Smochin Marcel a depus cerere de chemare în judecată, pe care ulterior a concretizat-o la data de 27 septembrie 2023, împotriva SRL „Castmer Agro”, solicitând a constata ca fiind încălcat accesul la informație de către SRL „Castmer Agro”, a obliga SRL „Castmer Agro” să prezinte

informație pentru perioada 2019-2022 dacă a prelucrat terenul agricol și a recoltat roada de pe terenul agricol cu suprafața de 1, 2839 ha și de a încasa de la SRL „Castmer Agro” în beneficiul lui Smochin Marcel prejudiciul moral în mărime de 3000 de lei. (f.d.1-3, 38-39, vol.1)

Soluția instanței de fond:

Prin hotărârea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 11 iunie 2024, s-a respins ca fiind neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Smochin Marcel împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Castmer Agro” cu privire la accesul la informație.

S-a încasat de la Smochin Marcel în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Castmer Agro”, cheltuielile pentru asistență juridică în sumă de 4000 de lei. (f.d.126, 135-139, vol.1)

Solicitarea apelantului:

La data de 18 iunie 2024, Smochin Marcel ne fiind de acord cu soluția instanței de fond, a declarat cerere de apel ***nemotivată***, iar la data de ***07 octombrie 2024,*** apel motivat împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat: admiterea apelului; casarea hotărârii judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 11 iunie 2024, cu pronunțarea unei noi decizii, prin care cererea de chemare în judecată cu privire la constatarea încălcării dreptului de acces la informație, obligarea furnizării informației solicitate, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată, să fie admisă integral. (f.d.131-132, 156-159, vol.1)

La data de 06 august 2024 dosarul a parvenit pentru examinarea la Curtea de Apel. (f.d.142, vol.1)

La data de 23 octombrie 2024, avocatul Casap Anatolie acționând în interesele SRL „Castmer Agro” a înaintat referință asupra apelului indicat supra prin care a solicitat: respingerea apelului ca fiind neîntemeiat, cu încasarea cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel de către SRL „Castmer Agro” în sumă de 4000 lei. (f.d.171-173, vol.1)

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 12 februarie 2026, s-a respins apelul declarat de Smochin Marcel.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 11 iunie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel împotriva SRL „Castmer Agro” cu privire la accesul la informație. (f.d.23-29, vol.2)

În ședința de judecată a instanței de apel privind soluționarea întrebării ce ține încasarea cheltuielilor de judecată suportate în ordine de apel de către SRL „Castmer Agro” în sumă de 4000 lei (serviciile avocatului), participanții la proces, fiind legal citați despre data, ora și locul ședinței, nu s-au prezentat și nici nu au solicitat amânarea sau examinarea cauzei în lipsa lor.

Studiind materialele cauzei, Completul de judecată ajunge la concluzia de a emite din oficiu o decizie (hotărâre) suplimentară prin care va dispune încasarea din contul lui Smochin Marcel în beneficiul SRL „Castmer Agro” a cheltuielilor judiciare suportate în ordine de apel pentru serviciile avocatului.

În conformitate cu prevederile art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă, *instanţa care a pronunţat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanţilor la proces, o hotărâre suplimentară dacă nu a rezolvat problema repartizării între părţi a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunţe asupra cererilor martorilor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor sau reprezentanţilor cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine*.

Aliniatul (2) din articolul sus menţionat stipulează că, *problema pronunţării unei hotărîri suplimentare poate fi pusă în termenul executării silite a hotărârii. Instanţa emite, după examinare în şedinţă de judecată, hotărârea suplimentară, care poate fi atacată în ordinea stabilită de prezentul cod. Participanţilor la proces li se comunică locul, data şi ora şedinţei.* ***Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea problemei***.

Instanța de apel, reiterează că prin decizia Completului de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Comrat din data de 12 februarie 2026 s-a respins apelul declarat de Smochin Marcel.

S-a menținut hotărârea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central din 11 iunie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Smochin Marcel împotriva SRL „Castmer Agro” cu privire la accesul la informație. (f.d.23-29, vol.2)

În acest context, instanța de apel reține că, potrivit prevederilor art. 82 Cod de procedură civilă, *cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.*

Conform art. 90 lit. i) Cod de procedură civilă, *din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte cheltuielile de asistenţă juridică*.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile de judecată. /.../.*

Conform prevederilor art. 96 alin. (1)-(1^1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut câştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut câştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Aceleiași cerințe sunt expuse și în practica CtEDO *(cauzele: Le Compte, Van Leuven et de Meyere, art. 50, 17; Minnelli contra Belgiei, din 23 iunie 1981, §45; Feldbrugge contra Olandei din 29 mai 1986, Cm De Cubber contra Belgiei din 16 octombrie 1984, Art. 50,25;* același principiu în cauzele *Olsson către Suiedia din 24 martie 1988 nr. 1, 104; 1 48; Niderost-Huber contra Elveţiei din 27 ianuarie 1997, 40)* în care este indicat, că de asemenea este necesar de a stabili realitatea cheltuielilor, necesitatea și caracterul rezonabil al mărimilor lor.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) din Lege cu privire la avocatură, *avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. Împuternicirile avocatului şi ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat.*

La caz, Completul de judecată constată că, la data 23 octombrie 2024, când avocatul Casap Anatolie acționând în interesele SRL „Castmer Agro", a prezentat referință și copia facturii fiscale cu seria și nr. EAS000396390 prin care se confirmă faptul că, SRL „Castmer Agro" a achitat avocatului Casap Anatolie serviciile de asistență juridică conform contractului din 11 octombrie 2023 în sumă de 4000 lei. (f.d.62, 171-173, vol.1)

La data de 31 octombrie 2024, SRL „Castmer Agro" a achitat CA „Casap Anatolie" suma de 4000 lei fapt confirmat prin Ordinul de plată nr. 4115. (f.d.181, vol.1)

În conformitate cu art. 52 alin. (8) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, *nici o autoritate publică nu poate influenţa direct sau indirect şi nu poate controla contractul dintre avocat şi client*.

Astfel, instanța de apel constată că, suma de 4000 lei achitată de SRL „Castmer Agro" către CA „Casap Anatolie", este una reală și rezonabilă pentru examinarea unor astfel de litigii, care este confirmată prin acțiunile întreprinse de

avocatul corespunzător întru prezentarea intereselor intimatului în instanța de apel, ceea ce se confirmă prin materialele cauzei și urmează a fi încasată din contul apelantului Smochin Marcel.

Prin urmare, având în vedere că intimatul SRL „Castmer Agro” a avut câștig de cauză în instanța de apel, iar cheltuielile pentru asistență juridică au fost probate prin înscrisuri pertinente și concludente, acestea urmează a fi compensate de partea care a pierdut procesul, și anume de apelantul Smochin Marcel.

Din considerentele supra menţionate, și luând în considerație faptul că în speţă se întrunesc temeiurile legale pentru emiterea deciziei suplimentare cu privire la aspectul vizat, iar din probatoriul cauzei rezultă că cheltuielile pentru asistența juridică solicitate de intimat au fost efectiv suportate, sunt reale, necesare și rezonabile, Completul ajunge la concluzia de a dispune din oficiu achitarea acestora de către apelant în contul intimatului.

În baza celor expuse supra și în conformitate cu prevederile art. art. 250 alin. (1) lit. c), 389-390, 434 Cod de procedură civilă, Completul de judecată

D E C I D E :

Se emite din oficiu decizie suplimentară, prin care:

Se încasează de la Smochin Marcel în beneficiul SRL „Castmer Agro” cheltuielile de asistență juridică suportate la examinarea cauzei în ordine de apel în sumă de ***4000 (patru mii) lei***.

Decizia suplimentară este definitivă și executorie din momentul pronunțării, însă cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 2 luni din momentul comunicării deciziei integrale.

Președintele ședinței,
judecătorul: judecător: judecător:

MIRONOV Andrei COLEV Grigori HUDOBA Valeri