Dosar nr.5r-1051/2025
4-25034721-12-5r-17032025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

05 august 2025 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în componența:
Președintele ședinței, judecător Baltag Verginia
Grefieri Burlacu Alina, Mihai Serghei
Cu participarea:
Agentului constatator Moiseenco Rodica
În absența:
Contravenientului Mardare Dumitru

Examinând în ședința de judecată publică, în limba română, cauza contravențională la contestația depusă de Mardare Dumitru, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare contravențională pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 907061 din 05 decembrie 2024,

a c o n s t a t a t:

La data de 05 decembrie 2024, de către agentul constatator din cadrul Direcției de monitorizare și documentare trafic rutier, ofițer superior Slobozian Mihaela-Anastasia, în privința lui Mardare Dumitru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 907061, pentru aceea că, la data de 28 decembrie 2023, ora 06:35 min., conducând automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, în Chișinău (Vatra), a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul de drum respectiv cu 10–20 km/h, prevăzută de pct. 47.1 al Regulamentului Circulației Rutiere, circulând cu viteza de 64 km/h.

Acțiunile lui Mardare Dumitru au fost calificate de către agentul constatator potrivit art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, prin decizie fiindu-i stabilită sancțiunea principală sub formă de amendă de 12 unități convenționale, ceea ce constituie 600 de lei.

În dezacord cu decizia de sancționare contravențională și procesul-verbal cu privire la contravenție, la data de 11 martie 2025 Mardare Dumitru a înaintat o contestație înregistrată cu nr. 891 la autoritatea din care face parte agentul constatator. Indică în contestație că mai multe mijloace de transport au fost transmise în locațiune, iar vinovate de faptele contravenționale se fac anume persoanele fizice care au luat în chirie mijloacele de transport. Consideră că sancțiunea aplicată este disproporționat de mare în raport cu atitudinea, responsabilitatea și conștiința sa civică. La fel menționează că aplicarea sancțiunii proprietarului automobilului este ilegală. Explică că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare, se atestă temeiuri de nulitate, deoarece urma să se emită actul de sancționare în privința posesorului și nu a proprietarului legal. În definitiv solicită anularea integrală a

procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 907061 și a deciziei de sancționare emise de agentul constatator la data de 5 decembrie 2024. Încetarea procesului contravențional. Informarea părților interesate Mardare Dumitru, SC ”Legalbooking” SRL și Onofrei Octavian despre decizia luată.

În cadrul ședinței de examinare a cauzei, contravenientul Mardare Dumitru, fiind citat legal, nu s-a prezentat. Respectiv, în temeiul art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Cu referire la persoanele interesate indicate de către acesta, instanța indică că normele procesului contravențional reglementează expres cercul participanților unei proceduri contravenționale, iar noțiunea de persoane interesate nu se regăsește printre acestea, mai mult, nu este stabilită afinitatea numitelor persoane interesate cu obiectul examinării. Considerente din care instanța a stabilit corect și exhaustiv cercul participanților în cauza examinată și netemeinicia citării sau informării privind rezultalele examinării.

Agentul constatator Moiseenco Rodica, în cadrul ședinței de judecată, a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională și a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată.

Examinând circumstanțele cauzei, raportate la materialele acesteia, în coroborare cu normele de drept care guvernează spața, instanța de judecată a stabilit următoarele:

Potrivit art. 381 Cod contravențional, *„autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.”*

Potrivit art. 448 din Codul contravențional: „*Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).”*

Din materialele cauzei contravenționale rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 907061 a fost întocmit la data de 05 decembrie 2024, în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional. Respectiv, în asemenea caz, agentul constatator, respectând obligația impusă de art. 447[1] alin. (8) din Codul contravențional, a expediat la adresa lui Mardare Dumitru actul de sancționare, însă fără a anexa la materialele cauzei dovada privind notificarea acesteia și propriu-zis data de la care urmează a fi calculat termenul de contestare. În acest context instanța va reține contestația lui Mardare Dumitru ca depusă în termenul legal prevăzut de art. 448 alin. (1) teza a II-a din Codul contravențional, fiind astfel admisibilă sub aspect procedural.

În continuare, examinând conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța de judecată constată că actul respectiv conține toate datele obligatorii reglementate de art. 443 Cod contravențional. Astfel, instanța respinge ca fiind neîntemeiate argumentele contravenientului referitoare la eroarea în întocmirea procesului-verbal, inclusiv cu privire la aplicarea incorectă a sancțiunii, lipsa temeiului juridic sau nelegalitatea imputării faptei.

Instanța stabilește că agentul constatator a procedat în conformitate cu ordinea prevăzută de art. 16^1 din Codul contravențional, fiind constatată contravenția cu ajutorul mijloacelor tehnice certificate/omologate și verificate metrologic, conform cerințelor legale.

Fiind întocmit de un agent al statului aflat în exercițiul funcțiunii, procesului-verbal de contravenție trebuie să i se recunoască valoare probatorie sub aspectul constatării stării de fapt. În această ordine de idei și din interpretarea art. 425 alin. (2) și art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la constatarea faptei contravenționale face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator, urmând ca faptele indicate în conținutul acestuia să fie examinate în raport cu actele existente la dosar.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.*

În susținerea învinuirii aduse lui Mardare Dumitru, la materialele cauzei contravenționale, în calitate de mijloace de probă, de către agentul constatator au fost prezentate:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. DCT03 907061 din 05 decembrie 2024, din conținutul căruia rezultă că, la data de 28 decembrie 2023, ora 06:35 min., conducând automobilul de model ***** cu nr. de înmatriculare *****, în localitatea Vatra, acesta a circulat cu viteza de 64 km/h, depășind limita legală stabilită pe sectorul respectiv cu 10–20 km/h, în contradicție cu prevederile pct. 47.1 din Regulamentul circulației rutiere.

La punctul 10 al procesului-verbal este indicat mijlocul tehnic utilizat la constatarea faptei: IDS-TVC907-BIR/C, nr. K88196343, certificat metrologic conform normelor legale.

- A fost prezentată planșa fotografică, din care rezultă în mod clar că automobilul cu nr. de înmatriculare ***** se deplasa în localitatea Vatra, cu viteza de 64 km/h, fapt confirmat prin imagini și identificator de timp.

Pentru validarea tehnică a mijlocului de măsurare, indicat la pct. 10 al procesului-verbal, a fost depus buletinul de verificare metrologică, valabil și corespunzător perioadei în care a fost săvârșită contravenția, care atestă conformitatea dispozitivului cu cerințele tehnice și legale.

Instanța atestă că mijlocul de măsurare este amplasat pe drum local și face parte din Sistemul automatizat de supraveghere a circulației rutiere „Controlul traficului”, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 965/2014. Potrivit actului normativ menționat, mijloacele tehnice utilizate în cadrul controlului traficului rutier, care fac parte din Sistemul automatizat de supraveghere, urmează a fi supuse certificării metrologice sau certificării. Același fapt este prevăzut în Instrucțiunea privind modul de examinare a contravențiilor constatate prin intermediul mijloacelor tehnice certificate/omologate și/sau mijloacelor de măsurare adecvate și verificate metrologic sau etalonate, aprobată prin ordinul nr. 278 din 04 august 2023. Respectiv, la instalarea acestora sunt stabilite limitele de viteză admisibile în dependență de indicatoarele rutiere.

- De asemenea, solicitarea privind completarea declarației referitoare la identitatea conducătorului auto la data de 28 decembrie 2023, expediată contravenientului prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție, a fost recepționată de Mardare Dumitru la data de 23 februarie 2024.
- A fost prezentat, suplimentar, cazierul contravențional al lui Mardare Dumitru, care atestă că, în perioada 28 decembrie 2023 – 09 mai 2024, acesta s-a făcut vinovat de 9 contravenții anterioare, fapt cu relevanță asupra aprecierii comportamentului și personalității sale și a caracterului sancțiunii aplicate.

Corespunzător, în baza circumstanțelor stabilite în rezultatul examinării acestor probe, instanța va reține ca fiind demonstrat pe deplin caracterul veridic al contravenției.

La rândul său în susținerea contestației formulate, Mardare Dumitru a prezentat următoarele înscrisuri:

- Copia procesului-verbal cu privire la contravenție din 5 decembrie 2024, documentul prin care se descriu circumstanțele faptei, identitatea presupusului contravenient, încadrarea juridică a faptei și sancțiunea aplicată. Acest act reprezintă actul de învinuire în sensul art. 443 Cod contravențional și nu constituie, în sine, o probă în favoarea contestatarului, ci este obiectul contestației.
- Contractul individual de muncă din data de 3 martie 2020, încheiat între SRL „Perfect Trade” și Pavalachi Ion.

Instanța constată că, deși acest înscris este prezentat în scopul de a justifica ipoteza că o altă persoană (Pavalachi Ion) ar fi fost utilizatorul real al vehiculului la data comiterii faptei, din examinarea conținutului contractului nu reiese nicio legătură de cauzalitate sau de folosire concretă a automobilului în ziua de 28 decembrie 2023. Nu sunt precizate în document sarcini de serviciu în legătură cu folosirea automobilului marca BMW, nici referiri punctuale la acest vehicul sau la data respectivă.

Potrivit principiului pertinenței probelor, este considerată pertinentă acea probă care are o legătură logică și directă cu fapta cercetată și poate influența stabilirea adevărului în cauză. Întrucât contractul prezentat nu oferă elemente probatorii capabile să dovedească faptul că la data faptei autovehiculul era condus de o altă persoană decât Mardare Dumitru, instanța apreciază că această probă este impertinentă în raport cu obiectul cauzei și nu poate conduce la înlăturarea răspunderii contravenționale a contestatarului.

- Buletinul de identitate al lui Mardare Dumitru și buletinul de identitate al lui Pavalachi Ion au fost prezentate în cadrul dosarului, dar acestea nu fac dovada conduitei

vreuneia dintre părți în ziua săvârșirii contravenției. Ele nu probează cine se afla efectiv la volan în acel moment și, prin urmare, nu pot schimba situația de fapt reținută de agentul constatator.

Instanța reține, astfel, că niciuna dintre probele prezentate de contestatar nu este de natură să combată veridicitatea constatărilor agentului, să dovedească identitatea reală a altui conducător auto în ziua faptei sau să justifice în mod obiectiv exonerarea de răspundere a proprietarului vehiculului.

Având în vedere cele expuse, instanța reține că vinovăția contravenientului Mardare Dumitru este stabilită în mod cert, în condițiile art. 16^1 coroborat cu art. 443^1 din Codul contravențional.

Deși contravenientul susține că vehiculul ar fi fost utilizat de o altă persoană la momentul comiterii faptei, acesta nu a comunicat, în termenul legal de 60 de zile lucrătoare, identitatea presupusului conducător auto. De asemenea, probele depuse de contestatar nu dovedesc în mod clar existența unei transmisiuni reale a dreptului de folosință asupra automobilului către o altă persoană la data de 28 decembrie 2023.

În absența unei comunicări conforme și în lipsa unor probe pertinente, instanța constată că răspunderea contravențională revine proprietarului vehiculului, iar aplicarea sancțiunii în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional este pe deplin justificată.

Cu privire la caracterul și proporționalitatea sancțiunii, instanța reține că prin procesul-verbal contestat a fost aplicată sancțiunea principală sub formă de amendă în cuantum de 12 unități convenționale, echivalentul a 600 lei, reprezentând minimul prevăzut de lege pentru contravenția imputată. Aplicarea acestei sancțiuni se încadrează în limita legală și este proporțională cu gradul de pericol social redus al faptei (depășirea vitezei cu 10–20 km/h).

Cu toate acestea, instanța nu poate ignora existența unor circumstanțe agravante, în special relevate de cazierul contravențional al lui Mardare Dumitru, care atestă că, în intervalul 28 decembrie 2023 – 09 mai 2024, acesta a fost sancționat pentru un număr de 9 contravenții.

Acest element este de natură să reflecte recurența comportamentului contravențional și atitudinea de neconformare a contestatarului față de normele de circulație rutieră, chiar dacă sancțiunea aplicată în prezenta cauză se menține în limita minimă prevăzută de lege.

În consecință, instanța reține că fapta contravențională este dovedită cu certitudine, vinovăția aparține proprietarului vehiculului, în lipsa comunicării identității conducătorului, iar sancțiunea este legală, proporțională și necesară pentru realizarea scopului preventiv și educativ al răspunderii contravenționale.

Potrivit art. 461 din Codul contravențional: *„(1) În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.”*

În conformitate cu prevederile art. 441 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional: *„Procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazurile în care se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art.3 alin.(3), art.4 alin.(3), art.20–31;.”*

La data de 7 iunie 2024 a intrat în vigoare art. III pct. 2 din Legea nr. 136 din 6 iunie 2024, pentru modificarea unor acte normative, prin care a fost modificat și termenul de prescripție a răspunderii contravenționale. Potrivit noilor dispoziții, termenul de prescripție se suspendă dacă, până la expirarea termenelor prevăzute la alin. (2) și alin. (3) din art. 30 Cod contravențional, cauza a parvenit în instanța de judecată.

Totodată, la art. IV pct. (2) din aceeași lege este reglementat modul de calcul al termenelor de prescripție pentru faptele săvârșite anterior. Astfel: „*În cazul contravențiilor săvârșite până la intrarea în vigoare a prezentei legi, calcularea termenului de prescripție se efectuează conform condițiilor și termenelor de până la intrarea în vigoare a prezentei legi.”*

Dat fiind că fapta imputată lui Mardare Dumitru a fost săvârșită la data de 28 decembrie 2023, cauzei de față îi sunt aplicabile dispozițiile legale în vigoare la acel moment.

Conform art. 30 Cod contravențional (în forma aplicabilă la data faptei), *termenul general de prescripție a răspunderii contravenționale este de un an. Acesta curge de la data săvârșirii contravenției și până la data rămânerii definitive a hotărârii cu privire la cauza contravențională.*

În prezenta cauză, instanța reține că termenul de un an a expirat la data de 28 decembrie 2024, iar până la acea dată nu a existat o hotărâre definitivă.

În baza celor expuse mai sus, în conformitate cu prevederile art. 441, 448, 460–462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite contestația depusă de Mardare Dumitru, a.n. *****, IDNP *****, împotriva deciziei de sancționare pentru săvârșirea contravenției prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravențional, înserată în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. DCT03 907061 din 05 decembrie 2024.

Se anulează decizia de sancționare contravențională și se încetează procesul contravențional pornit în privința lui Mardare Dumitru, în baza art. 236 alin. (1) Cod contravențional, pe motivul că termenul de tragere la răspundere contravențională a expirat.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Baltag Verginia**