Dosarul nr. 5r-5408/23
(4-23122284-12-5r-23082023)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

02 mai 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa de judecată în următoarea componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Cuşcă Liliana
Grefier Donos Doina

cu participarea:
contravenientului Chiriac Ion

în lipsa:
agentului constatator Arcuş Ivan

judecând în şedinţă publică contestaţia depusă de către contravenientul Chiriac Ion, *a.n. *****, IDNP*****, cu viza de reşedinţă în r*****, domiciliat în raionul *****,* împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 038900 şi deciziei agentului constatator din 30 iulie 2023 în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional,

A C O N S T A T A T:

1. La 11 august 2023, contravenientul Chiriac Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 038900 şi deciziei agentului constatator din 30 iulie 2023, prin care acesta a fost sancţionat în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

În susţinerea contestaţiei a indicat că, nu este de acord cu cele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie deoarece deţine permis de conducere şi solicită respectuos întoarcerea banilor în sumă de 750 lei care deja i-a achitat din motiv că nu era sigur dacă v-a reuşi să conteste procesul-verbal în termen.

2. În şedinţa de judecată contravenientul Chiriac Ion fiind prezent, a susţinut contestaţia, menţionând că nu este de acord cu constatările din procesul-verbal şi cu decizia aplicată.

A menţionat că, de fapt conducea un microbuz, este vorba de un microbuz cu capacitatea ce nu depăşeşte 3,5 tone, astfel se încadrează în categoria B, şi nu este nevoie de categoria C.

Consideră contestatarul, că nu a încălcat Regulamentul Circulaţiei Rutiere, or, nu a fost pe deplin elucidat cazul, astfel, solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 038900 şi a deciziei agentului constatator din 30 iulie 2023 în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional, şi restituirea sumei amenzii achitate.

3. În şedinţa de judecată agentul constatator Arcuş Ivan nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, locul şi ora examinării contestaţiei, nu a solicitat examinarea cauzei în

lipsa acestuia şi nu a comunicat motivul imposibilităţii de a se prezenta, fapt pentru care în baza art. 455 alin. (2) Cod contravenţional, instanţa a considerat posibilă examinarea contestaţiei în lipsa acestuia.

4. Examinând materialele cauzei în raport cu normele legale aplicabile speţei, instanţa consideră contestaţia depusă de contravenientul Chiriac Ion pasibilă respingerii, din următoarele considerente.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 038900 din 30 iulie 2023, cet. Chiriac Ion la data de 30 iulie 2023, ora 18:50, pe *****, conducând mijlocul de transport de tip camion, de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, *conducătorul auto a condus vehiculul fără a deţine dreptul de a conduce vehicule,* ignorând prevederile p. 10 RCR, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional.

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sunt în drept să-l conteste în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator.

Ca urmare a celor relatate, instanţa de judecată constată că contestatarul Chiriac Ion şi-a realizat dreptul, prin contestarea procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 038900 din 30 iulie 2023, în termenii stabiliţi.

Conform procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 038900 şi deciziei agentului constatator din 30 iulie 2023, Chiriac Ion a fost supus sancţionării pentru faptul că la data de 30 iulie 2023, ora 18:50, pe *****, conducând mijlocul de transport de tip camion, de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, *conducătorul auto a condus vehiculul fără a deţine dreptul de a conduce vehicule,* ignorând prevederile p. 10 RCR, prin ce a comis contravenţia prevăzută de art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, fapt pentru care a fost sancţionat cu 30 unităţi convenţionale, echivalentul sumei de 1 500 lei.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea

sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

În materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului (*a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994*).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţională desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator.

În asemenea situaţie, în vederea respectării garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată a verificat legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 038900 din 30 iulie 2023.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă în vederea asigurării respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „*ad validitatem*", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

În hotărârea Curţii Constituţionale nr. 32 din 29 noiembrie 2018, privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 şi 461 din Codul contravenţional, § 38, Înalta Curte a statuat, că *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competenţa de a constata şi de a sancţiona faptele contravenţionale, se bucură de prezumţiile de legalitate, de autenticitate şi de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*. Astfel, Curtea admite că pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii de efecte juridice, redactarea lui trebuie să respecte o anumită formă *ad validitatem*, trebuind realizate toate exigenţele de fond şi de formă.

În conformitate cu art. 425 alin. (1) şi (2) Cod contravenţional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

În speță, săvârșirea faptei reținute în sarcina făptuitorului Chiriac Ion, se confirmă prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 038900 din 30 iulie 2023, în care sunt reflectate constatările agentului constatator.

Cu referire la argumentele contestatarului precum că, acesta deține permis de conducere pentru categoria „B" și „BE", și conducea un microbuz cu capacitatea ce nu depășește 3,5 tone, care se încadrează în categoria „B", și nu este nevoie de categoria „C", prin urmare, consideră contestatarul, că nu a încălcat Regulamentul Circulației Rutiere, instanța de judecată analizând circumstanțele speței, luând în considerare poziția contestatarului indică următoarele.

Conform art. 231 alin. (2) Cod contravențional, *conducerea vehiculului fără deținerea dreptului de a conduce vehicule (cu excepția conducerii în cazul instruirii, în prezența instructorului) sau conducerea în decursul termenului de aplicare a măsurii de siguranță privind suspendarea dreptului de a conduce vehicule*, se sancționează cu amendă de la 30 la 60 de unități convenționale.

Potrivit pct. 10 alin. (2) din Regulamentul Circulației Rutiere, prevede că, persoana care conduce un autovehicul (vehicul) trebuie să posede și, la cererea polițistului, polițistului de frontieră, ofițerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: **a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus** sau actul de identitate valabil pe numele său, pentru a putea fi verificat dreptul de a conduce vehicule din categoria (subcategoria) din care face parte vehiculul condus.

În conformitate cu prevederile pct. 6 alin. (6) și (10) din Hotărârea nr. 181 din 23.03.2022 pentru aprobarea Regulamentului privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule, emiterea și valabilitatea permisului de conducere, *în funcție de tipul, destinația și particularitățile tehnice, vehiculele pentru a căror conducere este necesară deținerea unui drept special, confirmat prin permis de conducere, se divizează în următoarele categorii și subcategorii:*

6) categoria B: a) autovehicul al cărui număr de locuri pe scaune, în afara locului conducătorului, nu este mai mare de 8 locuri și a cărui masă maximă autorizată nu depășește 3 500 kg; b) ansamblu format dintr-un autovehicul trăgător din categoria B și o remorcă a cărei masă maximă autorizată nu depășește 750 kg; c) ansamblu de vehicule format dintr-un vehicul trăgător din categoria B și o remorcă a cărei masă maximă autorizată este mai mare de 750 kg, dar nu mai mare decât masa proprie a autovehiculului trăgător, iar masa maximă autorizată a întregului ansamblu nu depășește 3 500 kg;

10) categoria C: a) autovehicul, cu excepția celor din subcategoria D1 sau categoria D, cu masa maximă autorizată mai mare de 3 500 kg, cu un număr de locuri pe scaune nu mai mare de 8, în afara locului conducătorului; b) ansamblu format dintr-un autovehicul trăgător din categoria C și o remorcă a cărei masă maximă autorizată nu depășește 750 kg.

Ca urmare a normelor legale citate instanța apreciază critic argumentele contravenientului cu privire la întocmirea neîntemeiată a procesului-contravențional și lipsa faptei contravenției imputate în acțiunile sale, or, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 038900 din 30 iulie 2023, s-a constat că cet. Chiriac Ion conducea mijlocul de transport de tip camion, de model „*****", iar pentru a conduce mijlocul de transport de tip camion este necesar permis de conducere de categoria „C".

Respectiv, deşi făptuitorul a invocat că, conducea un microbuz cu capacitatea ce nu depăşeşte 3,5 tone, instanţa reţine că cet. Chiriac Ion nu a prezentat un careva act confirmativ a celor invocate, prezentând doar copia permisului de conducere pentru categoria „B” şi „BE”.

Astfel, instanţa de judecată notează, că în contestaţia depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi faţă de decizia cu privire la contravenţie, Chiriac Ion s-a limitat la invocări formale privind faptul că nu a fost stabilită în mod cert fapta contravenţională, circumstanţă care a fost combătută prin probele existente la materialele cauzei contravenţionale. De aceea, în opinia instanţei de judecată, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei contestate. Or, potrivit prevederilor art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională este supusă răspunderii contravenţionale.

Astfel, examinând cauza contravenţională sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanţele ce au importantă pentru soluţionarea justă a cauzei contravenţionale, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indicii calificativi ai elementelor constitutive ale contravenţiei – în raport cu materialele cauzei contravenţionale examinate în cadrul şedinţei de judecată şi afirmaţiile participanţilor la proces, instanţa de judecată conchide că, argumentele conţinute în contestaţie sunt neîntemeiate.

Instanţa de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, instanţa de judecată conchide că, vinovăţia lui Chiriac Ion a fost dovedită incontestabil.

În raport cu normele legale sus enunţate şi cu situaţia faptică reţinută, potrivit materialelor prezentate, instanţa va respinge contestaţia depusă de petiţionarul Chiriac Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 038900 şi deciziei agentului constatator din 30 iulie 2023 în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, ori ultimul nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente care ar demonstra că actul contestat ar fi unul ilegal sau contrar legii.

5. În temeiul art. 448, 460-462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către contravenientul Chiriac Ion, a.n. *****, IDNP*****, cu viza de reşedinţă în r*****, domiciliat în raionul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 038900 şi deciziei agentului constatator din 30 iulie 2023 în baza art. 231 alin. (2) Cod contravenţional, ca nefondată.

Copia hotărârii se remite părţilor pentru informare.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile de la data pronunţării, sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de judecare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Cuşcă**
Liliana