Dosarul nr. 4-2083/2023

4-23082063-12-4-08062023

H O T Ă R Â R E

în numele Legii

19 aprilie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)

Instanţa compusă din:

Preşedinte de şedinţă, Judecător Lilia Lupaşco

Grefier Lilia Scripnic, Mihai Fomenco

În lipsa:

Agentului constatator *(executor judecătoresc)* Iacob Miron

Contravenientului Nicolae Chiriac

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională pe învinuirea cet. Chiriac Nicolae, ***** IDNP 2002003054725, domiciliat în *****, în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, instanţa –

c o n s t a t ă:

La data de 07 iunie 2023, în procedura Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravenţional pe învinuirea cet. Chiriac Nicolae în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Potrivit procesului-verbal nr. 010-1565r/22 din 16.01.2023, încheiat de către executorul judecătoresc Iacob Miron, Chiriac Nicolae nu execută intenţionat documentul executoriu nr. 2-9491/2019 din 03.06.2020 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind încasarea de la Chiriac Nicolae a datoriei în sumă totală de 7050 lei în beneficiul Cristinei Tipa. Astfel, cet. Chiriac Nicolae a comis contravenţia prevăzută de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

În şedinţă de judecată, agentul constatator – executorul judecătoresc Iacob Miron, nu s-a prezentat, deşi a fost citat legal despre data, ora şi locul examinării cauzei, fapt confirmat prin avizul de recepţie *(f.d. 47)* şi a comunicat motivele neprezentării, astfel, cu trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În şedinţă de judecată, contravenientul Chiriac Nicolae, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul – verbal, nu s-a prezentat şi nu a înştiinţat instanţa despre imposibilitatea de a se prezenta, fapt pentru care în temeiul art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, instanţa de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În context, instanţa consideră pertinentă jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanţă şi de a se apăra (*cauza Poitrimol împotriva Franţei, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31*), or atitudinea reclamanţilor ar echivala cu o renunţare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

Prin urmare, instanţa de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanţilor la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar atât agentul constatator, cât şi făptuitorul nu s-au prezentat în instanţa de judecată, din motive necunoscute.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată, conchide că dincolo de orice dubiu rezonabil în acţiunile lui Chiriac Nicolae sunt prezente semnele constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

La fel, conform art. 421 din Codul contravenţional, contravenţiile menţionate la art. 318 şi 319 se constată de executorul judecătoresc, care este în drept să constate contravenţii şi să încheie procese verbale doar în circumscripţia camerei teritoriale a executorilor judecătoreşti în care îşi are sediul biroul său, iar procesele verbale cu privire la contravenţii se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 458 alin.(1) Cod Contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravenţional, instanţa de judecată evidenţiază că sancţiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetăţenilor în vederea realizării scopului preventiv şi represiv al sancţiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din legea citată, arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale, ceea ce conferă faptei natura penală.

Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce priveşte dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului *(a se vedea Ziliberberg împotriva Moldovei, § 35, din 01 februarie 2005; Angel împotriva României, § 52, din 04 octombrie 2007 sau Ozturk împotriva Germaniei din 21 februarie 1994).* Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, făptuitorul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

În asemenea situaţie, întru respectarea garanţiilor sus indicate, instanţa de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului verbal nr. 010-1565r/22 din 16.01.2023, încheiat de către agentul constatator Iacob Miron.

Sub aspectul legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât şi din oficiu de către instanţă întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional.

Legea contravenţională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma *„ad validitatem”,* cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit, iar în acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Aşadar, instanţa de judecată reţine că, procesul verbal a fost întocmit şi perfectat în absenţa făptuitorului, cu specificarea drepturilor şi obligaţiilor ale prevăzute de art. 384, 387 şi 448 din Codul contravenţional, precum şi decizia de remitere pentru examinare conform competenţei, cu informarea ulterioară.

La fel, este consemnat dreptul de a-şi invita un apărător, de a solicita un interpret sau de a-şi prezenta obiecţii şi probe suplimentare, neutilizat de făptuitor în condiţiile neprezentării sale la momentul întocmirii procesului verbal cu privire la contravenţie. Subsecvent, din cercetarea actului menţionat, instanţa constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de remitere a cauzei este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conţinutul actului fapta contravenţională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale şi să prevadă, în mod rezonabil, în funcţie de circumstanţele cauzei, consecinţele acestei

conduite, argument prin care instanţa nu a constatat incertitudini la descrierea faptei şi persoanei.

De asemenea, instanţa concretizează că procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 010-1565r/22 din 16.01.2023, încheiat de către agentul constatator – executorul judecătoresc Iacob Miron este întocmit în lipsa făptuitorului, cu contrasemnarea de către un martor în condiţiile art. 388 alin. (8) Cod contravenţional.

În acelaşi context, instanţa reiterează că procesul verbal cu privire la contravenţie, în sensul art. 442 Cod Contravenţional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenţie este necesar de a fi descrisă fapta, în aşa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

În aceste condiţii, instanţa consideră că a fost respectat integral art. 443 din Codul contravenţional la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenţie cu nr. 010-1565r/22 din 16.01.2023, încheiat de către agentul constatator, executorul judecătoresc Iacob Miron, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu, iar în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului prezentat în instanţă nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită legal în favoarea sa.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal şi în aspectul substanţial al cauzei, instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (*cauza Bosoni împotriva Franţei, hotărârea din 7 septembrie 1999*).

În lumina celor relatate supra, persoana învinuită are dreptul la un proces echitabil, conform art. 374 – 382 al Codului contravenţional, în cadrul căruia să utilizeze orice mijloc de probă şi să invoce orice argumente pentru dovedirea împrejurării că situaţia de fapt din procesul verbal cu privire la contravenţie nu corespunde modului de desfăşurare a evenimentelor, iar sarcina instanţei de judecată este de a respecta limita proporţionalităţii între scopul urmărit de autorităţile statului de a nu rămâne nesancţionate acţiunile antisociale prin impunerea unor condiţii imposibil de îndeplinit şi respectarea dreptului la apărare al persoanei sancţionate contravenţional.

În aceste condiţii, instanţa conchide că în rezultatul constatării respectării prevederilor art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravenţional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat

dreptul de a obiecta şi de a prezenta probe în apărarea sa, Chiriac Nicolae nu şi-a exercitat acest drept, tratând cu indiferenţă acest caz, iar procedura a fost constatată de instanţă ca fiind corectă şi legală.

În raport cu cele enunţate, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul procesului verbal cu privire la contravenţie.

La fel, instanţa reţine că legiuitorul, în art. 442 alin. (1) din Codul contravenţional, a definit procesul verbal cu privire la contravenţie, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar subsecvent, a fost legiferat şi faptul că, procesul verbal cu privire la contravenţie se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) ale Codului contravenţional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenţie cu nr. 010-1565r/22 din 16.01.2023, face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia de fapt stabilită de către agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe lângă aceasta, instanţa apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenţie nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, iar mai mult ca atât, la examinarea cauzei, făptuitorul nu a invocat şi instanţa nu a stabilit că datele inserate de agentul constatator în actul atacat ar fi fost obţinute prin ilegalităţile enumerate expres în art. 425 alin. (6) al Codului contravenţional.

În această ordine de idei, instanţa remarcă că făptuitorul Chiriac Nicolae a fost învinuit de comiterea contravenţiilor prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, potrivit căruia, constituie contravenţie neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanţei de judecată.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată în procesul – verbal de contravenţie, în argumentarea acesteia, agentul constatator a mai prezentat următoarele probe, care au fost cercetate nemijlocit în şedinţă de judecată şi anume: procesul verbal cu privire la contravenţie din 16.01.2023 *(f.d.3);*

- titlul executoriu în dosarul civil nr. 2-9494/2019 emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind determinarea modului de folosinţă a apartamentului nr. 12 din ***** mun. Chişinău, obligarea debitorului Chiriac Nicolae să înlăture obstacolele în folosinţa apartamentului nr. 12 din ***** mun. Chişinău cu transmiterea cheilor de la apartamentul creditorului Tipa Cristina şi încasarea de la Chiriac Nicolae a datoriei în sumă de 7050 lei în beneficiul Cristinei Tipa. (*f.d.5);*

- încheiere privind intentarea procedurii de executare nr. 010-2037/20 din 12.11.2020 *(f.d.9);*

- extras din baza de date a Departamentului Cadastru, potrivit căruia Chiriac Nicolae deţine ½ cotă parte din imobilul situat în ***** *(f.d.10);*

- citaţie remisă în adresa lui Chiriac Nicolae, care nu a fost recepţionată, fiind returnată cu menţiunea „Nereclamat” *(f.d.12-13, 17, 20)*

- declaraţia cet. Chiriac Nicolae (f.d.14);

- încheierea nr. 010-2037/30 din 09.02.2021 privind executarea silită a documentului executoriu nr. 2-9491/2019 din 03.06.2020 emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind obligarea debitorului Chiriac Nicolae să înlăture obstacolele în folosinţa apartamentului nr. 12 din ***** mun. Chişinău cu transmiterea cheilor de la apartamentul creditorului Tipa Cristina şi încasarea de la Chiriac Nicolae a datoriei în sumă de 7050 lei în beneficiul Cristinei Tipa *(f.d.16,18, 21)*

- proces-verbal nr. 010-1815r/21 din 17.06.2021, prin care s-a constatat lipsa la domiciliu a debitorului Chiriac Nicolae, fiind contactat telefonic a anunţaţ că se află la medic, iar ulterior nu a mai răspuns, motiv pentru care s-a purces la executarea silită confirm art. 152 Cod de executare *(f.d. 24)*

- recipisă din 18.06.2021, prin care Chiriac Nicolae confirmă că a recepţionat cheile de la apartamentul nr. 12 din str. L. Deleanu 4 (f.d.26)

- cerere privind încasarea cheltuielilor de executare depusă de Efratova Ecaterina în interesele Cristinei Tipa *(f.d. 27)*

- încheiere privind calcularea cheltuielilor de executare nr. 010-1815r/21 din 18.06.2021 *(f.d. 28)*

- încheiere privind executarea silită nr. 010-1815r/21 din 08.10.2021 a documentului executoriu nr. 2-9491/2019 din 03.06.2020 emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind obligarea debitorului Chiriac Nicolae să înlăture obstacolele în folosinţa apartamentului nr. 12 din ***** mun. Chişinău cu transmiterea cheilor de la apartamentul creditorului Tipa Cristina şi încasarea de la Chiriac Nicolae a datoriei în sumă de 7050 lei în beneficiul Cristinei Tipa şi încasarea cheltuielile de executare , prin care s-a stabilit data de 28.10.2021 ora 13:00-18:00 pentru executare *(f.d.34)*

- proces-verbal de constatare a faptului din 28.10.2021, potrivit căruia debitorul Chiriac Nicolae, în momentul apropierii executorului judecătoresc de blocul locativ a ieşit în grabă şi a ignorat cerinţele executorului judecătoresc de a discuta, fiindu-i lăsate în uşă şi cutie poştală încheierea repetată de executare silită stabilită pentru 17.11.2021 *(f.d. 35)*

- încheiere privind executarea silită nr. 010-1815r/21 din 28.10.2021, prin care s-a stabilit data de 28.10.2021 ora 13:00-18:00 pentru executare *(f.d.37)*

- proces-verbal de constatare a faptului din 17.11.2021, potrivit căruia debitorul Chiriac Nicolae, nu se afla la domiciliu *(f.d. 38)*

- citaţie pe numele lui Chiriac Nicolae (f.d. 41)

Din probele administrate şi reţinute supra, instanţa de judecată a stabilit că, în privinţa lui Chiriac Nicolae a fost eliberat documentul executoriu emis de către Judecătoria Chişinău, sediul Centru privind determinarea modului de folosinţă a apartamentului nr. 12 din ***** mun. Chişinău, obligarea debitorului Chiriac Nicolae să înlăture obstacolele în folosinţa apartamentului nr. 12 din ***** mun. Chişinău cu transmiterea cheilor de la apartamentul creditorului Tipa Cristina şi încasarea de la Chiriac Nicolae a datoriei în sumă de 7050 lei în beneficiul Cristinei Tipa *(f.d. 5).*

Prin încheierea cu nr. 010-2037/20 din 12.11.2020, emisă de executorul judecătoresc Iacob Miron a fost intentată procedura de executare a documentului executoriu nr. 2-9491/2019 din 03.06.2020 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, şi s-a propus debitorului Chiriac Nicolae executarea benevolă a documentului executoriu în termen de 15 zile şi a fost invitat la sediul executorului judecătoresc pentru a se comunica drepturile şi obligaţiile, precum şi modalitatea de executare, inclusiv în mod repetat de multiple ori, până la constatarea contravenţiei incriminate de agentul constatator, ce se confirmă prin citaţiile expediate (*f.d. 9).*

De asemenea, prin acţiunile de executare silită întreprinsă de executorul judecătoresc a fost executat parţial documentul executoriu în partea înlăturării obstacolelor, însă debitorul nu a executat obligaţia de plată a datoriei creditorului şi a cheltuielilor de executare şi nu a acţionat în nici un mod pentru a încerca executarea actului judecătoresc definitiv.

În rezultat, instanţa are certitudine că executorul judecătoresc a efectuat toate acţiunile privind urmărirea debitorului, citarea acestuia şi a executat în mod diligent obligaţiile sale, fără atentarea la drepturile şi obligaţiilor părţilor, iar făptuitorul nu a manifestat în nici un fel o bună-credinţă în vederea încercării cel puţin a executării hotărârii judecătoreşti, în perioada de timp de la 12.11.2020 până la 16.01.2023 sau cel mult să reacţioneze la solicitările executorului judecătoresc.

La fel, instanţa notează că acţiunile executorului judecătoresc au fost notificate debitorului în mod legal, autentic prin metodă scrisă, fiind întreprinse măsuri de executare silită, ieşiri la faţa locului, ce denotă că Chiriac Nicolae cunoaşte despre iniţierea procedurii de executare silită, despre existenţa unui document executoriu emis de instanţa de judecată, în temeiul unei hotărâri judecătoreşti şi suma necesară fiind accesibilă pentru a fi stinsă,

inclusiv în părţi, manifestând o vădită intenţie de a realiza latura obiectivă a contravenţiei incriminate, adică din data iniţierii unei proceduri de executare până la constatarea contravenţiei de către agentul constatator, a trecut o perioadă de timp semnificativ mare, raportată la condiţiile cerute prin hotărârea instanţei de judecată şi la cuantumul valorii creanţei, care erau susceptibile de onorat din partea făptuitorului, tratând astfel cu indiferenţă şi cu sineîncredere atât notificările privind intentarea procedurii de executare şi somaţiile executorului judecătoresc, cât şi o hotărâre judecătorească definitivă, susceptibilă pentru executare.

Prin urmare, reieşind din circumstanţele stabilite, instanţa de judecată a constatat că, făptuitorul Chiriac Nicolae intenţionat nu execută şi se eschivează de la executarea hotărârii judecătoreşti nr. 2-9491/2019 din 03.06.2020 emis de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, iar procesul verbal cu privire la contravenţie, a fost încheiat temeinic.

În acest sens, făptuitorul a înţeles esenţa acuzării aduse acestuia şi despre faptul încheierii procesului verbal cu privire la contravenţie pe semnele contravenţiei art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost informat despre examinarea cauzei în faţa instanţei, însă nu şi-a manifestat interesul în soluţionarea propriei acuzaţii, iar instanţei de judecată nu i-au fost prezentate alte dovezi, care ar atesta imposibilitatea reală şi neintenţionată a executării de către debitor a documentului executoriu.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, în cazul în care debitorul cunoaşte despre necesitatea executării documentului executoriu, ultimul cu bună credinţă urmează să întreprindă măsuri sau acţiuni pentru executarea acestuia.

În acelaşi context, instanţa de judecată reţine că, Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa asupra aspectului obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal, garantat de articolul 6 alin. (1) din Convenţie, ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi, iar executarea unei hotărâri, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din "proces" în sensul articolului 6" (*a se vedea SC Ruxaudra Trading contra României sau Hornsby contra Greciei*).

În acest mod, statele au obligaţia pozitivă de a pune în aplicare un sistem eficient, atât în practică, cât şi în drept, care să asigure executarea hotărârilor definitive între persoanele de drept privat (*Fouklev împotriva Ucrainei, par. 84*) şi prin urmare, poate fi angajată responsabilitatea statului în cazul în care autorităţile publice implicate în procedurile de executare nu dau dovada de diligenţa cuvenită sau, mai mult, împiedică executarea hotărârii (*Fouklev împotriva Ucrainei, par. 67),* iar respectiv, măsurile adoptate de autorităţile naţionale în vederea executării trebuie să fie adecvate şi suficiente pentru a asigura

executarea (Ruianu împotriva României, par. 66 – ţinând seama de obligaţiile ce le revin în calitate de depozitari ai forţei publice în materie de executare (par. 72-73), motiv pentru care, în accepţiunea instanţei, răspunderea contravenţională reprezintă o metodă legală a statului de a asigura respectarea dreptului oricărui justiţiabil de a beneficia de efectele unei hotărâri judecătoreşti definitive într-un termen rezonabil.

În continuare, cu referire la obiectul juridic special al contravenţiei prevăzute la art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, în varianta imputată lui Chiriac Nicolae, îl formează relaţiile sociale cu privire la prevenirea neexecutării intenţionate a unei hotărâri judecătoreşti.

În speţă, instanţa de judecată apreciază că Chiriac Nicolae a atentat la relaţiile sociale cu privire la implementarea şi executarea actelor oficiale ale instanţelor judiciare din domeniul civil, prin faptul că nu a executat dispoziţiile expuse în hotărârea emisă de Judecătoria Chişinău, sediul Centru, la 03.06.2020, în cadrul cauzei nr. 2-9491/2019, definitivă şi executorie de la 06.07.2020, care a fost comunicată făptuitorului în contextul procedurii de executare.

Latura obiectivă a contravenţiei în varianta imputată lui Chiriac Nicolae se caracterizează prin fapta prejudiciabilă exprimată prin inacţiunea de neexecutarea dispoziţiilor stabilite prin hotărârea emisă Judecătoria Chişinău, sediul Centru, la 03.06.2020, în cadrul cauzei nr. 2-9491/2019 şi eschivarea de la executarea acesteia, prin refuzul tacit de a se prezenta în faţa executorului judecătoresc sau de a restitui în fapt creanţa acumulată.

Astfel, instanţa a constatat în inacţiunile inculpatului fapta contravenţională comisă în modalitatea neexecutării intenţionate a dispoziţiilor unei hotărâri judecătoreşti, exprimată printr-un refuz expres de a se conforma acestor dispoziţii şi printr-o desconsiderare tacită a acestui act emis de o instanţă de judecată, or acesta s-a eschivat şi la onorarea parţială a actului dat.

Totodată, contravenţia prevăzută la art. 318 din Codul contravenţional este una formală, care se consideră consumată din momentul constatării faptei de către agentul constatator, prin ce se întregeşte latura obiectivă a componenţei de contravenţie.

Cu referire la latura subiectivă se remarcă că contravenţia incriminată este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul probelor administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei de către făptuitorul Chiriac Nicolae, după cum instanţa a constatat anterior.

De asemenea, instanţa explică motivul contravenţiei printr-o recalcitranţă şi/sau indolenţă faţă de imperativitatea legii şi a puterii actului judecătoresc în particular, ori

făptuitorul exprimă în acest mod sentimente de orgoliu, aroganţă şi indiferenţă faţă de aceste obligaţii stabilite în hotărârea judecătorească.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al contravenţiei, prin prisma art. 16 alin. (1) din Codul contravenţional, instanţa statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii faptei a atins vârsta de 18 ani, iar la caz, făptuitorul a fost identificat, fiind născut la 21.08.1952 şi astfel întruneşte semnele subiectului contravenţiei incriminate.

De asemenea, contravenţia nu prevede un subiect special, însă reieşind din câmpul de aplicabilitate al laturii obiective, instanţa relevă că poate fi atras la răspundere doar persoana nominalizată în dispozitivul hotărârii şi obligată spre executare, care în speţă este reprezentată de făptuitorul Chiriac Nicolae.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar făptuitorului Chiriac Nicolae i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal cu privire la contravenţie, fiind citat legal cu data, ora şi locul şedinţei de judecată, dar care a opinat spre a nu se prezenta şi denotă că la caz, nu s-a reuşit combaterea prezumţiei de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură procesul verbal cu privire la contravenţie şi învinuirea adusă în drept, conform elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute în art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru ce Chiriac Nicolae va fi recunoscut vinovat.

În continuare instanţa de judecată reţine că, de la data săvârşirii faptei ***16 ianuarie 2023*** până la data examinării cauzei a trecut mai mult de un an, situaţie care se încadrează în condiţiile art. 30 alin. (1) din Codul contravenţional, expirând termenul de tragere la răspundere contravenţională.

Acest fapt derivă din prevederile art. 30 alin. (1) şi (2) din Codul contravenţional, potrivit cărora prescripţia înlătură răspunderea contravenţională.

Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an.

Conform prevederilor art. 461 din Codul contravenţional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute la articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează, dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute la art. 3 alin. (3), art. 4 alin. (3) şi articolele 20-31.

Prin urmare, va fi încetat procesul-verbal cu privire la contravenţie pr. de ex. nr.010-1565r/22 din 16.01.2023, întocmit de agentul constatator executorul judecătoresc Iacob Miron, în baza art. 318 alin.(1) Cod contravenţional, în privinţa cet. Chiriac Nicolae, din motivul intervenirii prescripţiei răspunderii contravenţionale.

Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 30, art. 441 al. 1 lit. b), art. 460 – 462 Cod contravenţional instanţa de judecată

H O T Ă R Ă Ş T E:

Chiriac Nicolae se recunoaşte vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin. (1) din Codul contravenţional.

Se încetează procesul contravenţional intentat în privinţa cet. ***Chiriac Nicolae***, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 318 alin.(1) Cod Contravenţional al RM, din motivul intervenirii prescripţiei de tragere la răspundere contravenţională.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,

Judecător Lilia Lupaşco

Președintele ședinței: Lilia Lupaşco