C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-6519/25 Judecătoria Orhei sediul Central
4-25144372-03-4r-22122025 Judecător Iurie Movilă

D E C I Z I E
în numele Legii

11 martie 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În componența sa:
Preşedintele completului, judecător: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Dariev Boris declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 24.11.2025, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a lui **Hariton Ion** în comiterea contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La 24.09.2025, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Orhei, Cornea Marin a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 417560, prin care a constatat că Hariton Ion în perioada 15 august 2024- 30 noiembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină ruble rusești prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară „PSB Bank”, situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral la alegerile din 2024, astfel ignorând prevederile din Codul electoral.

Prin decizia înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție, Hariton Ion a fost sancționat în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalentul a 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie și decizia de sancţionare, avocatul Dariev Boris, în interesele contravenientului Hariton Ion a depus contestație.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei sediul Central din 24.11.2025 contestația a fost respinsă, cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 417560 și deciziei de sancționare din 24 septembrie 2025.

La 05.12.2025 hotărârea instanței de fond a fost contestată cu recurs în termen, de către avocatul Dariev Boris în interesele lui Hariton Ion, prin care a solicitat casarea hotărârii din 24.11.2025 prin care a fost respinsă contestația, cu încetarea procesului contravențional în legătură cu lipsa faptului contravenției/declararea nulității acestuia în temeiul art. 445 Cod Contravențional.

În motivarea recursului se invocă, că hotărârea instanței de fond este neîntemeiată, întrucât probele care au stat la baza sancționării sunt inadmisibile, neconcludente și au fost obținute cu încălcarea normelor legale. Acesta susține că înscrisurile utilizate de agentul constatator provin din cauza penală nr. 2023970322, fiind destinate exclusiv acelei proceduri, fără autorizarea prevăzută de art. 136 alin.(7) și art. 301 CPP pentru folosirea lor în cauza contravențională, motiv pentru care nu pot fi valorificate în temeiul art. 425 Cod contravențional.

Recurentul arată că procesul-verbal contravențional nu conține descrierea concretă a faptei, lipsind indicarea datei certe, a modului de comitere, a circumstanțelor relevante și a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional. Se menționează că nu există nicio probă care să demonstreze pretinderea, acceptarea sau primirea unor mijloace bănești în scop electoral, iar mențiunile privind recepționarea unor SMS-uri sau utilizarea aplicației PSB nu au fundament probator, nefiind însoțite de acte de ridicare, expertizare sau confirmare a sursei datelor. Recurentul semnalează că instanța de fond a valorificat mecanic informațiile depuse de agentul constatator, fără a le analiza sub aspectul legalității, pertinenței și veridicității, încălcând astfel principiile egalității armelor, prezumției de nevinovăție și dreptului la un proces echitabil, garantate de art. 21 Constituție, art. 5 și art. 375 Cod contravențional și art. 6 CEDO.

Mai susține recurentul că sancționarea este nelegală și sub aspectul aplicării legii în timp, întrucât norma contravențională prevăzută de art. 47^1 Cod contravențional a intrat în vigoare la 15.08.2024, iar procesul-verbal nu indică data exactă a pretinsei fapte, menționând doar o perioadă, ceea ce contravine art.3 Cod contravențional și atrage nulitatea actului în temeiul art. 445 Cod contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.

După stabilirea cauzei pentru examinare la 11.03.2026, părțile au fost informate despre termenul fixat și despre dreptul lor de a prezenta o referință. Referințe nu au parvenit la caz.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră, că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat cu menținerea hotărârii contestate, soluție care este adoptată în corespundere cu

prevederile art.473 alin.(1) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una din următoarele decizii: ...respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul: ...este nefondat*.

Hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, și numai în temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Hotărârea judecătorească din 24.11.2025 cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 Cod contravențional.

Reieșind din materialele cauzei, instanța de fond corect a respins contestația lui Hariton Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06 417560 din 24.09.2025 și a deciziei agentului constatator întocmite în temeiul art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

La caz, Colegiul indică că vina contravenientului se probează prin materialele cauzei cercetate în ședința de judecată. În susținerea fermității hotărârii instanței de judecată, instanța de recurs conchide că, fapta prejudiciabilă comisă de către Hariton Ion se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice, din care se atestă faptul că, contravenienta a comis încălcarea prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Pe acest segment, Colegiul penal reține că s-a expus și Curtea Constituțională unde potrivit pct.310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

În măsura în care contravenția reglementată de art.47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția.

În asemenea circumstanțe, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele şi just a ajuns la concluzia în ceea ce privește

vinovăția contravenientului Hariton Ion în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond, verificate de către instanța de recurs, iar Hariton Ion nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, de aceea faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

În altă ordine de idei, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție Colegiul penal evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, precum și criteriile care au stat la individualizarea pedepsei, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (*Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania*).

Privind argumentele din recurs despre lipsa în acțiunile lui Hariton Ion a elementelor constitutive ale contravenției incriminate, Colegiul penal ține a menționa faptul că anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Prin urmare, Colegiul penal susține poziția primei instanțe referitor la faptul că, din probatoriul cumulat este demonstrat că, Hariton Ion se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM a companiei „Orange” cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB și recepționate 5 mesaje de intrare în perioada 25.09.2024-04.10.2024 (f.d. 50), iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, prin urmare fiind demonstrat pretinderea la bunuri, servicii, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

De rând cu acesta, Colegiul penal nu poate accepta argumentul privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator obținute în

urma efectuării măsurilor speciale de investigații, or aceste date au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței contravenientei, astfel prin prisma datelor colectate de la operatorul de telefonie mobilă prin măsurile speciale de investigație s-a demonstrat în mod incontestabil implicarea contravenientului în cadrul unor activitățiii ilegale care în esență subminează procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Subsecvent, instanța de recurs ține a trece în revistă că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator obținute în cadrul măsurilor speciale de investigație nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Hariton Ion, or tocmai rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în constatarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal menționează că în rezultatul acțiunilor de urmărire penală desfășurate în cauza penală nr. 2023970322 de către Procuratura Anticorupție pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin. (3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai RM, care a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Hariton Ion.

În atare circumstanțe, se relevă pertinența și admisibilitatea probelor acumulate, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, acestea au constituit un început de probă *(prima facie case)*, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Subsecvent, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, or, Hariton Ion i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă, în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă celei din urmă, Colegiul conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea

recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță.

Instanța de recurs consideră argumentele avocatului ca fiind nefondate, nerelevante și neprobate, or instanța de fond a reținut corect că acțiunea contravenientului a întrunit elementele pretinderii în sensul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar sancțiunea aplicată a fost corect individulizată în dependență de persoana contravenientei, lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, fiind stabilită la limita minimă de 500 u.c. prevăzută de norma contravențională incriminată.

Totodată la examinarea recursului nu au fost constatate careva circumstanțe excepționale, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului la săvârșirea infracțiunii, de personalitatea acesteia, de comportarea în timpul și după consumarea contravenției, care să micșoreze esențial gravitatea faptei și consecințele ei, de aceea temeiuri de aplicarea a unei sancțiuni mai blînde, sub limita prevăzută de lege, nu sunt.

În concluzie Colegiul penal notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale.

Astfel, reieșind din cele menționate, Colegiul penal consideră necesar de a respinge ca nefondat recursul declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 24.11.2025 și de a o menține fără modificări.

În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E:

Recursul avocatului Dariev Boris, declarat în interesul contravenientului Hariton Ion, împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei sediul Central din 24.11.2025, pronunțată în cauza contravențională de acuzare a acestuia în baza art.47[1] alin.(1) CCo, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: