Dosarul nr.1-132/2024
Nr. PIGD 1-24131611-38-1-19112024
nr. proced. penală 2024350224

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

18 martie 2025 orașul Telenești

Judecătoria Orhei, sediul ***** Republica Moldova
Instanța de judecată în componență:
Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe Popa
Grefier Poperecinîi Ghenadie-
Liliana Levițchi
Cu participarea:
Acuzatorului de stat Petru Zmuncilă
Apărătorul Ion Luchian

a judecat în şedinţa de judecată publică, cauza penală de învinuire a lui:

***** născut la*****originar și domiciliat în satul ***** raionul ***** studii medii, căsătorit, supus militar, persoane aflate la întreţinere nu are, neangajat în câmpul muncii, cetățean al Republicii Moldova, anterior nu a fost cercetat penal,

sub aspectul săvârșirii infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(5) Cod penal, individualizată pe semnele, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrație de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l și care nu deține permis de conducere;

Procedura de citare legală a fost executată;

acuzatorul de stat, procurorul Petru Zmuncilă, a solicitat ca, inculpatul ***** *****, să fie recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(5) din Codul penal, și cu aplicarea prevederilor art. 80[1] din CP, ai stabili pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 2 250 u.c., ceea ce

constituie suma de 112 500 lei. Corpul delict – suport de memorie de tip CD, de lăsat anexat la prezenta cauză penală.

apărătorul inculpatului ***** *****, avocatul Ion Luchian, a menționat că, este de acord cu calificarea infracțiunii, vina inculpatul a recunoscut-o pe deplin în cadrul urmăririi penale și în ședința de judecată, și, din considerentul că, inculpatul nu are o situație materială nu chiar bună, a solicitat, aplicarea unei sancțiuni mai blânde conform art. 90 CP;

inculpatul ***** *****, vina în comiterea infracțiunii a recunoscut, se căiește pentru faptele comise, solicită o pedeapsa mai blândă. A precizat că amenda nu are de unde să achite;

Termenul judecării cauzei: 13 ianuarie 2025 – 18 martie 2025.

În baza lucrărilor și pieselor cauzei penale, precum și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,

C O N S T A T Ă

Fapta prejudiciabilă.

***** *****, ignorând respectarea prevederilor Regulamentului Circulației Rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009 și anume pct.10 subpct. 2) lit.a) care stipulează, că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus; pct.14 lit. a) conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere, la data de 16 octombrie 2024, în jurul orei 12:30, conducând minitractorul neînmatriculat de modelul „Mitubishi MP 16 D”, fără a deține permis de conducere a mijloace de transport, pe una din străzi din localitatea Budăi raionul ***** a fost stopat de către angajații al Inspectoratului de poliție ***** pentru verificarea actelor.

Fiind suspectat de consumul de alcool a fost condus la Spitalul raional Telenești și supus testării alcooscopice cu folosirea mijloacelor tehnice „Drager

Alcotest”, astfel potrivit procesului verbal nr.63, din 16.10.2024, al examinării medicale de constatare a faptului de consemnare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei, la ***** ***** s-a stabilit o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.88 mg/1, ceea ce potrivit art. 134^{12} din Codul penal, se consideră *starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenita în urma consumului de alcool.*

Procedura de examinare.

În ședință de judecată, inculpatul ***** *****, a depus cerere solicitând examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, argumentând că recunoaște fapta indicată în rechizitoriu și nu solicită administrare de noi probe.

În conformitate cu art.364^{1} Cod de procedură penală, instanța a dispus judecarea cauzei privindu-l pe ***** ***** pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpatul ***** *****, audiat potrivit regulilor de audiere a martorului, în ședința de judecată a declarat că, la data de 16.10.2024 a consumat alcool iar apoi având necesitate de a merge la stația de alimentare, s-a urcat la volanul mini tractorului de model Mitsubisi. Pe drum spre casă a fost stopat de către colaboratorii poliției. Apoi a plecat la spital, unde i-au post preluate probe rezultatul fiind de 0,88 mg/l. A explicat instanței că, recunoaște fapta și sincer se căiește de cele comise. Referitor la pedeapsă a menționat că, nu are posibilitate să achite amenda deoarece nu deține surse.

Aprecierea probelor şi încadrarea juridică.

Vinovăția inculpatului ***** ***** în comiterea faptei infracționale de conducerea mijlocului de transport cu depășirea limitelor de alcool admisibile, fapta săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere a mijloacelor de transport, se confirmă prin probele admise și cercetate în ședința de judecată, administrate în faza de urmărire penală, după cum urmează:

-declarațiile martorului Popa Ion, audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la 16.10 2024 era implicat la serviciul la Inspectoratul de poliție Telenești conform graficului de serviciu 08:00- 17:00, împreună cu colegul de serviciu Dînga Adrian și Furculița Adrian. Ultimul se afla la volanul automobilului de serviciu. împreună patrulau localitatea Budăi raionul Telenești pentru prevenirea și combaterea fenomenului de conducere a

mijloacelor de transport în stare de ebrietate, întru-cît este în desfășurare operațiunea ’’Motociclistul” cît și alte încălcări. Astfel, în timp ce se deplasau pe traseul central de ocolire a satului Budăi raionul ***** dinspre stația Peco, din marginea satului Budăi raionul Telenești spre sat se deplasa un minitractor de culoare roșie condus de o persoană de sex masculin. Motivul legal al stopării acestuia a fost faptul că pe caroseria minitractorului nu se observau plăcuțele de înmatriculare. Din acest motiv colegul Furculița Adrian a inclus semnalul luminescent și sonor, somând conducătorul minitractorului să stopeze ceia ce ultimul a și făcut. După ce l-au stopat, în urma controlului a stabilit că conducătorul tractorului nu deținea asupra sa nici un act de identitate, dar din discuție acesta i-a comunicat că se numește ***** ***** ***** a.n. 1971. La fel l-a întrebat dacă deține permis de conducere, la ce ***** ***** a comunicat că deține permis de conducere de tip vechi, dar care se află la domiciliu. în timpul discuției cu conducătorul a simțit de la el miros puternic de alcool din cavitatea bucală și după aspectul fizic prezenta suspiciuni că se afla în stare de ebrietate. întrebându-1 dacă a consumat băuturi alcoolice, ***** ***** a recunoscut că pe timpul zilei de 16.10.2024 a servit alcool. Dispune de dreptul de a testa la alcoolemie cu mijloacele tehnice „Drager”, însă la data respectivă aparatul etilotest se afla la verificare metrologică. Din acest motiv, conducătorul ***** ***** a fost însoțit la Spitalul raional ***** unde de către medicul Serghei Oală a fost efectuată testarea cu aparatul Drager 6810. în urma testului alcooloscopic la cet. ***** ***** s-a stabilit o concentrație de alcool în mărime de 0,88 mg/1, ceea ce se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat, cu rezultatul testului acesta a fost de acord. în continuare i s-a comunicat conducătorului auto că poate să conteste rezultatul testării prin prelevarea de probe biologice, întocmindu-i-se o îndreptare la instituția medicală de examinare la starea de ebrietate, în acest fapt. D-lui a refuzat examinarea medicală de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, confirmând refuzul său prin semnătură. Mijlocul de transport i-a fost lăsat la domiciliu fiului acestuia. Fiind stabilit în acțiunile lui ***** ***** semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal, deoarece acesta a prezentat o copie echivalentă a certificatului de tractorist mecanic dar de tip sovietic care îi dă dreptul de a conduce tractoare, materialele acumulate s-au remis spre examinare în ordinea art. 274 CPP a R. Moldova (f.d. 15);

-declarațiile martorului Adrian Dînga, audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la 16.10 2024 era implicat la serviciul la Inspectoratul de poliție Telenești conform graficului de serviciu 08:00-17:00: împreună cu colegul de serviciu Popa Ion și Furculița Adrian patrulau localitatea Budăi raionul Telenești pentru prevenirea și combaterea fenomenului de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate, întru-cît este în desfășurare operațiunea ’’Motociclistul” cît și alte încălcări. Motivul legal al stopării acestuia a fost faptul că pe caroseria acestuia nu se observau plăcuțele de înmatriculare. Din acest motiv colegul Furculița Adrian a inclus semnalul luminescent și sonor, somând conducătorul minitractorului să stopeze ceia ce ultimul a și făcut. După ce a fost stopat, s-au apropiat de mijlocul de transport stopat, s-au prezentat și au solicitat de la acesta actele pe mijlocul de transport condus și permis de conducere. în urma controlului, conducătorul tractorului nu deținea asupra sa nici un act de identitate, dar din discuție acesta a comunicat că se numește ***** ***** ***** a.n. 1971. La fel l-a întrebat dacă deține permis de conducere, la ce ***** ***** a comunicat că deține permis de conducere de tip vechi, dar care se află la domiciliu. In timpul discuției cu conducătorul, s-a simțit de la el miros puternic de alcool din cavitatea bucală și după aspectul fizic prezenta suspiciuni că se afla în stare de ebrietate. întrebându-1 dacă a consumat băuturi alcoolice, ***** ***** a recunoscut că pe timpul zilei de 16.10.2024 a servit alcool. în continuare de documentarea cazului s-a ocupat Popa Ion, dânsul asistând la acțiunile acestuia. Din motiv că la data respectivă aparatul etilotest se afla la verificare metrologică, conducătorul ***** ***** a fost însoțit la Spitalul raional ***** unde de către medicul Serghei Oală a fost efectuată testarea cu aparatul Drager 6810. în urma testului alcooloscopic la cet. ***** ***** s-a stabilit o concentrație de alcool în mărime de 0,88 mg/1, ceea ce se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat, cu rezultatul testului acesta a fost de acord. în continuare i s-a comunicat conducătorului auto că poate să conteste rezultatul testării prin prelevarea de probe biologice, întocmindu-i-se o îndreptare la instituția medicală de examinare la starea de ebrietate, în acest fapt. D-lui a refuzat examinarea medicală de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, confirmând refuzul său prin semnătură. Mijlocul de transport i-a fost lăsat la domiciliul fiului acestuia. Fiind stabilit în acțiunile lui ***** ***** semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 264^1 alin. (1) din Codul penal,

deoarece acesta a prezentat copia permisului de conducere a tractoarelor, materialele acumulate spre examinare în ordinea art. 274 CPP a R. Moldova. (f.d. 20);

-declarațiile martorului Furculița Adrian, audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, la 17.06.2024 se afla în serviciu grupei de reacționare operativă conform graficului de serviciu de la orele 08:00-20:00. în aceiași zi, aproximativ pe la orele 12:30, în cadrul măsurilor desfășurate pentru control, în vederea eradicării fenomenului de conducere a mijloacelor de transport în stare de ebrietate cît și alte încălcări ale RCR, la intrarea în satul Budăi a fost stopat minitractorul de culoare roșie care însă nu avea numere de înmatriculare fixate pe caroserie. Acest fapt a servit drept temei al stopării și verificării. După ce l-a stopat, s-au apropiat de mijlocul de transport, s-au prezentat și au solicitat de la acesta actele pe mijlocul de transport condus și permis de conducere. în urma controlului, conducătorul tractorului nu deținea asupra sa nici un act de identitate, dar din discuție acesta a comunicat că se numește ***** ***** ***** a.n. 1971. La fel l-a întrebat dacă deține permis de conducere, la ce ***** ***** a comunicat că deține permis de conducere de tip vechi, dar care se află la domiciliu, în timpul discuției cu conducătorul a simțit de la el miros puternic de alcool din cavitatea bucală și după aspectul fizic prezenta suspiciuni că se afla în stare de ebrietate. Întrebîndu-l dacă a consumat băuturi alcoolice, ***** ***** a recunoscut că pe timpul zilei de 16.10.2024 a servit alcool. în continuare de documentarea cazului s-a ocupat Popa Ion. Din motiv că la data respectivă aparatul etilotest aflat în dotarea serviciului patrulare a IP ***** se afla la verificare metrologică, conducătorul ***** ***** a fost însoțit la Spitalul raional ***** unde de către medicul Serghei Oală a fost efectuată testarea cu aparatul Drager 6810. în urma testului alcooloscopic la cet. ***** ***** s-a stabilit o concentrație de alcool în mărime de 0,88 mg/1, ceea ce se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat, cu rezultatul testului acesta a fost de acord. în continuare i s-a comunicat conducătorului auto că poate să conteste rezultatul testării prin prelevarea de probe biologice, întocmindu-i-se o îndreptare la instituția medicală de examinare la starea de ebrietate, în acest fapt. D-lui a refuzat examinarea medicală de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, confirmând refuzul său prin semnătură. Mijlocul de transport i-a fost lăsat la domiciliu fiului acestuia. Fiind stabilit în acțiunile lui ***** ***** semnele componenței de infracțiune prevăzute de art.

264[1] alin. (1) din Codul penal, deoarece acesta a prezentat copai permisului de conducere a tractoarelor, materialele acumulate spre examinare în ordinea art. 274 CPP a R. Moldova. (f.d. 24);

-declarațiile martorului Chicu Gheorghe, audiat la faza de urmărire penală, a declarat că, activează în calitate de inspector pentru supraveghere tehnică din cadrul ''INTEHAgro" Telenești. Referitor la permisul de conducere de tip ''udostvirenie tractorista -mașinista", prezentat de ofițerul de urmărire penală, eliberat pe numele lui ***** ***** ***** a.n. 17.06.1971 locuitor al satului Budăi raionul ***** declară că este obținut la data de 01.06.1989 cu cinci categorii "A", "B", "V", "G" și "D" echivalente alfabetului kirilic. Potrivit Gotărîrii de Guvern nr. 778 din 1995, certificatul de tractorist mecanic asemănător celui obtinut de către ***** *****, reprezintă un document oficial ce confirmă dreptul obținut de titular de a conduce pe drumurile publice tractoare indiferent dacă acest document este sau nu înregistrat în registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Conform Hotărîrii de Guvern nr. 1058 din 2002, privind crearea sistemului informațional automatizat ''Registrul de stat al conducătorilor de vehicule" este prevăzută evidența centralizată a certificatelor de tractorist mecanic eliberate de către ISST ''INTEHAgro". Conform punctului 5 din Regulamentul privind procedura de examinare pentru obținerea dreptului de a conduce vehicule , aprobat prin Hotărîrea de Guvern nr. 181 din 23 martie 2022, conducerea vehiculelor agricole pe drumurile publice este permisă doar persoanelor care dețin permis de conducere categoria "H", emis de Agenția Servicii Publice în baza documentelor necesar inclusiv a certificatului de tractorist mecanic. în concluzie comunică, că la moment în baza legislației în vigoare, ***** ***** doar în baza certificatului de tractorist mecanic pe care îl deține nu are dreptul de a conduce vehiculul agricol pe drum public și se consideră că nu deține permis de conducere obținut în sensul Hotărîrii de Guvern nr. 181 din 23.03.2022. Mai comunică, că vehiculul agricol Mitubishi MT 16 D, condus de către ***** *****, trebuie înmatriculat la ''INETHAgro" conform legii. (f.d. 28);

-Ordonanța din 28.10.2024, privind recunoașterea în calitate de mijloc material de probă a următoarelor documente: -Proces-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolic din 16.10.2024 de către ***** *****. -Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 16.10.2024 a lui ***** *****; -Procesul verbal

de examinare a vehicolului condus de ***** ***** din 16.10.2024 cu tabelul fotografic anexă. -Adeverință pentru mijlocul de transport importat din 22.11.2022. -îndreptare către IMSP a SR ***** privind prelevarea probelor biologice lui ***** ***** din 16.10.2024. (f.d. 14);

-Ordonata și conținutul procesului - verbal de ridicare, acțiune procesuală efectuată la data de 28.10.2024, potrivit căruia de la agentul superior Popa Ion, angajat al serviciului patrulare al 1P ***** a fost ridicat un CD, pe care este stocat un fișier video ce reprezintă momentul testării acloloscopice a cet.***** *****, în secția internare a spitalului raional Telenești. (f.d. 33-34);

-conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului acțiune procesuală efectuată la data de 29.10.2024, potrivit căruia a fost examinat fișierul video ce reprezintă momentul testării acloloscopice a lui ***** *****, în secția internare a spitalului raional ***** stocat pe suportul de memorie CD. (f.d. 36-37);

-Ordonanța din 29.10.24, de recunoaștere și anexare în calitate de corpuri delicte la cauza penală a suportului de memorie de tip CD, ridicat la data de 28.10.2024, de la agentul constatator Ion Popa, pe care este stocat un fișier video ce reprezintă momentul testării alcooloscopice a cet.***** *****. (f.d. 38);

Legislația pertinentă.

Art.364[1] Cod de procedură penală:

„(1) Pînă la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(2) Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decît dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului.

(3) În cadrul şedinţei preliminare sau pînă la începerea cercetării judecătoreşti, instanţa îl întreabă pe inculpat dacă solicită ca judecata să aibă loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, pe care le

cunoaşte şi asupra cărora nu are obiecţii, apoi acordă cuvîntul procurorului, părţii vătămate şi celorlalte părţi asupra cererii formulate.

(4) Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi dacă sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

(6) În caz de admitere a cererii privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentinţa se adoptă în condiţiile prevăzute de prezentul cod, cu derogările din prezentul articol.

(7) În caz de soluţionare a cauzei prin aplicarea prevederilor alin.(1), dispoziţiile art.382–398 se aplică în mod corespunzător. Partea introductivă a sentinţei conţine, pe lîngă datele expuse la art.393, menţiunea despre judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

(10) Sentinţa adoptată în condiţiile prezentului articol poate fi atacată cu recurs, invocându-se doar erorile procesuale şi măsura de pedeapsă stabilită."

Art.16 alin.(3) Cod penal, prevede că:

„infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de până la 5 ani inclusiv."

Art.80[1] Cod penal (în redacția Legii nr.136/2024, în vigoare din 07.09.2024), prevede că:

„(1) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

(2) În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracțiunile prevăzute la art.181[1]–182, 239–240, 242[1], 242[2], 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264[1], 324–335[1], 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare."

Art.264[1] alin.(5) Cod penal (în redacția Legii nr.136/2024, în vigoare din 07.09.2024), prevede că:

„conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrației de alcool în sânge ce depășește 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere ori care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport sau în privința căreia a fost anulat dreptul de a conduce mijloace de transport se pedepsește cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani".

Motivarea instanței.

Instanța de judecată cercetând probele administrate în faza de urmărire penală în coroborare cu declarațiile inculpatului ***** ***** date în ședință de judecată sub jurământ, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată constatată dovedită vinovăția inculpatului ***** ***** în comiterea infracțiunii de conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentrației de vapori de alcool în aerul expirat ce depășește 0,35 mg/l ori săvârșită de către o persoană care nu deține permis de conducere, prevăzută de art.264[1] alin.(5) Cod penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului ***** *****, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul și gradul pericolului social al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul comiterii faptei, cât și după aceasta, precum și de impactul faptei prejudiciabile asupra victimei.

Conform art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților,

cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie şă fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Conform dispozițiilor art.76 Cod penal, instanța a reținut circumstanțe atenuante în privința inculpatului ***** ***** – recunoașterea vinovăției și comiterea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave.

Circumstanțe care agravează răspunderea penală inculpatului ***** *****, instanța nu a reținut conform art.77 Cod penal.

La evidentă la medicul psihiatru și narcolog ***** ***** nu se află (f.d.48, 49).

Primăria Budăi raionul Telenești îl caracterizează pe ***** ***** pozitiv, este căsătorit, are trei copii, în societate are un comportament adecvat, încălcări pe teritoriului satului nu a admis (f.d.50).

Instanța de judecată la aplicarea pedepsei reține că conform cazierului judiciar al inculpatului ***** *****, anterior nu a fost judecat (f.d.45).

Conform cazierului contravențional, inculpatul ***** ***** nu a fost supus răspunderii contravenționale. (f.d.47).

Conform prevederilor art.16 alin.(3) Cod penal, infracțiunea incriminată inculpatului ***** ***** se atribuie la categoria celor mai puțin grave.

Aşadar, instanța de judecată consideră necesar ca ***** ***** să fie condamnat pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, reieşind din considerentele enumerate *supra*, precum şi din totalitatea probelor examinate în faza urmăririi penale şi constatate ca fiind pertinente, concludente și veridice, care în ansamblu coroborează între ele, se completează între ele, nu trezesc nici o îndoială și dovedesc cert că inculpatul ***** ***** a comis infracţiunea cu vinovăţie.

În concluzie, în cadrul examinării circumstanţelor cazului şi probatoriului administrat, a fost stabilită întrunirea tuturor elementelor infracţiunii în acţiunile lui ***** ***** şi nu au fost stabilite circumstanţe care să înlăture caracterul penal al faptei.

Instanța de judecată reține că, infracțiunea comisă de către inculpatul ***** ***** face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul securităţii circulaţiei mijloacelor de transport pe drumurile publice, care atentează la una din valorile fundamentale – securitatea circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, condiționată de neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate.

Instanța mai subliniază că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 364^1 din Codul de procedură penală coroborat cu art. 80^1 alin.(2) din Codul penal, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, beneficiază de reducerea cu 1/4 a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare, concomitent, temeiuri pentru liberarea inculpatului ***** ***** de răspundere penală conform prevederilor art. 53 din Codul penal nu au fost stabilite.

În continuare, instanţa de judecată conchide că art. 264^1 alin. (5) din Codul penal stabileşte atât la data comiterii infracțiunii, cât şi în prezent o pedeapsă cu amendă de la 2500 la 3000 de unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 5 ani.

Reieșind din cele menționate, având în vedere personalitatea inculpatului și anume la locul de trai se caracterizează pozitiv, antecedentele penale nu are, nu se află la evidența medicului narcolog sau psihiatru, totodată urmează a fi reținut că, instanța de judecată consideră necesar de ai fi aplicată inculpatului o pedeapsă mai blândă sub formă de amendă, or pedeapsa sub formă de închisoare face parte din categoria pedepselor celor mai grave și anume constă în privarea de libertate a persoanei vinovate de săvârşirea unei infracţiuni prin izolarea impusă a acesteia de mediul normal de viaţă şi plasarea ei, în baza hotărârii instanţei de judecată, pe un anumit termen, într-un penitenciar.

Respectiv, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, ținând cont de prevederile art. 364^1 din Codul de procedură penală şi a art. 80^1 alin. (2) din Codul penal o pedeapsă cu amendă în mărime de 2250 unități convenționale, ceea ce constituie suma de 112 500 lei.

Or, la stabilirea pedepsei instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol, iar conducerea acestora de către persoane în starea de ebrietate reprezintă grad și mai avansat de pericol.

Subsecvent, reieşind din prevederile art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, instanţa menţionează că, inculpatul ***** ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă.

Cu referire la prevederile art. 161-162, art.385 alin.(1) pct.13, art.397 pct. 3) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte.

La caz, instanța de judecată reține că prin ordonanța ofițerului de urmărire penală din 28 octombrie 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict, *suportul de memorie de tip CD, pe care este stocat un fişier video, cu privire la testarea conducătorului* ***** ***** (f.d.38).

Potrivit art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate, iar din conținutul prevederilor art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală denotă că constituie mijloc material de probă documentele în orice formă *(scrisă, audio, video, electronică etc.)* care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.

Elucidând cele expuse *supra*, se concluzionează că, un plic ce conține un suportul de memorie de tip CD, pe care este stocat un fișier video, cu privire la testarea conducătorului ***** *****, urmează să se păstreze în original, păstrarea căruia este permisă de norma de drept și necesară reieșind din circumstanțele de fapt și drept depistate în cadrul ședinței de judecată, reprezintă probe pertinente care au fost administrate legal şi nu a fost solicitată restituirea acestora de persoane interesate.

Astfel în urma celor expuse, în temeiul art. 162 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanța de judecată concluzionează că mijlocul material de probă descris *supra*, urmează să rămână la materialele cauzei penale pe toată perioada păstrării sale.

Cheltuieli judiciare

Instanța de judecată constată că cheltuielile judiciare nu au fost suportate la instrumentarea cauzei penale și nu au fost solicitate de acuzatorul de stat.

Măsura preventivă.

În corespundere cu prevederile art. 385 alin. (1) pct. 15) şi art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, instanţa urmează să se expună în privinţa măsurii preventive, ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

La caz, instanţa remarcă că în privinţa inculpatului ***** ***** la data de 07.11.2024 a fost aplicată măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi țara pe un termen de 60 zile, care a expirat de fapt și de drept.

În acest context, instanţa relevă că conform art. 329 alin. (1) din Codul de procedură penală, la judecarea cauzei, instanţa, din oficiu sau la cererea părţilor şi ascultând opiniile acestora, este în drept să dispună aplicarea, înlocuirea sau revocarea măsurii preventive aplicate inculpatului.

În scopul asigurării executării sentinței, instanța de judecată consideră că este oportun de a aplica inculpatului ***** ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

În contextul celor expuse și a probelor cercetate sub toate aspectele, complet și obiectiv, în conformitate cu prevederile articolului 64, 80^1 din Codul penal, articolelor art.340, 3641, 384, 385, 389, 392-395 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

***** ***** ***** se recunoaște vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (5) din Codul penal, şi se condamnă pentru fapta

săvârşită, stabilindu-i pedeapsa de 2 250 (două mii două sute cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 112 500 (o sută doisprezece mii cinci sute) lei.

În temeiul art. 64 alin. (3^2) din Codul penal, inculpatul ***** ***** este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral.

Se informează ***** ***** că în baza art. 64 alin. (5) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală sau complementară, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod. Suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Corpul delict - suport de memorie de tip CD, după intrarea sentinţei în vigoare urmează a fi păstrat la materialele dosarului.

Se aplică inculpatului ***** ***** ***** măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara, până la intrarea sentinței în vigoare.

Sentința cu drept de recurs, invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită, în termen de 15 zile de la data pronunțării, la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Telenești).

Preşedintele şedinţei,
judecător
Gheorghe POPA