Dosarul nr.3-52/2026
2-26129010-26-3-12102026

H O T Ă R Î R E
în numele Legii

30.10.2026 or.Drochia
Judecătoria Drochia,sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedinte Rusu Ion
Grefier Tcaci Elena

a judecat în şedinţă de judecată publică acțiunea în contencios administrativ a Partidului Politic ,,Democrația Acasă,,,Angela Moroșan împotriva CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10,r-nul Drochia,Comisiei Electorale Centrale,terț Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, privind anularea hotărîrii nr.14 din 04 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației depuse de Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, nr.1 din 30 septembrie 2026 emisă de CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10 ,r-nul Drochia,anularea deciziei de respingere a cererii prealabile nr.CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026 emisă de Comisia Electorală Centrală,-

A CONSTATAT:

Argumentele participanților la proces

1. La data de 12.10.2026, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu acțiunea în contencios administrativ a Partidului Politic ,,Democrația Acasă,,,Angela Moroșan împotriva CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10,r-nul Drochia,Comisiei Electorale Centrale,terț Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, privind anularea hotărîrii nr.14 din 04 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației depuse de Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, nr.1 din 30 septembrie 2026 emisă de CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10 ,r-nul Drochia,anularea deciziei de respingere a cererii prealabile nr.CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026 emisă de Comisia Electorală Centrală.

2. În motivarea acțiunii, reprezentantul reclamantului a indicat că, la data de 30 septembrie 2026, Comisia Electorală Centrală a înregistrat, sub nr. CEC-7/28218, contestaţia depusă de domnul Ştefan Gligor, preşedintele Partidului Politic „PARTIDUL SCHIMBĂRII”, prin care au fost sesizate pretinse încălcări ale legislaţiei electorale în legătură cu evenimentul desfăşurat la 26 septembrie 2026 în satul Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, în contextul alegerilor locale noi din 1 noiembrie 2026.

3. În vederea examinării circumstanţelor invocate, Comisia a solicitat prezentarea opiniilor atât Partidului Politic „Democraţia Acasă” cât şi a candidatei desemnate de acesta, doamna Angela Moroşan, prin demersul nr. CEC-8/11134 din 30 septembrie 2026.

4. La 1 octombrie 2026, Partidul Politic „Democraţia Acasă” a prezentat o referinţă, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-7/28285, prin care a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

5. În cuprinsul acesteia, formaţiunea politică a susţinut că evenimentul din 26 septembrie 2026 ar fi reprezentat o adunare internă a organizaţiei primare de partid, la care au participat membrii şi simpatizanţii formaţiunii, fără ca aceasta să constituie o activitate de campanie electorală.

6. Totodată, partidul a invocat că, la data desfăşurării evenimentului, campania electorală nu începuse, iar doamna Angela Moroşan nu era înregistrată în calitate de concurent electoral de către organul electoral competent. Este de menţionat că, această afirmaţie nu corespunde însă datelor publicate pe pagina oficială a Comisiei Electorale Centrale, dedicată Consiliului electoral al circumscripţiei electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr. 14/10[1].

7. La data de 04 octombrie 2026,Consiliul electoral al circumscripției electorale sătești Hăsnășenii Mari nr.14/10 ,r-nul Drochia a emis Hotărîrea nr.14,prin care a admis contestația Partidului Politic ,,Partidul Schimbării,,,a constatat încălcarea art.70 al.3 din Codul electoral și a aplicat candidatei Angela Moroșan sancțiunea sub formă de avertisment,iar Partidul Politic ,,Democrația Acasă,, a fost atenționat.

8. În motivarea hotărîrii,Consiliul electoral a reținut că mesajele de susținere și votare a candidatei Moroșan Angela,formulate de Vasile Costiuc și Ana Oboroc-Țurcan în cadrul întrunirii din 26 septembrie 2026,ar constitui agitație electorală desfășurată anterior datei legale de începere a campaniei electorale.

9. Totodată,la pct.47 din hotărîre,Consiliul electoral a reținut expres că declarațiile și acțiunile d-lui Vasile Costiuc și ale d-nei Ana Oboroc-Țurcan nu pot fi atribuite,prin ele însele,d-nei Angela Moroșan.Cu toate acestea,sancționarea candidatei a fost justificată prin calitatea sa de concurent electoral ,participarea la întrunire și faptul că mesajele respective au vizat susținerea și votarea candidaturii sale.

10. La data de 05 octombrie 2026, Partidul Politic ,,Democrația Acasă,, a recepționat Hotărîrea nr.14 din 04 octombrie 2026.Reclamanta Moroșan Angela nu a recepționat nici pînă în prezent această hotărîre.

11. Împotriva acesteia,la 08 octombrie 2026, Partidul Politic ,,Democrația Acasă,, și Angela Moroșan au înaintat o cerere prealabilă,prin care au solicitat anularea

hotărîrii și respingerea contestației depuse de Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,,.

12. Prin decizia nr.CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026,Comisia Electorală Centrală a declarat inadmisibilă cererea prealabilă,în temeiul art.93 al.2 lit.c) din Codul electoral,considerînd că aceasta a fost depusă după expirarea termenului legal.

13. În motivarea deciziei,Comisia a reținut că termenul de contestare a Hotărîrii nr.14 a început să curgă la 05 octombrie 2026 și a expirat la 07 octombrie 2026.Prin urmare ,Comisia Electorală Centrală nu a examinat în fond argumentele invocate în cererea prealabilă și nu s-a pronunțat asupra legalității Hotărîrii nr.14 din 04 octombrie 2026,limitîndu-se la constatarea pretinsei tardivități.

14. Consideră că Hotărîrea nr.14 din 04 octombrie 2026 privind examinarea contestației depuse de Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, nr.1 din 30 septembrie 2026, emisă de CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10 ,r-nul Drochiași decizia nr. CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026 emisă unipersonal de către Angelica Caraman,președinta Comisiei Electorale Centrale,urmează a fi anulate Integral.

15. Reprezentanta pîrîtului CEC Grigorița Oxana,în ședința de judecată a declarat că,susține poziția expusă în referință ți solicit respingerea contestației depuse de către Partidului Politic ,,Democrația Acasă,,,Angela Moroșan.

16. Reprezentantul pîrîtului,Covdii Alexandru,în ședința de judecată a declarat,că susține poziția expusă în referință și anexată la materialele cauzei,solicitînd respingerea cererii înaintate de către Partidul Politic ,,Democrația Acasă,,,Angela Moroșan.

17. Reprezentantul terțului Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, Arhirii Andrei,în ședința de judecată a declarat,că susține pozișia CEC și poziția Comisiei Electorale Centrale și solicită respingerea recerii înaintate de către Partidul Politic ,,Democrația Acasă,,,Angela Moroșan.

18. Președinta CECES Hăsnășenii Mari Turculeț Gabriela,în ședința de judecată a declarat,că susține pozișia CEC și poziția Comisiei Electorale Centrale și solicită respingerea recerii înaintate de către Partidul Politic ,,Democrația Acasă,,,Angela Moroșan.

Aprecierea instanței:

19. Studiind materialele cauzei, apreciind probele prezentate,instanţa de judecată consideră necesar a respinge ca neîntemeiată acţiunea depusă de către Partidului Politic ,,Democrația Acasă,,,Angela Moroșan împotriva CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10,r-nul Drochia,Comisiei Electorale Centrale,terț Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, privind anularea hotărîrii nr.14 din 04 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației depuse de Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, nr.1 din 30 septembrie 2026 emisă de CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10 ,r-nul Drochia,anularea deciziei de respingere a cererii prealabile

nr.CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026 emisă de Comisia Electorală Centrală,din următoarele considerente:

20. În *conformitate cu art.224 alin.(1) lit.f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit.a)–e).*
21. *Potrivit art.219 alin.(1) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participant.*
22. *Conform jurisprudenței CtEDO instanța de judecată, potrivit regulilor unui proces echitabil, pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii (Hirro Balani c.Spaniei, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; Georgiadis v.Greciei nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).*
23. *În baza art.189 alin.(1) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*
24. *Conform art.196 alin.(1) Cod administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, daca legea nu prevede altfel.*
25. *Articolul 98 Cod Electoral prevede Competenţa jurisdicţională la examinarea contestaţiilor(1) În ordinea procedurii contenciosului administrativ, instanţele de judecată competente examinează acţiunile în domeniul electoral după cum urmează:1) judecătoriile în primă instanţă soluţionează contestaţiile împotriva acţiunilor/inacţiunilor şi a hotărârilor organelor electorale după efectuarea procedurii de examinare a cererii prealabile;*
26. *Articolul 101 Cod Electoral prevede Soluţionarea contestaţiilor(1) Hotărârea pe marginea contestaţiilor se adoptă cu votul majorităţii absolute a membrilor organului electoral, în conformitate cu procedura descrisă în regulamentul de activitate al acestui organ.(2) Organul electoral, după examinarea contestaţiei, este în drept să adopte următoarele soluţii:a) să declare inadmisibilă contestaţia;b) să admită integral sau parţial contestaţia;c) să respingă contestaţia ca fiind neîntemeiată;d) să constate încălcările prevederilor cadrului normativ electoral şi/sau să oblige părţile să înlăture încălcările stabilite;e) să aplice sau să solicite aplicarea sancţiunilor pentru încălcările constatate.(3) În cazul contestării hotărârilor emise de organele electorale ierarhic inferioare, organul electoral ierarhic superior are dreptul:a) să declare inadmisibilă contestaţia;b) să respingă contestaţia şi să menţină în vigoare hotărârea organului electoral ierarhic inferior;c) să admită contestaţia şi să modifice sau, după caz, să anuleze parţial ori integral hotărârea organului electoral ierarhic inferior, adoptând o nouă hotărâre.(4) În cazul contestaţiilor privind reflectarea alegerilor de către furnizorii de servicii media, Consiliul Audiovizualului adoptă decizii şi întreprinde măsurile de rigoare în conformitate cu procedura stabilită de Codul serviciilor media audiovizuale, cu excepţia termenelor şi a procedurii aplicabile conform*

prezentului cod.(5) Hotărârile organelor electorale şi deciziile Consiliului Audiovizualului emise în condiţiile prezentului capitol sunt executorii din momentul adoptării, cu excepţia cazurilor de suspendare a executării acestora. Executarea hotărârilor organelor electorale adoptate în condiţiile art.102 alin.(5) se suspendă de drept din momentul contestării legalităţii hotărârilor respective.(6) Instanţele judecătoreşti adoptă şi pronunţă hotărâri şi decizii, precum şi emit încheieri în conformitate cu prevederile Codului administrativ şi ale Codului de procedură civilă.(7) Actele judecătoreşti emise în condiţiile prezentului capitol sunt definitive şi executorii din momentul pronunţării, cu excepţia cazurilor de suspendare a executării acestora.

27. În ședința de judecată s-a stabilit că, la data de 12.10.2026, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor a fost repartizată în mod aleatoriu acțiunea în contencios administrativ a Partidului Politic ,,Democrația Acasă,,,Angela Moroșan împotriva CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10,r-nul Drochia,Comisiei Electorale Centrale,terț Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, privind anularea hotărîrii nr.14 din 04 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației depuse de Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, nr.1 din 30 septembrie 2026 emisă de CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10 ,r-nul Drochia,anularea deciziei de respingere a cererii prealabile nr.CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026 emisă de Comisia Electorală Centrală.

28. În motivarea acțiunii, reclamantul indică că, la data de 30 septembrie 2026, Comisia Electorală Centrală a înregistrat, sub nr. CEC- 7/28218, contestaţia depusă de domnul Ştefan Gligor, preşedintele Partidului Politic „PARTIDUL SCHIMBĂRII”, prin care au fost sesizate pretinse încălcări ale legislaţiei electorale în legătură cu evenimentul desfăşurat la 26 septembrie 2026 în satul Hăsnăşenii Mari, raionul Drochia, în contextul alegerilor locale noi din 1 noiembrie 2026.

29. În vederea examinării circumstanţelor invocate, Comisia a solicitat prezentarea opiniilor atât Partidului Politic „Democraţia Acasă” cât şi a candidatei desemnate de acesta, doamna Angela Moroşan, prin demersul nr. CEC-8/11134 din 30 septembrie 2026.

30. La 1 octombrie 2026, Partidul Politic „Democraţia Acasă” a prezentat o referinţă, înregistrată la Comisie sub nr. CEC-7/28285, prin care a solicitat respingerea contestaţiei ca neîntemeiată.

31. În cuprinsul acesteia, formaţiunea politică a susţinut că evenimentul din 26 septembrie 2026 ar fi reprezentat o adunare internă a organizaţiei primare de partid, la care au participat membrii şi simpatizanţii formaţiunii, fără ca aceasta să constituie o activitate de campanie electorală.

32. Totodată, partidul a invocat că, la data desfăşurării evenimentului, campania electorală nu începuse, iar doamna Angela Moroşan nu era înregistrată în calitate de concurent electoral de către organul electoral competent. Este de menţionat că, această afirmaţie nu corespunde însă datelor publicate pe pagina

oficială a Comisiei Electorale Centrale, dedicată Consiliului electoral al circumscripţiei electorale săteşti Hăsnăşenii Mari nr. 14/10[2].

33. La data de 04 octombrie 2026,Consiliul electoral al circumscripției electorale sătești Hăsnășenii Mari nr.14/10 ,r-nul Drochia a emis Hotărîrea nr.14,prin care a admis contestația Partidului Politic ,,Partidul Schimbării,,,a constatat încălcarea art.70 al.3 din Codul electoral și a aplicat candidatei Angela Moroșan sancțiunea sub formă de avertisment,iar Partidul Politic ,,Democrația Acasă,, a fost atenționat.

34. În motivarea hotărîrii,instanța constată că,Consiliul electoral a reținut că mesajele de susținere și votare a candidatei Moroșan Angela,formulate de Vasile Costiuc și Ana Oboroc-Țurcan în cadrul întrunirii din 26 septembrie 2026,ar constitui agitație electorală desfășurată anterior datei legale de începere a campaniei electorale.

35. Totodată,la pct.47 din hotărîre,Consiliul electoral corect a reținut ,că declarațiile și acțiunile d-lui Vasile Costiuc și ale d-nei Ana Oboroc-Țurcan nu pot fi atribuite,prin ele însele,d-nei Angela Moroșan.Cu toate acestea,sancționarea candidatei a fost justificată prin calitatea sa de concurent electoral ,participarea la întrunire și faptul că mesajele respective au vizat susținerea și votarea candidaturii sale.

36. La data de 05 octombrie 2026, Partidul Politic ,,Democrația Acasă,, a recepționat Hotărîrea nr.14 din 04 octombrie 2026.Reclamanta Moroșan Angela nu a recepționat nici pînă în prezent această hotărîre.

37. Împotriva acesteia,la 08 octombrie 2026, Partidul Politic ,,Democrația Acasă,, și Angela Moroșan au înaintat o cerere prealabilă,prin care au solicitat anularea hotărîrii și respingerea contestației depuse de Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,,.

38. Prin decizia nr.CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026,Comisia Electorală Centrală a declarat inadmisibilă cererea prealabilă,în temeiul art.93 al.2 lit.c) din Codul electoral,considerînd că aceasta a fost depusă după expirarea termenului legal.

39. Este temeinică motivarea deciziei Comisiei ,care a reținut că termenul de contestare a Hotărîrii nr.14 a început să curgă la 05 octombrie 2026 și a expirat

la 07 octombrie 2026.Prin urmare ,Comisia Electorală Centrală nu a examinat în fond argumentele invocate în cererea prealabilă și nu s-a pronunțat asupra legalității Hotărîrii nr.14 din 04 octombrie 2026,limitîndu-se la constatarea pretinsei tardivități.

40. Astfel,instața constată o apreciere legală și întemeiată a împrejurărilor de fapt stabilite, neutilizarea propriului drept de a participa în cadrul şedinţei CECES Hăsnăşenii Mari nr. 14/10, raionul Drochia, nu justifică omisiunea termenelor imperative, participantul la procedura administrativă fiind obligat de a da dovadă efectivă în vederea exercitării drepturilor sale, inclusiv, la recurs efectiv pe cale prealabilă.

41. Prin urmare, omiterea termenului, chiar şi în pofida notificării actului contestat atestă o pasivitate şi lipsă de diligenţă, nefiind compatibilă cu principiul stabilităţii raporturilor juridice în coraport cu instituţia termenului de prescripţie.

42. Din materialele cauzei rezultă că, Partidul Politic „Democraţia Acasă” a cunoscut existenţa contestaţiei depuse de Partidul Politic „PARTIDUL SCHIMBĂRII” şi a prezentat, la 1 octombrie 2026, o referinţă prin care şi-a expus poziţia asupra circumstanţelor invocate.

43. Reclamanţii aveau cunoştinţă despre procedura electorală desfăşurată în privinţa lor şi dispuneau de posibilitatea de a urmări evoluţia acesteia, inclusiv soluţia adoptată de organul electoral competent.

44. În partea ce ţine de legalitatea răspunsului Comisiei Electorale Centrale nr. CEC-8/11434 din 9 octombrie 2026 se atrage atenţia că potrivit art. 93 alin. (1) din Codul electoral nr. 325/2022, organele electorale verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea contestaţiei, iar inadmisibilitatea se comunică părţii vizate fără examinarea contestaţiei în fond, conform procedurii stabilite de Comisia Electorală Centrală, prin act administrativ emis de preşedintele organului electoral.

45. La rândul său, art. 93 alin. (2) lit. c) din acelaşi cod stabileşte că o contestaţie se declară inadmisibilă atunci când a fost depusă după expirarea termenului prevăzut de lege. Din aceste dispoziţii rezultă că verificarea respectării termenului de contestare reprezintă o etapă obligatorie, prealabilă examinării argumentelor referitoare la fondul cauzei.

46. Din circumstanţele de fapt şi de drept expuse rezultă că Partidul Politic „Democraţia Acasă” şi doamna Angela Moroşan au avut posibilitatea exercitării dreptului de contestare a Hotărârii nr. 14 din 4 octombrie 2026, însă cererea prealabilă a fost formulată după expirarea termenului expres prevăzut de Codul electoral nr. 325/2022.

47. În spriginul temeiniciei concluziei date, este și sesizarea înregistrată la 16 octombrie 2026 privind excepția de neconstituționalitate a textului ,,sau a fost adoptată hotărîrea,, din articolul 95 al.1 din Codul electoral .

48. Conform Deciziei Curții Constituționale din 23 octombrie 2026 de admisibilitate a sesizării nr.219g/2026 privind excepția de neconstituționalitate a textului ,,sau a fost adoptată hotărîrea,, din articolul 95 al.1 din Codul electoral s-a decis declararea inadmisibilității sesizarea privind excepția de neconstituționalitate a textului ,,sau a fost adoptată hotărîrea,, din articolul 95 al.1 din Codul electoral ,ridicată de dl avocat Ion Cobîlașenco,în interesele Partidului Politic ,,Democrația Acasă,, ,în dosarul nr.3-52/2026,pendinte la Judecătoria Drochia,sediul central.Prezenta decizie fiind definitivă,nu poate fi supusă nici unei căi de atac,intră în vigoare la data adoptării și se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova.

49. Astfel,nu mai poate fi pusă la îndoială formularea și conținutul termenilor imperativi de timp stabiliți de legiuitori omiși în speță de către reclamanți.

50. E de menționat, jurispundența Curţii Europene a Drepturilor Omului potrivit căreia ţine de obligaţia părţilor de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanţă (a se vedea cauza Van Ham vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

51. Exercitarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigenţe, cărora li se subsumează şi instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă.

52. În circumstanțele de fapt și de drept enunțate, instanța va respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea înaintată în contencios administrativ a Partidului Politic ,,Democrația Acasă,,,Angela Moroșan împotriva CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10,r-nul Drochia,Comisiei Electorale Centrale,terț Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, privind anularea hotărîrii nr.14 din 04 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației depuse de Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, nr.1 din 30 septembrie 2026 emisă de CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10 ,r-nul Drochia,anularea deciziei de respingere a cererii prealabile nr.CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026 emisă de Comisia Electorală Centrală.

53. În baza art.101 CE al RM, art.224 CA al RM, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Acțiunea în contencios administrativ a Partidului Politic ,,Democrația Acasă,,,Angela Moroșan împotriva CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10,r-nul Drochia,Comisiei Electorale Centrale,terț Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, privind anularea hotărîrii nr.14 din 04 octombrie 2026 cu privire la examinarea contestației depuse de Partidul Politic ,,Partidul Schimbării,, nr.1 din 30 septembrie 2026 emisă de CECES Hăsnășenii Mari nr.14/10 ,r-nul Drochia,anularea deciziei de respingere a cererii prealabile nr.CEC-8/11434 din 09 octombrie 2026 emisă de Comisia Electorală Centrală, de respins ca neîntemeiată.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 3 zile,de la data pronunţării dispozitivului hotărîrei,prin intermediul judecătoriei Drochia,sediul Central.

Preşedinte de şedinţă, judecător Rusu Ion