dosarul nr. 5r-778/2025 /4-25098628-38-5r-10072025/

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

15 septembrie 2025 mun. Orhei

Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța de judecată, în componența:
Președintelui ședinței, judecător Veronica Cupcea
Grefierului Daniela Filip

examinând în ședința de judecată publică, contestația contravențională depusă de avocatul Boris Dariev ce acționează în interesele petiționarei Postica Lidia, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521505 din 13.06.2025, emisă în temeiul art.47[1] alin.(1) din Codul contravențional,

a constatat

La 10.07.2025, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare, contestația depusă de avocatul Boris Dariev ce acționează în interesele petiționarei Postica Lidia, împotriva deciziei agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521505 din 13.06.2025, de sancționare a lui Postica Lidia în temeiul art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, prin procesul contravențional din 13.06.2025, agentul constatator ar fi stabilit că Postica Lidia a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin.(1) Cod contravențional, și aplicată sancțiunea – amendă în mărime de 25000 lei. Decizia agentului constatator al IP Orhei nr.MAI06 521505 din 13.06.2025 este neîntemeiată, emisă contrar prevederilor legale și cu încălcări ale normelor de drept. Indică că, contrar prevederilor art.5, art.7, art.9, art.425, art.440, art.458, art.375 Cod contravențional, agentul constatator nu a asigurat realizarea scopului legii contravenționale, neelucidând pe deplin, obiectiv și sub toate aspectele circumstanțele cazului. Simpla indicare în procesul-verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu demonstrează comiterea contravenției de către persoană, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei. Solicită a fi anulat procesul-verbal nr. MAI06 521505 din 13.06.2025 și decizia de sancționare din 13.06.2025, cu încetarea procesului contravențional în privința lui Postica Lidia în legătură cu lipsa faptei contravenției. Suplimentar a menționat că fapta imputată lui Postica Lidia se bazează pe constatări vagi și generate ale agentului constatator. Potrivit descrierii faptei contraventionale, Postica Lidia ar fi acceptat mijloace bănesti în valută străină - ruble rusesti - prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank, situată in Federația Rusa, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale. Reține o discrepanță majoră între faptele presupus comise și situația de fapt descrisă de agentul constatator, în timp ce locul comiterii contravenției este indicat ca fiind mun. Orhei, nu este explicat cum ar fi reușit Postica Lidia, aflându-se în mun. Orhei, să-și deschidă un cont bancar în Federatia Rusă și să accepte ruble rusești în cadrul unei pretinse activități de corupere electorală. Agentul constatator nu a demonstrat că Postica Lidia ar fi acceptat mijloacele banești cu scopul determinării acesteia sa își exercite drepturile electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale și al referendumului republican constituțional din anul 2024. Lipsa stabilirii scopului precis al remiterii sau acceptării mijloacelor banesti — respectiv influențarea exprimării votului — duce la concluzia ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional.

Acceptarea unor sume de bani nu este suficientă pentru a atrage răspunderea contravențională, în lipsa probării scopului electoral al acestei acțiuni. Agentul constatator nu a demonstrat faptul că contravenienta urma să-și asume vreun angajament ce ține de drepturile ei electorate sau că ar fi primit remunerări în acest scop. În raport cu acțiunile/inacțiunile contravenientei nu există obiectul material sau imaterial al contravenției de corupere a alegatorilor. Deschiderea unui cont bancar în Federația Rusă de către Postica Lidia nu a fost constatată de agentul constatator, nefiind prezentate probe care să ateste existența unui asemenea cont sau operațiuni bancare aferente. De asemenea, nu a fost constatat în mod direct nici faptul acceptării și nici al primirii mijloacelor bănești de către Postica Lidia, astfel încât nu poate fi reținută răspunderea contravențională în lipsa unor dovezi certe. Postica Lidia nu are și nu a avut niciodată deschis un cont bancar la instituția bancară PSB Bank din Federația Rusa, nu a primit mijloace bănesti din surse externe, inclusiv prin intermediul unor conturi bancare. Nu există nici un mijloc de probă care să confirme faptele imputate, iar persoana nu poate fi sancționată în baza unor presupuneri, afirmații neverificate sau invenții ale agentului constatator. La fel, de agentul constatator nu a fost demonstrat faptul instalării acestei aplicații în telefon, or, nu există nici un proces-verbal de examinare a telefonului mobil al lui Postica Lidia. Menționează ca motiv de nulitate a procesului-verbal este lipsa semnăturii contravenientei. Procesul-verbal nr. MAI06 521505 din 13.06.2025 s-a întocmit în lipsa contravenientei. La 09.06.2025 IP Orhei a expediat în adresa lui Postica Lidia o citație prin care i se explică că este chemată la audieri în cadrul procesului contravențional cu nr.RAP01 433516, pentru data de 13.06.2025 ora.10.00. Consideră că citația este una simulată și anexată doar fără a fi expediată contravenientului deoarece lipsește confirmarea de expediere – avizul de recepție. Susține că în procesul-verbal nr. MAI06 521505 din 13.06.2025 s-a indicat la pct.4 timpul/perioada săvârșirii de către Postica Lidia a contravenției prevăzută de art.47[1] alin.(l) Cod contravențional, 01 august - 31 noiembrie 2024, însă data de 31 noiembrie este o dată inexistentă. Procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi declarat nul, inclusiv și din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenției și dacă presupusa faptă a fost săvârșita pana la 14 august 2024, întrucât atragerea la răspundere contravențională pana la aceasta dată, este nelegală, dat fiind faptul ca lipsea temeiul juridic al incriminării. Or, art. 47[1] din Codul contravențional a fost introdus prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar sancționarea petentului în baza unei legi inexistente este ilegală, prin prisma art.7 CEDO - nici o pedeapsa fără lege. La fel, solicită neadmiterea drept probe, actele inclusiv că nu sunt autentificate în modul corespunzător: Extras din *fișierul intitulat "Orhei" din data de 13.06.2025, nr.9641, act transmis prin intermediul adresei electronice, care face parte integrantă din Anexa nr.2 produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistic efectuat în temeiul cauzei penale 2023970322…* Or, acest înscris nu atestă deschiderea de către contravenientă a contului bancar în banca din Federatia Rusa și nu atesta acceptarea rublelor rusești. Acest ”extras” are un conținut tehnic succint, care nu reflectă rezultatele examinării masurilor speciale de investigații și nici nu ar face referire la fapte care ar fi săvârșite de Postica Lidia, ci doar mențiunea că informația recepționată a fost transcrisă pe un suport de informații de tip DVD-R. Scrisoarea Inspectoratului National de Securitate Publică nr.34/17/1-3595 din 07 aprilie 2025 adresată Inspectoratului de Poliție Orhei, prin care ar fi fost remise materiale obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, în cauza penala nr. 2023970322 nu poate constituie probă la caz, deoarece nu exista o ordonanța de ridicare a acestor materiale, exclusiv pentru prezenta cauza contravențională, precum și nu există nici o ordonanță cu privire la recunoașterea acestor materiale în calitate de proba pe cauza contravențională examinată. Conform procesului-verbal de examinare a documentelor din

08.04.2025 s-ar fi examinat un fișier cu denumirea, fișierul EXCEL care a fost transmis prin intermediul adresei electronice... și care face parte integranta din Anexa nr.2 ... produse analitice incluse în raportul de analiză informațional-criminalistica efectuat in temeiul cauzei penale nr.2023970322. Proveniența acestui Extras nu este demonstrată, iar trimiterea la cauza penala nr.2023970322 nu poate fi acceptată, în situația în care nu există ordonanța de ridicare a acestui înscris și nu este autorizarea judecătorului de instrucție, pentru a fi folosite probe din acel dosar penal în prezenta cauză contravențională. Parvenirea acestui fișier în format Excel la adresa electronica - nu știe care - nu poate fi acceptat cu titlu de probă, mai ales ca acest fișier nu a fost prezentat. Raportul privind înregistrarea contravenției RAP01 564701 are la baza materialele obținute prin scrisoarea INSP din 08.04.2025, însă nicăieri nu se indică despre comiterea contravenției de către Postica Lidia. Ordonanța din 09.04.2025 cu privire la formarea grupului de lucru nu constituie probă, despre comiterea contravenției incriminate contestatarei. Este ilegală folosirea Raportului de analiza INFORMAȚIONAL-CRIMINAL efectuat in temeiul cauzei penale nr.2023970322 în alte cauze contravenționale sau chiar penale, deoarece este strict menționat: ”A se utiliza doar in cadrul cauzei penale nr.2023970322". Datele și probele obținute ca urmare a executării încheierii din 01.04.2025, pot fi folosite doar de către personale autorizate și în cadrul cauzelor autorizate. Raportul de analiză INFORMAȚIONAL-CRIMINALĂ efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, conform elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art.181^1 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, a fost efectuat reieșind din învinuirea adusă (cuiva) în temeiul art.181^1 și art. 243 alin. (3) lit. a) și b) Cod penal, în cauza penala nr.2023970322 și respectiv, nu poate fi folosit cu titlu de probă în cadrul prezentei cauze contravenționale intentate în baza art. 47^1 Cod contravențional. În partea dreaptă de sus a Raportului respectiv, este strict menționat: ”A se utiliza doar în cadrul cauzei penale nr.2023970322”. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.10.2024 s-a autorizat colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice privind aplicația mobilă cu identificatorul ”PSB” (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale ”Promsveazibank” din Federația Rusă. Prin încheierea respectivă s-a dispus autorizarea măsurilor speciale de investigații, în cadrul cauzei penale nr.2023970322, pentru perioada de timp 01.01.2024–22.10.2024. Astfel, urmare a efectuării măsurilor speciale de investigații, au fost obținute probele pentru cauza penală nr.2023970322 și nicidecum în cadrul cauzei contravențională examinată. Înscrisurile respective, nu conferă valoare probantă și nici nu pot fi accepte în calitate de probe, deoarece nu atestă o dovadă că Postica Lidia a acceptat sau primit mijloace bănești, nu stabilesc nici un comportament electoral determinat de o pretinsă mituire, nu determină data exactă, locul concret nici identitatea celui care ar fi oferit mijloacele, nici suma, nici contextul faptelor.

Reieșind din înscrisurile anexate la dosar, cauza contravențională pornită de Inspectoratul de Poliție Orhei are numărul RAP01 564701. Autorizație pentru folosirea în cauza contravențională RAP01 564701 a rezultatelor măsurilor de investigație obținute în cauza penală 2023910322 nu este și INSP ilegal a transmis datele către IP Orhei, iar ultimul neîntemeiat le-a prezentat instanței. În circumstanțele expuse supra, constată că de către agentul constatator, nu au fost stabilite circumstanțele importante pentru justa soluționare a faptei contravenționale și anume: comiterea faptei contravenționale de către Postica Lidia, fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit. d) Cod contravențional. Agentul constatator, nu a asigurat realizarea scopului legii contravenţionale, neelucidând pe deplin, obiectiv şi sub toate aspectele circumstanţele cazului dat, fapt ce contravine art.443 alin.(1) lit. g) Cod contravențional. Prezumția de nevinovăție trebuie să opereze şi în materie contravențională, atribuirea sarcinii probei celui ce contestă

săvârșirea contravenției fiind o încălcare a acestei garanții procesuale fundamentale, obligativitatea probării pretențiilor de către persoana care sesizează instanţa. Chiar dacă petentul, teoretic, trebuie să răstoarne prezumţia de legalitate a procesului verbal, instanţa are obligația de a administra, din oficiu, toate probele necesare în vederea stabilirii unei stări de fapt cât mai corecte, în materie contravențională operând principiul oficialităţii la fel ca în procedura penală.

Apărătorul petiționarei Postica Lidia, avocatul Dariev Boris, în ședința de judecată, a solicitat admiterea contestației în sensul depus, anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare contravențională a lui Postica Lidia ca fiind ilegale, din motivele de fapt și de drept invocate în contestație.

În ședința de judecată, reprezentantul agentului constatator al IP Orhei, Țulan Viorel, a solicitat respingerea contestației ca fiind neîntemeiată și lipsită de suport probatoriu.

Petiționara Postica Lidia, fiind citată legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, în ședința de judecată nu s-a prezentat, astfel instanța de judecată ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, de faptul că contravenientul și-a delegate un apărător în cadrul procesului, reținînd prevederile art. 455 Cod contravenţional şi, având în vedere practica Curţii Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova) instanţa judecătorească a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa contravenientei, dar cu prezența obligatorie a apărătorului acesteia, pentru asigurarea dreptului la apărare.

Termenul de depunere a contestației

În temeiul art.448 alin.(1), (4) Cod contravențional, termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447^1 alin.(8), la autoritatea din care face parte agentul constatator care a examinat cauza. În cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația și dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.

Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521505 și decizia din 13.06.2025 au fost încheiate în lipsa lui Postica Lidia și expediat ei la 13.06.2025. Petiționara Postica Lidia, prin intermediul avocatului Boris Dariev, a depus contestație la agentul constatator la 07.07.2025. Reieșind din faptul că agentul constatator nu a prezentat dovada înmânării procesului – verbal contravențional și deciziei, adică la materialele cauzei contravenționale lipsesc date certe care să indice cu certitudine data înmânării deciziei lui Postica Lidia, raportând la prevederile legale din art.448 din Codul contravențional, instanța de judecată apreciază că contestația este înaintată în termenul legal.

Examinarea pe fond a contestației

Conform art.458 din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, existența circumstanțelor atenuante sau agravante, necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale, iar potrivit prevederilor art.460 Codul contravențional, instanța de judecată hotărăște asupra cauzei contravenționale, pronunțându-se prin hotărâre asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Din materialele cauzei se relevă că, prin decizia agentului constatator al IP Orhei din 13.06.2025, petiționara Postica Lidia a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.47^1 alin.(1) din Codul contravențional, pentru faptul că, ”*ea, în perioada 01.08.2024-31.11.2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace bănești în valută străină –*

ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituția bancară PSB Bank situată în Federația Rusă, în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor prezidențiale, precum și al referendumului republican constituțional din anul 2024".

Conform art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 500 la 750 de unităţi convenţionale.

Conform art.400 alin.(1) Cod contravențional, contravenția prevăzută la art.47[1] din Codul contravențional, se constată și se examinează de către poliție, astfel instanța nu identifică obiecții la competența agentului constatator la examinarea cauzei.

Instanța de judecată apreciază că, concluzia agentului constatator cu privire la vinovăția lui Postica Lidia, se bazează pe următoarele probe:

- conținutul extrasului din fișierul intitulat Orhei, din 13.06.2025, referitor la persoana Postica Lidia, din care rezultă că Postica Lidia, utilizator al numărului SIM 078786138, a recepționat 6 conexiuni cu PSB;(f.d.8)
- conținutul procesului-verbal din 09.06.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Postica Lidia; (f.d.9-11)
- conținutul sesizării/informației nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Național de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată șefului IP Orhei, cu anexele enumerate. (f.d.12, 38)
- conținutul raportului privind înregistrarea contravenției nr.RAP01 564701 din 09.04.2025; (f.d.13)
- conținutul ordonanței cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenționale nr.129 din 09.04.2025; (f.d.14-15)
- conținutul raportului de analiză informațional-criminală; (f.d.16-19)
- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 19.11.2024 privind autorizarea măsurii speciale de investigații; (f.d.20-21)
- conținutul procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețel de cominicații electronice; (f.d.22)
- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 11.12.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.23-24)
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.25-26, 35-37)
- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 22.10.2024; (f.d.27-28)
- conținutul încheierii și mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana; (f.d.29-31)
- conținutul procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigații ”identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețel de cominicații electronice”; (f.d.32)
- conținutul ordonanței Procuraturii Anticorupție din 08.11.2024 privind aprecierea pertinenței rezultatelor măsurii speciale de investigații; (f.d.33-34)
- extras din fișierul EXCEL ce conține informația detaliată privind contactările cu PSB a lui Postica Lidia la nr. telefon 078786138, din care se relevă că 1 conexiune a fost la 04.09.2024,o conexiune la 17.09.2025 și 3 conexiuni la data 04.10.2024, în intervalul de timp 11.17-14.28.

Examinând în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată conchide că constatările agentului constatator în cumul cu probele administrate de către acesta, sunt capabile să denote vinovăția lui Postica Lidia, în comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin.(1) din Codul contravențional, în circumstanțele de fapt descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521505 din 13.06.2025.

Instanţa constată că în raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului- verbal cu privire la contravenție şi altor probe acumulate, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul verbal cu privire la contravenţie, procesul verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul verbal de percheziţie, procesul verbal privind cercetarea la fața locului, procesele verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Codul contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că procesul verbal cu privire la contravenție se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, fie în absența sa.

Interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521505 din 13.06.2025 poate face dovada cu privire la situația faptică și încadrarea în drept stabilită de agentul constatator personal, urmând a fi nemijlocit examinat în raport cu actele existente la dosar.

Pe fondul probatoriu, instanţa reţine că în cadrul unei cauze penale conexe, în baza ordonanţelor motivate ale procurorului şi a încheierilor emise de Judecătoria Chişinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigaţie în temeiul cărora a fost colectată informaţie de la furnizorul de comunicaţii electronice SA „Moldcell” și SA Orange privind conexiunile cu aplicaţia mobilă „PSB”. Aceste măsuri speciale de investigaţie, desfăşurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] Cod procedură penală, au relevat o asociere directă între numarul SIM 078381802, identificat ca fiind înregistrat pe numele petiţionarei Postica Lidia, şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă „PSB” – 6 conexiuni.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucît indică o interacţiune efectivă - fie voluntară, fie prin intermediere - între telefonul mobil asociat petiţionarei Postica Lidia şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse, iar în lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât petiţionarul a recunoscut faptul că deţine acest număr SIM şi nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

Faţă de cele ce preced, instanţa de judecată releva că, lui Postica Lidia i s-a incriminat comiterea contravenţiei prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional cu indicii de calificare: ,,coruperea electorală pasivă, adică, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

Instanţa de judecată reţine că, latura obiectivă a contravenţiei specificate la art.47[1] Cod Contravenţional, constituie în fapta prejudiciabilă exprimată în acţiunea de pretindere, acceptare sau primire de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje care nu i se cuvin.

Latura subiectivă a contravenţiei specificate la art. 47[1] Cod contravenţional se caracterizează prin intenţie directă. Scopul contravenţiei de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegatorului să îşi exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului. În prezenţa oricarui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 47[1] Cod contravenţional.

Conform pct. 310 din Decizia nr. 1 a Curţii Constituţionale de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstitutionalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează ca, [...Referitor la sintagma "exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale", care nu ar prevedea un mecanism de verificare a modului în care persoana şi-a exercitat votul, Curtea menţionează că articolul 47[1] alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenţia în discuţie este una formală şi nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt. Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie..].

Instanţa de judecată notează că votul secret şi liber exprimat al alegătorilor constituie elementul de bază al alegerilor libere şi democratice şi al dreptului de vot. Coruperea alegătorilor sau vânzarea voturilor sunt incompatibile cu conceptul alegerii democratice şi printr-un vot liber exprimat de către cetăţeni a organelor reprezentative şi fraudează competiţia bazată pe idei şi pe programe politice desfăşurată între partidele politice şi între candidaţi (a se vedea HCC nr. 25 din 28 noiembrie 2024, § 102).

În acest sens, Declaraţia Universală a Drepturilor Omului, adoptată şi proclamată de Adunarea Generală a ONU, în art. 21 stipulează că „orice persoană are dreptul de a lua parte la conducerea treburilor publice ale ţării sale, fie direct, fie prin reprezentanţi liber aleşi; orice persoană are dreptul de acces egal la funcţiile publice din ţara sa; voinţa poporului trebuie să constituie baza puterii de stat; această voinţă trebuie sa fie exprimată prin alegeri nefalsificate, care să aiba loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal şi exprimat prin vot secret sau urmând o procedură echivalentă care să asigure libertatea votului”.

Conform art. 2 al Constituţiei Republicii Moldova, „(1) Suveranitatea naţională aparţine poporului Republicii Moldova, care o exercită în mod direct şi prin organele sale reprezentative, în formele stabilite de Constituţie”. Art. 38.„(1) Voinţa poporului constituie baza puterii de stat. Această voinţă se exprimă prin alegeri libere, care au loc în mod periodic prin sufragiu universal, egal, direct, secret şi liber exprimat. (2) Cetăţenii Republicii Moldova au drept de vot de la vârsta de 18 ani, împliniţi până în ziua alegerilor inclusiv, excepţie făcând cei puşi sub interdicţie în modul stabilit de lege.(3) Dreptul de a fi aleşi le este garantat cetăţenilor Republicii Moldova cu drept de vot, în condiţiile legii”.

Coruperea procesului electoral încalcă flagrant principiile date, mai ales a votului liber exprimat, afectează grav credibilitatea corectitudinii şi libertăţii desfăşurării alegerilor, subminând întreg sistemul democratic. Statul de drept este de neconceput fără respectarea drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului, supremaţia legii şi un sistem democratic, care poate fi asigurat, în primul rând, prin organizarea, desfăşurarea şi totalizarea rezultatelor alegerilor în corespundere cu anumite standarde, principii democratice.

În această ordine de idei, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost

confirmată prin probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional și anume procesul - verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 521505 din 13.06.2025, însoțit de actele care atestă că, la caz contravenţia consumându-se în momentul pretinderii şi acceptării mijloacelor baneşti, fără a avea importanţa faptul ridicării din cont a acestor bani.

Instanta de judecata va supune criticii argumentele invocate de petiționar în contestație referitor la faptul ca nu a primit banii transferaţi, nu este clar cine i-a dat bani prin mesajele aplicaţiei bancare „PSB" or, ultimul nu a prezentat instanţei nici o probă în sustinerea poziţiei sale sau combaterea veridicităţii celor prezente, limitîndu-se în exclusivitate la întocmirea formală a contestaţiei, astfel că, în opinia instanţei, nu se întrevăd temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator, legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a circumstanţelor avute loc, precum şi a hotărîrii contestate.

Referitor la argumentele invocate de petent, instanța de judecată reține că, potrivit informaţiei obţinută în cadrul măsurii speciale de investigaţii prevăzute de art. 138[4] CPP „Colectarea de informaţii de la furnizorii de servicii de comunicaţii electronice" potrivit căreia, la utilizatorul numărului SIM 078786138 al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Moldcell", care s-a dovedit a fi Postica Lidia (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că de la PSB a recepționat 6 mesaje.

Art. art.47[1] alin.(1) Cod contravențional a fost introdus în Codul contravențional prin Legea nr. 230 din 31.07.2024, în vigoare din 15.08.2024, iar Postica Lidia a recepționat mesajele aplicaţiei bancare „PSB" în perioada 04.09.2024 – 04.10.2024, fapt confirmat de agentul constatator în ședința de judecată prin extrasul din fișierul excel.

Prin urmare acțiunile petentei Postica Lidia întrunesc elementele contravenției prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravențional.

Instanţa de judecată reţine că, nerecunoaşterea vinei de către contravenient reprezintă un drept al contravenientului de a nu se auto-incrimina, garantat de art. 6 CEDO, or, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

Fapta lui Postica Lidia a fost calificată corect și întrunește elementele constitutive ale contravenției prevăzute în art.471 alin. (1) din Codul contravențional.

În continuare, instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului – verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521319 din 14.05.2025, prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității (art.445 din Codul contravențional).

Relevant este că Postica Lidia a fost citată la IP Orhei pentru data de 14.05.2025, recepționând contra semnătură înștiințarea, însă nu s-a prezentat și nici nu a comunicat motivele de neprezentă (f.d.8-9). Procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521505 din 13.06.2025 a fost întocmit în lipsa Postica Lidia, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Dergaciova Larisa (f.d.7) . În aceste condiții, instanţa consideră că a fost respectat și art. 443 alin. (6) din Codul contravențional.

La 13.06.2025, prin intermediul Poșta Moldovei, lui Postica Lidia i-a fost expediat actul emis de agentul IP Orhei la 13.06.2025. (f.d.46)

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului - verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale

incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi, în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la art. 443 Cod contravențional care ar afecta fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanța de judecată. Agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, iar instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Prin formularea expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator, cu suficientă precizie, a redat împrejurările de timp în care s-a realizat fapta imputată, fapta concretă comisă, circumstanțele comiterii acesteia, indicii calificativi ai contravenției imputate și consecințele juridice fără a crea incertitudini referitor la legea aplicabilă speței.

Din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În concluzie, instanţa atestă că procesul - verbal a fost întocmit de agentul constatator în lipsa lui Postica Lidia, fapt confirmat prin semnătura martorului asistent Dergaciova Larisa, respectând prevederile art. 443 alin. (6) din Codul contravențional şi astfel neconsemnarea în proces a unor date insignifiante conform art. 443 din Codul contravenţional, în privinţa cărora s-au invocat obiecţii, nu poate afecta esenţial fondul cauzei în această situaţie, or petiţionarului nu i-a fost adusă atingere directă drepturilor sale şi garanţiilor stipulate în art. 384 alin. (2) din Codul contravenţional, inclusiv la apărare sau de a participa la administrarea probelor, să înainteze obiecţii, cereri, demersuri, să ia cunoştinţă de procesul verbal încheiat de agentul constatator, să ceară completarea lui cu circumstanţele care, în opinia sa, trebuie să fie consemnate, iar în acest mod, instanţa apreciază neajunsurile admise de agentul constatator ca fiind irelevante şi insignifiante în raport cu fondul cauzei.

În pofida faptului că Postica Lidia nu recunoaște faptul comiterii contravenției imputate, probele anexate la dosar, examinate și apreciate la justa lor valoare, deplin demonstrează vinovăția acestuia. În prezenta cauză, convergentă elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicaţia bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente şi absentismul procesual al petiţionarului, justifică menţinerea soluţiei agentului constatator.

În cazul contravențiilor electorale, caracterizate printr-un înalt grad de opacitate, disimulare și tehnicizare, o individualizare minuțioasă, de tip penal, devine adesea imposibilă sau excesiv oneroasă pentru autorități. Așadar, criteriul aplicabil este cel al „concludenței rezonabile”, nu al certitudinii rigide proprii procedurii penale. Este suficient ca datele reținute în actul de constatare să permită subiectului vizat să înțeleagă fapta imputată, să formuleze apărări și să participe la examinarea cauzei.

Contravenția prevăzută la art. 47^1 alin. (1) din Cod contravențional este o faptă de pericol abstract, a cărei existență nu depinde de producerea unui rezultat concret – precum vicierea reală a alegerilor sau exprimarea efectivă a unui vot condiționat. Simpla acceptare a participării într-un mecanism ce are potențialul de a afecta integritatea procesului electoral este suficientă pentru a atrage incidența normei. Totuși, o asemenea lectură trebuie nuanțată prin prisma funcției

preventive și de descurajare a normei contravenționale în materie electorală. Contravenția reținută – coruperea electorală pasivă – este o faptă care, prin natura sa, afectează valori constituționale esențiale precum libera exprimare a votului și egalitatea șanselor în competiția electorală.

Referitor la actele prezentate de apărare, și anume, copia deciziei Consiliului mun. Orhei din 27.06.2024 cu anexa nr.1 ”Cu privire la aprobarea Regulamentului privind acordarea ajutorului financiar unor categorii de populație a mun. Orhei”, instanța nu o consideră ca pertinent cazului examinat, or, decizia Consiliului mun. Orhei din 27.06.2024 reprezintă act al autorității publice locale, de cooperare cu organe financiare din Federația Rusă și nu se referă expres la Postica Lidia.

Odată ce procesul - verbal cu privire la contravenție este legal în fond, acest act nu poate fi anulat pe motive formale, însă instanța de judecată, constatînd legalitatea și temeinicia procesului-verbal contestat, va analiza în continuare sancțiunea aplicată de agentul constatator, așa cum impune art. 458 din Codul contravențional.

Agentul constatator a adoptat decizia de sancționare fără a lua în calcul prevederile art. 41 alin.(1) Cod contravențional, prin prisma căruia: sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante. Agentul constatator nu a ținut cont de faptul că Postica Lidia este pensionară, o persoană de vârstă înaintată, și că în privința ei sunt aplicabile prevederile art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, potrivit cărora: ținând cont de circumstanţele excepţionale ale cauzei, legate de scopul şi motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârşirea contravenţiei, de personalitatea contravenientului, de comportarea lui în timpul şi după consumarea contravenţiei, de alte circumstanţe care micşorează esential gravitatea faptei şi a consecinţelor ei, precum şi de contribuirea activă a participantului unei contravenţii săvîrşite în grup la descoperirea acesteia, agentul constatator, după caz, procurorul, instanţa de judecată sau comisia administrativă poate aplica o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii întâi pentru contravenţia respectivă.

În conformitate cu pct. 2) din Hotărârea Guvernului nr.217 din 26 martie 2024 cu privire la indexarea și majorarea prestațiilor sociale, de la 1 aprilie 2024, cuantumul pensiei minime pentru limită de vârstă constituie 2 777,86 lei, dar conform înscrisurilor prezentate de apărător, Postica Lidia este pensionară pe vîrstă și primește o pensie lunară de 2374, 24 lei. În conformitate cu criteriile prevăzute de art. 41 din Codul contravențional, instanța consideră că sancțiunea amenzii aplicate este prea aspră, reieșind din circumstanțele cauzei și personalitatea făptuitorului, care este o persoană social vulnerabilă.

Instanța reține că pedeapsa prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit, iar o pedeapsă sub formă de amendă în sumă de 25000 lei pentru o pensionară cu venit lunar de 2374, 24 lei este o pedeapsă prea aspră.

Reieșind din circumstanțele cazului, şi ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale de reeducare și corectare a persoanei care a săvârșit contravenția, luând în considerare faptul că, în speță au fost stabilite doar circumstanțe atenuante, lipsesc circumstanțe agravante, instanța de judecată va stabili față de Postica Lidia o sancţiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărţii a doua pentru contravenţia respectivă.

În consecință, instanța va admite în parte contestația petentei, din alte motive, decît cele indicate în contestație și va modifica procesul-verbal de contravenție atacat, în sensul înlocuirii sancțiunii amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate prin actul atacat, cu aplicarea

prevederilor art. 44[1] alin. (1) din Codul contravențional**,** o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de partea specială a cărții întâi pentru contravenția respectivă, sub formă de amendă în mărime de sancțiunea de 30 unități convenționale, ce constituie la momentul comiterii contravenției suma de 1500 (una mie cinci sute) lei, menținînd celelalte dispoziții ale procesului-verbal.

Or, la stabilirea cuantumului amenzii aplicate, instanța a reținut că Postica Lidia este la prima abatere contravențională, unica sursă de venit este pensia de vârstă, circumstanțe care generează aplicarea prevederilor art.44[1] alin.(1) Cod contravențional, aplicând în privința ei o sancţiune mai blândă decât cea prevăzută de lege cu modificarea deciziei de sancționare, luând în calcul criteriile individualizării pedepsei, precum și scopul pedepsei aplicate în vederea reeducării și corectării contestatarului, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, însă amenda aplicată trebuie să fie în raport statutul social al contestatarului, care este pensionar beneficiind de pensie pentru limită de vârstă.

În conformitate cu prevederile art. art.2, 3, 5, 7, 10, 44[1], 47[1] alin.(1), 374, 375, 385, 395, 425, 440, 442, 443, 445, 448, 457-458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată

hotărăște

Contestația depusă de Postica Lidia se admite din alte motive decât cele indicate în contestație și se modifică decizia de sancționare contravențională expusă în procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 521505 din 13.06.2025, încheiat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Orhei, Maxim Viorica, înlocuind sancțiunea amenzii în cuantum de 500 unități convenționale aplicate lui Postica Lidia, în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, cu sancțiunea de 30 unități convenționale, ce constituie suma de 1500 (o mie cinci sute) lei.

Conform art.34 alin.(3) Codul contravențional, Postica Lidia este în drept să achite jumătate din amenda stabilită, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare, de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Nord, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Central.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea