Dosarul nr. 4-2322/2025
4-25133379-12-4-17092025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 februarie 2026 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Postu Aliona
Grefier Glazunov Liuba

Cu participarea:
Persoanei în privința căruia a fost întocmit proces contravențional, Condrea Tudor
Avocatului Cauș Miroslav în interesele lui Condrea Tudor
Victimei- Condrea Tatiana
În lipsa:
Agentului constatator al IP Centru, Romanschi Grigori- citat legal.

examinând în ședință judiciară publică, la sediul instanței, în limba de stat, cauza contravențională privind învinuirea lui,
Condrea Tudor, a.n.08.12.1974, IDNP 0981102027723, domiciliat în ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, instanța

c o n s t a t ă:

1. La data de 16.09.2025, în procedura Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani a parvenit spre examinare dosarul contravențional de învinuire a lui Condrea Tudor în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional.
2. Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520195 din 09.09.2025 întocmit de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, mun. Chișinău, Romanschi Grigori, cet. Condrea Tudor se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul contravențional, pentru faptul că, la 07.08.2025, ora 23.25 min., aflîndu-se în *****, în urma unor neînțelegerii cu soția sa, Condrea Tatiana, i-a aplicat acesteia lovituri peste corp cu palma și piciorul ca rezultat provocîndu-i leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional.
3. Agentul constatator al IP Centru, Romanschi Grigori fiind citat legal nu s-a prezentat careva cereri de amînare nu a înaintat. Prin urmare, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, or procedura de citare legală a fost executată.
4. Victima, Condrea Tatiana în ședință de judecată a declarat, că la data de 07.08.2025 au fost cu soțul său la o ceremonie. Condrea Tudor a servit mai mult decât a fost necesar, ulterior s-a pornit o neînțelegere, el a început să o lovească. A fost nevoită să cheme poliția ca să poată ulterior să meargă acasă. Indică că, a mai fost anterior un asemenea caz. La poliția nu s-a mai adresat, este pentru prima data cînd a depus plîngere. În căsătorie sunt de aproape 30 de ani. Indică că a fost lovită cu o palmă peste față și cu piciorul la picior. Au discutat peste

ceva timp situația, Condrea Tudor multe lucruri a promis, speră că vor fi îndeplinite. Careva pretenții la moment nu are față de Condrea Tudor. La moment în familie este totul bine. Pe Condrea Tudor, l-a iertat. Consideră că Condrea Tudor urmează a fi pedepsit, însă nu cu arest contravențional.

5. În ședința de judecată, persoana în privința căruia a fost întocmit proces contravențional, Condrea Tudor a declarat că vina o recunoaște integral. A relatat instanței că, la data de 07.08.2025, a rugat-o de câteva ori pe Condrea Tatiana care se afla la volanul automobilului, să oprească mașina, deoarece vroia la baie, nu s-a oprit și s-a întâmplat ceea ce s-a întâmplat. La moment relația între ei este bună. Trăiesc împreună din banca de la Universitate. Îi pare rău de cele comise.Nu dorește să fie pedepseit.
6. În ședința de judecată, avocatul Căuș Miroslav în interesele lui Condrea Tudor a solicitat ca Condrea Tudor să nu fie pedepsei prea aspru, acesta a recunoscut vina, s-a căit sincer de cele comise, or chiar nici victima nu dorește să-i fie aplicat arest contravențional.
7. Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speța, instanța de judecată constată următoarele:
8. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.
9. În conformitate cu art. 10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.
10. Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.
11. În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.
12. La caz, conform procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520195 din 09.09.2025 încheiat de către agentul constatator, din cadrul Inspectoratului de Poliție Centru, mun.Chișinău, Romanschi Grigori, cet.Condrea Tudor se învinuiește în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 78^1 din Codul contravențional, și anume că la 07.08.2025, ora 23.25 min., aflîndu-se în *****, în urma unor neînțelegeri cu soția sa, Condrea Tatiana, i-a aplicat lovituri peste corp cu palma și piciorul ca rezultat provocîndu-i leziuni corporale neînsemnate a integrității corporale, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 78/1 Cod contravențional.
13. Prin urmare, fapta contravențională, circumstanțele cauzei, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – nu au un caracter coincident, de aceea, în opinia instanței, nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.
14. Totodată, instanța de judecată stabilește că, la încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție, agentul constatator a respectat în tot prevederile art. art. 5–9 din Codul

contravențional al RM, şi anume principiul legalității şi egalității în fața legii, principiul dreptăţii şi caracterului personal al răspunderii contravenționale, iar Condrea Tudor nu a demonstrat contrariul.

15. Instanța fixează că, vinovăția făptuitorului Condrea Tudor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor conform art. 78[1] din Codul Contravențional al RM – după indicii: „*maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale*".
16. Astfel, vina lui Condrea Tudor, în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] Cod Contravențional al RM, mai este dovedită și prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 520195 din 09.09.2025; Raport; Îndreptare pentru evaluarea leziunilor corporale; Plîngere depusă de Condrea Tatiana, prin care indică că soțul său Condrea Tudor la data de 07.08.2025 orele 23.25 a agresat-o fizic, aflîndu-se în parcarea restaurantului Grand Elisee din or. ***** iar ulterior ajungînd cu automobilul pe s***** a fost agresată cu mîinile și picioarele după care a sunat la poliție; Informație de la 112, persoană agresată; Chestionar de constatare și evaluarea riscurilor în cazul violenței în familie; Ordin de restricție de urgență nr.***** din 08.08.2025; Proces verbal de audiere a victimei Condrea Tatiana din 08.08.2025; Proces verbal privind actele de constatare de audiere a lui Condrea Tudor care a refuzat să de-a declarații; Raport de constatare din 08.08.2025 cu nr. ********** prin care s-a concluzionat la Condrea Tatiana echimoze la nivelul feței și coapsei drepte care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în perioada de timp indicată, se califică că vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății.
17. Prin urmare, instanța de judecată constată că, prin actele anexate la materialele cauzei, s-a stabilit că anume făptuitorul Condrea Tudor, a agresat-o fizic pe soție sa, Condrea Tatiana pentru care acțiuni și necesită să fie sancționat conform prevederilor art.78[1] din Codul Contravențional al RM, acțiuni/inacțiuni considerate drept faptă contravențională.
18. Respectiv, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată constată că, Condrea Tudor corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care nu a respectat prevederile legale, din care cauză şi va fi recunoscut vinovat în comiterea contravenției prevăzute de art. 78[1] din Codul Contravențional al RM.
19. Instanța va reține că potrivit prevederilor art. 78[1] Cod Contravențional al RM – *Maltratarea sau alte acțiuni violente, comise de un membru al familiei în privința altui membru al familiei, care au provocat vătămare neînsemnată a integrității corporale se sancționează cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 40 la 60 de ore sau cu arest contravențional de la 7 la 15 zile*.
20. Astfel că, la aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ține cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanțele atenuante şi cele agravante, care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanța de judecată nu identifică.
21. Reieșind din probele examinate în ședința de judecată, instanța de judecată recunoaște în acțiunile cet. Condrea Tudor elementele contravenției prevăzute de art. 78[1] al Codului Contravențional al RM, deoarece acesta a comis o faptă de violență în familie, în legătură cu ce acesta urmează a fi sancționat contravențional.

22. La fel, instanța reține că nu există nici una din circumstanțele care înlătură procesul contravențional sau răspunderea contravențională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravențional al RM.
23. Subsidiar pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.
24. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința lui Condrea Tudor, a sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.
25. Potrivit prevederilor art. 37 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art. 78^1 Cod Contravențional, pentru care acordul persoanei nu este necesar.
26. În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia lui Condrea Tudor în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie,– este dovedită complet, instanţa de judecată consideră raţional ca făptuitorului să i se aplice o sancţiune sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime/termen este prevăzută de respectiva normă materială contravenţională.
27. În conformitate cu prevederile art. art. 37, 394-395, 399-400, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se recunoaște vinovat Condrea Tudor în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 78^1 Cod Contravenţional al RM, și i se stabileşte sancţiune sub formă de 40 (patruzeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.
Controlul executării pedepsei se pune pe seama Biroului de Probațiune de la domiciliul contravenientului.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței, Judecător POSTU Aliona