Dosarul nr.1-247/23
1-23160943-28-1-13112023

S E N T I N Ţ A
în numele Legii

17 ianuarie 2024 **mun. Edineţ**

Judecătoria Edineţ, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător E. Pşeniţa
Grefier A. Lungu
cu participarea:
Procurorului V. Lungu
Avocatului N. Ciumac
Psihopedagogului I. Samson

examinînd, în şedinţa de judecată publică cauza penală de învinuire a lui **Grosu Maxim Ion,** născut la *****, c/p*****, originar și locuitor al s. *****, rl. *****, de naționalitate moldovean, limba de stat o posedă, studii medii-speciale, holtei, persoane la întreținere nu are, sănătos, neangajat în cîmpul muncii, anterior necondamnat, cetățean al R. Moldova.

Învinuit de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.2 lit.b) Cod Penal.

Procedura de citare legală executată.

Cauza penală pornită la 15.05.2023 și remisă instanței la 13.11.2023.

În baza materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa

a constatat:

Grosu Maxim, de comun acord și împreună Tabac Alexandru, aproximativ la data de 01.01.2023, în jurul orelor 21:00, aflîndu-se pe teritoriul școlii din satul Chetroșica Nouă raionul Edineț, adică într-un loc public și care prin destinația lui poate fi accesibil publicului, din intenții huliganice, încălcînd ordinea publică, dînd dovadă de lipsă de respect față de alți membri ai societății, au inițiat un conflict, adică au comis acțiuni care sunt însoțite de aplicarea violenței asupra

persoanei, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, și anume au început să manifeste agresivitate față minora Androniuc Vlada Anatolie, a.n. *****, locuitoare al satului ***** raionul*****, inclusiv în prezența altor persoane. Astfel, Grosu Maxim având rolul său determinat la comiterea laturii obiective a faptei, a fost prezent și a stat de veghe, în timp ce Tabac Alexandru care era sub influența alcoolului, cu intenție huliganică a apucat-o și o ținea de mâină pe Androniuc Vlada și fără permisiunea ei a început să o atingă în regiunea glandelor mamare pe sub scurta care era deschisă la fermoar, după care cu neobrăzare a început să îi ridice în sus rochia în zona organelor ei sexuale. În momentul în care Androniuc Vlada a încercat să fugă și să-și ia scurta care a rămas la Tabac Alexandru, ultimul în mod obraznic a apucat-o pe ea de o mână cu mâna lui, iar cu cealaltă mână a aplecat-o cu forța de cap în jos până aproximativ în regiunea organelor lui genitale, afirmând jignitor că nu-i permite să plece până nu-i satisface plăcerea lui sexuală. În continuare, în timp ce Tabac Alexandru cu aroganță o ținea cu intensitate sporită de mâni pe Androniuc Vlada, la rândul său Grosu Maxim cu intenție huliganică și în mod obraznic, a apucat-o și a atins-o pe aceasta de câteva ori de piept în regiunea glandelor mamare. În final acțiunile huliganice au fost întrerupte ca rezultat al faptului că Androniuc Vlada a reușit să apeleze la terțe persoane care au intervenit în ajutorul ei, aceasta reușind să fugă de la fața locului. Astfel, ca rezultat al acțiunilor prejudiciabile ale lui Grosu Maxim și Tabac Alexandru, minora Androniuc Vlada sa ales cu vătămări corporale, cu un sentiment de frică și intimidare, unde tot în circumstanțele menționate supra a pierdut un cercel confecționat din aur, depistând și lipsa a 1500 de lei MDL pe care îi avea asupra sa.

Conform raportului de constatare nr. 202319P0006 din 05.01.2023, la minora Androniuc Vlada, a.n. *****, s-au constatat: echimoze la torace, mîna propriu zisă dreaptă, gamba stîngă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui corp contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată.

Fiind interogat în şedinţa de judecată, *inculpatul Grosu Maxim Ion*, vina în comiterea infracţiunii incriminate nu a recunoscut-o declarînd că, pe data de 01.01.2023 cineva din sat a spus că la Chetroșica Nouă, r-nul Edineț este discotecă. El împreună cu prietenul său Tabac Alexandru și cu alți prieteni au hotărît să meargă în s. Chetroșica Nouă r-nul Edineț pentru a se odihni la o discotecă petrecută în incinta școlii din satul menționat. Ajungînd la discotecă ei au intrat la discotecă. Părțile vătămate încă nu erau. În jurul orelor 20:00 el și Tabac Alexandru au ieșit afară unde le-au văzut pe Guțu Dumitrița și Androniuc Vlada.

Tabac Alexandru a dorit să facă cunoștința cu Dumitrița Guțu însă ultima l-a refuzat, după care prietenul Tabac Alexandru i-a propus cunoștință celeilalte fete care ulterior s-a stabilit a fi Androniuc Vlada. Ultima a acceptat să vorbească cu Tabac Alexandru după care ultimul i-a propus lui Androniuc Vlada să meargă într-o parte. El se afla la 2-3 m. de la ei. Tabac Alexandru discuta cu Androniuc Vlada, glumeau, râdeau. La un moment Tabac Alexandru o ținea pe Androniuc Vlada de mîni, și scurta acesteia a căzut jos. Androniuc Vlada l-a telefonat pe un verișor de al său și acesta a venit și el acolo. Tabac Alexandru i-a dat o țigară verișorului lui Androniuc Vlada. După aceasta ei au mers la discotecă. De la Androniuc Vlada nu a căzut nici un cercel. A doua zi ei au fost chemați în s. Chetrosica Nouă, r-nul Edineț. A mai comunicat că, el nu a atins-o pe Androniuc Vlada la glandele mamare. De ce ultima spune aceasta el nu cunoaște. Totodată comunicînd că, afară era întuneric și el nu a văzut ce făceau Androniuc Vlada cu Tabac Alexandru. El nu a văzut ca Tabac Alexandru să o atingă pe Androniuc Vlada sau ca să-i ridice sus haina lui Androniuc Vlada. Totodată comunicînd că, scurta lui Androniuc Vlada a căzut jos. A mai comunicat că el a avut intervenție chirurgicală la baziun ca urmare a unui accident, și fiind după operație lui nu i se premite să ridice nimic. Totodată comunicînd că la momentul de față se simte normal. A mai comunicat că, el nu a văzut ca Tabac Alexandru să fie agresiv, el se comporta frumos cu Androniuc Vlada. A mai comunicat că, el i-a spus lui Tabac Alexandru ca să meargă. La fel a comunicat că, el nu știe de ce Androniuc Vlada l-a telefonat pe verișorul său. La fel el nu ține minte ca Androniuc Vlada să fi cerut ajutor. A mai comunicat că, el nu a disutat cu reprezentantul legal a lui Androniuc Vlada, doar la poliție au discutat. El nu a luat cercei lui Androniuc Vlada. Și nici nu a văzut ca acesta să fi căzut. Și bani nu a văzut ca să cadă de la Androniuc Vlada. La fel a mai comunicat că, el era alături, dar el nu a făcut nimic. El nu a ținut-o de mîni pe aceasta. La fel a comunicat că, el nu poate explica declarațiile lui Androniuc Vlada.

Necătînd la nerecunoașterea vinovăției de către inculpatul Grosu Maxim, în urma aprecierii probelor administrate de partea acuzării, instanţa de judecată consideră că vinovăţia lui Grosu Maxim și-a găsit deplina confirmare prin următoarele probe:

- *declarațiile părții vătămate minore Androniuc Vlada,* care fiind audiată în prezența reprezentantului său legal Androniuc Liliana (mama) și a psihopedagogului din cadrul Serviciului Asistență Psihopedagocică din cadrul Direcției Educație a Consiliului Raional Edineț - Samson Igorelia, a declarat că, cu Guțu Dumitrița sunt prietene. Pe data de 01.01.2023 ea împreuă cu Guțu Dumitrița și Trincan Nicolae au plecat la discoteca din sat. A mai comunicat că, avea cu sine

suma de 1600 lei. De la magazinul din sat ea a cumpărat cîte ceva în sumă de 30 lei. în seara aceia ea era îmbrăcată într-o blăniță albă și rochie. Fiind pe pragul școlii, au venit și băieții din s.*****, r-nul *****. Băieții dați inițial s-au apropiat de Guțu Dumitrița, dar aceasta li-a refuzat. Apoi ei Grosu Maxim și Tabac Alexandru s-au apropiat de dînsa. Mai activ era Tabac Alexandru. Ei au mers ca să discute după școală. Acolo era un loc luminat. Peste vreo 10 minute Guțu Dumitrița a venit încolo la ei, dar ea i-a spus că acuș vine. După aceasta ea dorit ca să plece. Tabac Alexandru o ținea de mîni, iar Grosu Maxim spunea ca să stea cu ei. Tabac Alexandru a tras-o la întuneric, iar la o distanță de vreo 3 m stătea Grosu Maxim la pîndă. Tabac Alexandru a descheiat-o la scurtă și îi ridica rochia în susu. Ea i-a spus ca să o lase în pace. Ea a telefonat-o pe Guțu Dumitrița. A mai comunicat că, Grosu Maxim îi ținea mînele la spate, iar Tabac Alexandru o atingea la glandelel mamare. A mai comunicat că, Tabac Alexandru a scos scurta de pe dînsa și nu i-o dădea. Apoi ea reușit și a luat scurta și s-a îmbrăcat. Ea a spus că, o sună mama, dar de fapt ea l-a sunat pe verișorul său Trincan. Verișorul său a avenit, Tabac Alexandru și Grosu Maxim i-au strîns mina la verișorul ei Trincan. Ea a fugit spre magazin și de acolo a telefonat-o pe Guțu Dumitrița și a rugat-o să vină la dînsa. Ea a depsitat că, îi lipsește un cercel de aur din urechea dreaptă și banii din buzunar. A mai comunicat că, ea atunci seara nu i-a spus nimic mamei sale, dar mama sa a aflat de la mama lui Guțu Dumitrița. A mai comunicat că, ea are pretenții materiale față de Grosu Maxim și Tabac Alexandru, ca să-i restituie banii în sumă de 1500 lei și costul cercelului. Totodată comunicînd că, nu dorește să întocmească acțiune civilă. Dorește ca Grosu Maxim să fie pedepsit. Alte pretenții ea nu are față de acesta.

- *declarațiile reprezentantului legal al părții vătămate minore - Androniuc Liliana (mama)* care a declarat că, pe data de 01.01.2023, fiica sa Androniuc Vlada, împreună cu Guțu Dumitrița, au plecat la discoteca din sat. Fiica sa era îmbrăcată într-o rochie și o blăniță pe corp. Acasă fiica sa a venit pe la orele 22:00-23:00, dar nu i-a spus nimic. A doua z,i pe la orele 10:00 ea a fost telefonată de către mama lui Guțu Dumitrița care i-a povestit despre cele întîmplate. Atunci ea a mers împreună cu fiica sa la Guțu Dumitrița și atunci fiica sa a povestit tot ce s-a întîmplat, adică i-a povestit la fel ca și în ședința de judecată. Atunci ea a apelat la poliție. A mai comunicat că, nu au pretenții nici de ordin material nici moral față de inculpat, dorește doar să fie pedepsit;
- *declarațiile părții vătămate Guțu Dumitrița* care a declarat că, pe data de 01.01.2023, împreună cu Androniuc Vlada și Trincan Nicolae, au mers la discoteca din satul natal. La intrarea în discotecă i-au întîlnit pe Grosu Maxim și Tabac

Alexandru, ultimul a dorit să facă cunoștință cu dînsa, însă ea a refuzat. A mai comunicat că, ea a deschis o sticlă cu apă și cînd a dorit să bea apă Tabac Alexandru a lovit-o cu mîna peste sticlă și ea s-a lovit cu sticla la dinți. Apoi Tabac Alexandrușsi Grosu Maxim s-au apropiat de Androniuc Vlada și ei s-au dus după școală. Peste vreo 10 minute ea s-a dus după școală după Androniuc Vlada. Ea a văzut cum Tabac Alexandru o ținea strîns de mînă pe Androniuc Vlada. Grosu Maxim era aproape de ei. Ea i-a spus ui Androniuc Vlada ca să meargă, dar ultima i-a spus că e totul bine și acuș vine. Ea a plecat dar peste vreo 7 minute a revenit înapoi Androniuc Vlada, deja era descheiată la scurtă. Un băiat din sat a luat-o pe dînsa de acolo și ea a plecat. Pe urmă cînd ea din nou s-a dus după Androniuc Vlada , dar aceasta era în altă parte. Androniuc Vlada i-a spus că, i-au dat scurta jos de pe umeri și au atins-o la glandele mamare. În magazin Androniuc Vlada a depistat că lipsește cercelul și 1500 lei. Totodată a mai comunicat că, atunci cînd au fost la magazin pînă la incident ea a văzut la Androniuc Vlada bani. A mai comunicat că, Androniuc Vlada spunea că are dureri la mînăm deoarece au ținut-o strîns. Androniuc Vlada mai avea duresi și la piept. După aceasta ele au fost să caute cercelul, dar nu l-au găsit. A mai comunicat că, Grosu Maxim era alături de Tabac Alexandru și Androniuc Vlada. Grosu Maxim îl susținea pe Tabac Alexandru. A mai comunicat că, Grosu Maxim avea rolul de al susține pe Tabac Alexandru. Ea nu are careva pretenții față de Grosu Maxim;

- *declarațiile martorului Trincanu Nicolai* care a declarat că, pe data de 01.01.2023 a fost la discoteca de la școala din satul Chetroșica Nouă. Pe drum s-a întîlnit cu, Androniuc Vlada și Guțu Dumitrița. În drum spre discotecă ei au trecut pe la magazin. La discotecă au vebit și băieii din s.*****, r-nul *****, Grosu Maxim și Tabac Alexandru. La un moment dat Grosu Maxim, Tabac Alexandru și Androniuc Vlada au mers după școală. Apoi el a fost telefonat de către Androniuc Vlada, care l-a rugat ca să o ducă pînă acasă. Cînd el s-a dus după școală, a observat că, Androniuc Vlada era speriată. Tabac Alexandru și Grosu Maxim erau lîngă Androniuc Vlada. El a luat-o pe Androniuc Vlada și s-au dus spre bar (magazin). Androniuc Vlada i-a povestit că, Tabac Alexandru și Grosu Maxim au dezbrăcat-o de scurtă și a atins-o la sîni. Androniuc Vlada a depistat că a pierdut un cercer de aur și banii din buzunar. A mai comunicat că, el nu a văzut careva agresivitate din partea lui Grosu Maxim și Tabac Alexandru. A mai comunicat că, Androniuc Vlada spunea că are dureri la mîini deoarece ei au ținut-o strîns de mîini. A mai comunicat că, Androniuc Vlada cînd povestea spunea despre amîndoi băieți la general;

- *materialele cauzei penale,* cercetate în şedinţa judiciară în ordinea art.373 CPP și anume: Procesul-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 01 martie 2023, prin care s-a stabilit că la data de 02.01.2023 a parvenit informația precum că Guțu Dumitrița și Andronic Vlada noaptea fiind la discotecă în s. Chetrosica Nouă r-nul Edineț au fost agresate fizic de către Tabac Alexandru și Grosu Maxim loc. s. ***** r-nul *****, unde în urma cazului dat minora cet. Andronic Vlada a depistat lipsa de 1500 lei și de un cercel de aur (f.d. 4); înștiințarea telefonică parvenită la IP Edineț la data de 02.01.2023 de la Dispeceratul Zonal Nord, potrivit căruia Guțu Cezara a comunicat că, Guțu Dumitrița și Androniuc Vlada la data de 02.01.2023 noaptea au fost agresate fizic de către Tabac Alexandru și un necunoscut pe nume Maxim, și ca urmare Androniuc Vlada a depistat lipsa a 1500 lei și un cercel de aur (f.d. 5); plîngerea lui Guțu Cezara din 02.01.2023, Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 02.01.2023, potrivit căruia a fost cercetat terenul în spatele școlii sportive din s. Chetrosica Nouă, raionul Edineț cu foto-tabel anexă (f.d.9-11); Conform Raportului de constatare nr.202319P0006 din 05.01.2023, la minora Androniuc Vlada s-au constatat echimoze la torace, mîna propriu zisă dreapta, gamba stîngă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 38), alte materiale ale cauzei penale.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în şedinţa de judecată, instanţa menţionează că, starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpaților a faptelor imputate s-a confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate şi examinate minuţios de către instanţa de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialităţii. În conformitate cu art.101 CPP al RM, instanţa de judecată apreciind fiecare probă din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii ei, din punct de vedere al coroborării lor, deduce cert vinovăţia inculpaților în fapta imputată.

Astfel, în urma analizei probelor administrate de partea acuzării descrise mai sus, din punct de vedere al coroborării lor, instanța constată că ultimele coroborează între ele și ca consecință constată că anume inculpatul Grosu Maxim este autorul infracțiunii imputate lor.

Respectiv instanța apreciază critic declarațiile de nevinovăție ale inculpatului Grosu Maxim în privința faptului că, ei nu s-ar face vinovat de acțiunile

incriminate lui, deoarece el nu i-a făcut nimic lui Androniuc Vlada, el a stat într-o parte, fără însă prezentarea a careva probe ce ar dovedi cele spuse de acesta.

În acest sens instanța reține ca probe utile și veridice declarațiile identice și depuse sub jurămînt ale părților vătămate Androniuc Vlada și Guțu Dumitrița, cît și a martorilor acuzării care, în viziunea instanței coroborează cu concluziile medicului legist, expuse în raportul de constatare nr. 202319P0006 din 05.01.2023, conform căruia la minora Androniuc Vlada s-au constatat echimoze la torace, mîna propriu zisă dreapta, gamba stîngă, care au fost produse în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, posibil în timpul și circumstanțele indicate, se califică ca vătămare corporală neînsemnată (f.d. 38), fapt ce denotă existența faptului aplicării forței fizice asupra acesteia.

Prin urmare instanța apreciază declarațiile de nevinovăție ale inculpatului Grosu Maxim ca o tentativă eșuată a acestuia de a induce în eroare instanța și a evita răspunderea.

Drept consecință instanța concluzionează că, acţiunile lui Grosu Maxim din data de 01.01.2023, au fost corect calificate ca infracțiune și încadrate juridic, cu referire la Hotărîrea Curții Constituționale nr. 25 din 12 august 2021, în baza art.287 alin.2 lit.b) Cod Penal al Republicii Moldova, după indicii – *huliganismul, adică acţiunile intenţionate care încalcă ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, precum și acțiuni care prin conținutul lor se deosebesc prin obrăznicie deosebită, acțiuni săvîrşite de două persoane.*

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului Grosu Maxim Ion*,* instanţa de judecată, în conformitate cu art. 75 Cod Penal, ţine cont de gravitatea infracţiuni săvîrşite, care, conform legii penale, face parte din categoria infracţiunilor mai puțin grave, săvîrșite prin forma vinovăției – intenția, de personalitatea inculpatului care la locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d. 46, 93), nerecunoaşterea de către inculpat a vinovăţiei sale în limitele încadrării juridice a acțiunilor sale de către instanța de judecată, vârsta lui minoră la ziua săvârșirii infracțiunii, lipsa condamnărilor anterioare (f.d. 96), lipsa sancțiunilor contravenționale (f.d. 95), lipsa pretențiilor de ordin material din partea părților vătămate.

Conform art.76 Cod Penal, drept circumstanțe atenuante ale vinovăției lui Grosu Maxim, instanța a identificat – săvîrșirea pentru prima dată a unei infracțiuni mai puțin grave și de către un minor, ultima constituind și o circumstanță excepțională.

Conform art.77 Cod Penal, drept circumstanțe agravante ale vinovăției lui Grosu Maxim instanța a identificat – comiterea faptei în participație, în prezența și împotriva minorului.

Astfel, în ceea ce priveşte aplicarea pedepsei faţă de inculpatul Grosu Maxim Ion instanţa de judecată, luînd în vedere personalitatea inculpatului, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea faţă de inculpat a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Totodată instanţa remarcă că, conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane.

Instanţa concluzionează că, sentinţa de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atît pentru inculpați, cît şi pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracţiuni şi va constitui o garanţie şi o asigurare că drepturile şi libertăţile consfinţite în Constituţia RM şi alte legi ale RM sunt apărate, iar violarea lor este contracarată şi pedepsită.

Prin urmare, ţinînd cont de caracterul şi gradul pericolului social al infracţiunilor săvîrşite de personalitatea inculpatului Grosu Maxim Ion prezența circumstanţelor atenuante, și a circumstanțelor agravante a vinovăţiei inculpatului, instanţa de judecată consideră că, corijarea şi reieducarea inculpatului este posibilă în condițiile izolării lui de societate prin aplicarea unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare în limitele sancţiunei art. 287 alin. 2 lit.b) Cod Penal și cu respectarea prevederilor art.70 al.3 Cod Penal.

Totodată, avnd în vedere trecutul lipsit de criminal al inculpatului, vîrsta lui tănără la moment, lipsa pretențiilor din partea părților vătămate, instanța consideră posibil a dispune în privința lui Grosu Maxim Ion suspendarea condiționată a executării pedepsei respective cu stabilirea unui termen de probațiune în limitele dispoziției art.90 Cod Penal, or, instanța consideră că anume categoria de pedeapsă respectivă ar obține scopul scontat - corectarea inculpatului.

La fel instanța constată necesitatea admiterii solicitării acuzatorului de stat (procurorului) privind încasarea de la inculpatul Grosu Maxim Ion în beneficiul statului a cheltuielilor suportate din bugetul de stat pentru efectuarea raportului de constatare nr. 202319P0006 din 05.01.2023 (f.d. 38) – 128 lei și raportului de constatare nr. 202319P0005 din 05.01.2023 (f.d. 39) – 128 lei.

Respectiva concluzie se întemeiază pe dispoziţiile art.143 alin.(1) pct.2) CPP, potrivit cărora *expertiza se dispune şi se efectuează, în mod obligatoriu, pentru constatarea gradului de gravitate şi a caracterului vătămărilor integrităţii corporale când prin alte probe nu este posibil de stabilit adevărul pe caz.*

Totodată, potrivit art.100 alin.(2) CPP şi art.6 par.2 a Convenţiei, *sarcina probaţiunii e pusă în seama organului de urmărire penală, persoana acuzată de un delict beneficiind de "prezumţia nevinovăţiei", stipulată la art.8 CPP.*

De rând cu aceasta instanța va reţine dispoziţiile art.15 alin.(1) a Legii RM nr.1086 din 23.06.2000 cu privire la expertiza judiciară, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, cu modificările şi completările ulterioare, potrivit căreia, *expertiza judiciară se efectuează la ordonarea organului de urmărire penală, a procurorului, a organului împuternicit să examineze cazurile cu privire la contravenţiile administrative, a instanţei judecătoreşti din oficiu sau la cererea părţilor, în conformitate cu legislaţia de procedură penală, de procedură civilă, legislaţia cu privire la contravenţiile administrative şi cu prezenta lege.*

În această ordine de idei, instanța atrage atenţia la faptul că, normele juridice respective urmează a fi interpretate ţinând cont de modificările operate prin Legea nr.316 din 22 decembrie 2017, în vigoare 09 februarie 2018.

Prin Legea respectivă a fost exclus art.143 alin. (2) Cod de Procedură penală, care prevedea că *plata expertizelor judiciare efectuate în cazurile prevăzute la alin. (1) se face din contul bugetului de stat.*

Prin urmare, voinţa legiuitorului a fost îndreptată spre obligarea condamnaților de a achita cheltuielile de efectuare a expertizelor. Astfel, scutirea condamnaților de la plata acestor sume urmează să reprezinte excepția, dar nu regulă.

Astfel, stabilindu-se vinovăţia inculpatului în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare, astfel fiind încasate de la făptuitor în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă totală de 256 lei.

În conformitate cu art.art. 384, 385, 389 Cod de procedură penală, instanţa de judecată

C O N D A M N Ă :

Pe **Grosu Maxim Ion** a-l recunoaşte vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art.287 alin.2 lit.b) Cod Penal, aplicîndu-i pedeapsă sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) an.

În conformitate cu art.90 Cod Penal, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicate lui Grosu Maxim Ion dacă el, în termenul de probațiune de 1 (unu) an, nu va săvîrşi o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat.

A pune în sarcina Biroului de probațiune ***** executarea prewzentei sentințe.

A încasa de la Grosu Maxim Ion în beneficiul statului cheltuielile judiciare suportate de stat la investigarea prezentei cauze penale în sumă de 256 (două sute cincizeci și șase) lei.

Sentinţa este cu drept de atac la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile.

Judecător **E. Pşeniţa**