C U R T E A D E A P E L B Ă L Ț I

Dosarul nr.12r-65/2024 Prima instanţă:
Judecătoria Soroca, sediul Central
Judecători: Ghenadie Tocaiuc

DECIZIE
În numele Legii

06 decembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ala Rotaru
Judecătorii: Dumitru Puşca, Ruslana Burdeniuc

a examinat în lipsa părților, recursul avocatului Daniel Ghidirim, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30.10.2024, prin care în privința acestuia a fost aplicată amenda judiciară în mărime de 20 u.c. în cadrul cauzei penale în privința lui ********** recunoscut vinovat și condamnat în baza art.264[1] alin.(1) Cod penal prin sentința Judecătoriei Soroca, sediul Central din 04.11.2024.

Asupra recursului în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

c o n s t a t ă :

În procedura judecătoriei Soroca, sediul Central se află pe rol cauza penală de învinuirea lui ********** în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Interesele și drepturile inculpatului ********** sunt reprezentate și apărate de către avocatul Ghidirim Daniel în baza mandatului seria MA nr.1976341 din 10.09.2024.

S-a reținut, că pe cauza respectivă, au fost stabilite mai multe şedinţe de judecată şi anume: 26.09.2024, 08.10.2024,30.10.2024, care nu au avut loc pe motivul solicitării amânării acestora la cererile apărătorului Ghidirim Daniel care pentru ședințe de judecată a invocat imposibilitatea prezentării pe motivul implicării sale la ședințe de judecată la Curtea de Apel Bălți, astfel nefiind

posibilă începerea examinării cauzei penale în privința inculpatului ***** învinuit de comiterea infracțiunii prevăzute de art.264[1] alin.(1) Cod penal.

Se reține de instanța de fond că amânarea examinării cauzei penale din data de 08.10.2024 pentru data de 30.10.2024, ora 09:00, a fost efectuată şi coordonată cu toţi participanţii la proces, inclusiv cu acceptarea de către apărătorul Ghidirim Daniel a acestei zile, fiind convenit cu acesta despre următoarea şedinţă, telefonic.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30.10.2024 s-a dispus admiterea demersului procurorului Tintiuc Gheorghe și aplicarea în privinţa lui Ghidirim Daniel, avocat al Cabinetului Avocatului ”Daniel Ghidirim”, cu sediul mun. Soroca, str. Independenţei, nr. 50/1, amendă judiciară în mărime de 20 (douăzeci) unităţi convenţionale, echivalentul a 1000,00 (una mie) lei.

Nefiind de acord cu încheierea judecătoriei Soroca, sediul Central din 30.10.2024, aceasta a fost contestată cu recurs de către avocatul Ghidirim Daniel, care a solicitat admiterea integrală a recursului, casarea încheierii instanței de fond din 30.10.2024 ca fiind nefondată și neîntemeiată.

În motivarea recursului a invocat următoarele argumente:

- nu este de acord cu hotărârea adoptată şi aplicarea amenzii, deoarece s-a îmbolnăvit adresându-se medicului de familie *****, care l-a examinat la data indicată şi i-a prescris tratament, fapt indicat în certificatul anexat la cererea de recurs.

- mai mult ca atât stabilirea vinovăţiei sale în comiterea abaterii procesuale şi aplicarea amenzii, urma să aibă loc într-o ședință ulterioară cu ascultarea explicaţiilor sale, el fiind parte din proces, cu atribuirea drepturilor şi obligaţiilor stabilite pentru făptuitor.

- consideră că stabilirea vinovăţiei sale şi aplicarea amenzii a fost dispusă cu încălcarea dreptului la apărare, fără a asculta explicaţiile.

- conform art.444 alin.(1) p 5) al CPP se stabileşte: hotărârile judecătoreşti pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanţele de fond în cazurile în care: 5) cauza a fost judecată în primă instanţă fără citarea legală a unei părţi sau care, legal citată, a fost în imposibilitate de a se prezenta şi de a înştiinţa instanţa despre această imposibilitate.

Procedura înștiințării legale în instanța de recurs a fost executată (f.d.128).

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod procedură penală: ”recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces”.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului, declarat de către avocatul Ghidirim Daniel, părțile nu au depus referință asupra recursului declarat.

Verificând argumentele invocate în recurs şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal consideră că recursul înaintat urmează a fi admis din următoarele considerente.

Conform art.449 alin. (2) lit. b) Cod Procedură Penală, *judecând recursul, instanţa admite recursul, casând hotărârea, parţial sau integral, rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, dacă prin aceasta nu se agravează situaţia inculpatului.*

În conformitate cu prevederile art.201 alin.(1)-(4) CPP RM, urmează că *amenda judiciară este o sancţiune bănească aplicată de către instanţa de judecată persoanei care a comis o abatere în cursul procesului penal. Amenda judiciară se stabileşte în unităţi convenţionale. Unitatea convenţională de amendă judiciară este egală cu 50 de lei. Amenda judiciară se aplică în mărime de la 20 la 50 de unităţi convenţionale. Se sancţionează cu amendă judiciară următoarele abateri: 3)* ***neprezentarea nejustificată*** *a martorului, expertului, specialistului, interpretului, traducătorului sau* ***apărătorului legal citaţi la organul de urmărire penală sau instanţă****, precum şi a procurorului la instanţă* ***şi neinformarea acestora despre imposibilitatea prezentării, cînd prezenţa lor este necesară.***

Relevant speței sunt și prevederile art. 322 alin. (3) Cod procedură penală conform căror urmează că, *în cazul neprezentării în şedinţă a apărătorului şi al imposibilităţii de a-l înlocui în şedinţa respectivă, şedinţa de judecată se amână*. *Pentru lipsă nemotivată, apărătorul este sancţionat cu amendă judiciară în cazul în care aceasta a dus la cheltuieli judiciare suplimentare.*

În contextul celor expuse, Colegiul penal constată, că reieșind din motivarea încheierii instanței de fond, amenda judiciară în privința avocatului Ghidirim Daniel a fost aplicată pentru lipsa nejustificată la şedinţa de judecată din 30.10.2024, invocând telefonic, că se simte ”rău” şi în aşa mod, a dat dovadă de lipsă de respect faţă de instanţa de judecată.

Ținând cont de argumentele invocate de recurentul Ghidirim Daniel în cererea de recurs precum și de trimiterea-extrasul eliberat de medicul-curant la data de 30.10.2024 (data ședinței de judecată unde a fost aplicată amenda în privința apărătorului participant), Colegiul penal atestă că avocatul Ghidirim Daniel nu s-a eschivat cu rea-voință de la prezentarea în proces, totodată a și adus la cunoștința instanței despre imposibilitatea sa de a se prezenta, invocând telefonic ”că se simte rău” deci un astfel de temei nu poate sta la baza aplicării unei amenzi.

Prin urmare, neprezentarea avocatului în ședința instanței de fond la data de 30.10.2024 pentru examinarea cauzei penale în privința lui ***** a avut loc din motive întemeiate, recurentul anunțând clientul său, care la rândul lui a adus la cunoștința instanței motivul neprezentării apărătorului Ghidirim Daniel, absență

care era justificată prin intervenirea unei cauze legată de starea de sănătate ce a făcut imposibilă prezența acestuia la judecarea cauzei.

Pe cale de consecință, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Ghidirim Daniel este întemeiat și urmează a fi admis, iar încheierea instanței de fond privind aplicarea amenzii judiciare urmează a fi casată cu anularea amenzii aplicate.

În conformitate cu art.449 alin.(2) lit. b) CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi,

DECIDE:

Admite recursul avocatului Ghidirim Daniel, declarat împotriva încheierii Judecătoriei Soroca, sediul Central din 30.10.2024, pronunțată pe cauza penală de învinuire a lui *****, încheiere care se casează cu anularea amenzii judiciare aplicate.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Ala ROTARU

Judecătorii Dumitru PUŞCA

Ruslana BURDENIUC