Dosarul nr. *****a-408/23 Judecătoria ***** sediul Central
*****-200*****3285-02-*****a-2*****022023
Judecător: Proca Mihail

D E C I Z I E
În numele Legii
(dispozitiv)

26 octombrie 2023 mun. Chișinău
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia
Judecători Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia
Cu participarea:
Procurorului *****
Avocatul inculpatului *****
Inculpatului *****

judecând în ședință de judecată publică *recursul procurorului în Procuratura r-ului ***** ***** și avocatului *****, în interesele inculpatului Ion ***** împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 07 februarie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în or. *****, *****, cetățean al RM, studii medii incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din **********.07.20*****9, s-a încetat procesul penal de învinuirea în baza art. *****86 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii prealabile;
- prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 30.09.20*****9, în baza art.*****86 alin.(2) lit. b), c), d) Cod penal, cu aplicarea art.364***** alin.(8) CPP, la *****60 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de *****87 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal.
Procedura de citare legal executată.
În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (*****) pct. 2), art. 4*****7-4*****8 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite *recursul procurorului în Procuratura r-ului ***** ***** și avocatului *****, în interesele inculpatului Ion ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 07 februarie 2020, casează sentința atacată parțial, în partea individualizării pedepsei lui *****, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

***** se eliberează de sub arest imediat cu condiția că această măsură nu-i este aplicată pe alte cauze penale.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Cecan Silvia

Judecător Gîrbu Silvia

Judecător Teleucă Stelian

Dosarul nr. *****a-408/23 Judecătoria ***** sediul Central

*****-200*****3285-02-*****a-2*****022023

Judecător: Proca Mihail

D E C I Z I E

În numele Legii

26 octombrie 2023 mun. Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău

Având în componența sa:

Președintele ședinței de judecată Cecan Silvia

Judecători Teleucă Stelian și Gîrbu Silvia

Cu participarea:

Procurorului *****

Avocatul inculpatului *****

Inculpatului *****

judecând în ședință de judecată publică *recursul procurorului în Procuratura r-ului ***** ***** și avocatului *****, în interesele inculpatului Ion* ***** împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 07 februarie 2020, în cauza penală privind învinuirea lui:

***** *****, născut la *****, IDNP *****, născut și domiciliat în or. *****, *****, cetățean al RM, studii medii incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior judecat:

- prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din **********.07.20*****9, s-a încetat procesul penal de învinuirea în baza art. *****86 alin.(2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii prealabile;

- prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 30.09.20*****9, în baza art.*****86 alin.(2) lit. b), c), d) Cod

penal, cu aplicarea art.364[*****] alin.(8) CPP, la *****60 ore muncă neremunerată în folosul comunității;

pentru comiterea infracțiunii prevăzute de *****87 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal.

Cauza s-a aflat în procedură:
- în instanța de fond: 30.0*****.2020 - 07.02.2020;
- în instanța de apel: 03.03.2020-*****0.06.2020;
- în instanța de recurs: 25.08.2020 – *****7.**********.2020;
- în instanța de apel: 20.09.202*****-23.02.2022;
- în instanța de recurs ordinar: 06.05.2022 – 06.*****2.2022;
- în instanța de recurs: 2*****.02.2023 – 26.*****0.2023.

Procedura de citare legal executată.
Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T :

*****. Prin sentința Judecătoriei Judecătoriei *****, sediul Central din 07 februarie 2020, *****, a fost recunoscut vinovat și condamnat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****87 alin.(2) lit. b) și f) din Codul penal, şi cu aplicarea prevederilor art.364[*****] din Codul de procedură penală, coroborat cu art.70 alin.(3[*****]) din Codul penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de 8 (opt) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui ***** urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței 07 februarie 2020, cu includerea în termenul pedepsei, a termenului reținerii şi deținerii lui *****, în stare de arest preventiv, de la **********.0*****.2020, până la 07.02.2020.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată lui *****, a fost menținută până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

***** *****, a fost recunoscut vinovat și condmant de comiterea infracțiunii prevăzute de art.*****87 alin.(2) lit. b) și f) din Codul penal, şi cu aplicarea prevederilor art.364[*****] din Codul de procedură penală, coroborat cu art.70 alin.(3[*****]) din Codul penal, s-a stabilit acestuia pedeapsa, sub formă de închisoare, pe un termen de ***** (un) an și 5 (cinci) luni, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art.85 alin.(*****) din Codul penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial de pedepse, s-a adăugat parțial, la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 30.09.20*****9 (*****60 de ore muncă neremunerată), și calculată în condițiile art. 87 alin. (*****) din Codul penal, adică sub formă de închisoare pe un termen de 40 zile, și s-a stabilit inculpatului ***** *****, pedeapsă definitivă, sub formă de închisoare pe un termen de ***** (un) an și 6 (șase) luni, fără amendă, care conform art.72 alin.(3) din Codul penal, urmează să fie executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul de executare a pedepsei sub formă de închisoare, aplicată lui ***** ***** urmând a fi calculat din momentul pronunțării sentinței 07 februarie 2020, cu includerea în termenul pedepsei, a termenului reținerii şi deținerii lui ***** *****, în stare de arest preventiv, de la **********.0*****.2020, până la 07.02.2020.

Măsura preventivă, arestarea preventivă, aplicată lui ***** *****, a fost menținută, până la rămânerea definitivă a sentinței.

S-a admis cererea apărătorului inculpatului ***** *****, avocatul ***** privind aplicarea prevederilor art.385 alin.(5) CPP, în privința lui ***** *****, referitor la condițiile de detenție care, conform jurisprudenței CEDO, afectează drepturile condamnatului garantate de art. 3 din CEDO.

S-a constatat faptul că, condamnatul ***** *****, a fost deținut în Penitenciarul *****7 *****, pe o perioada continuă, de la **********.0*****.2020 până la 07.02.2020, în total 27 (douăzeci și șapte) zile, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO. În condițiile în conformitate art.385 alin.(5) şi (6) și art. 473^4 alin. (6) din Codul de procedură penală, s-a redus pedeapsa pentru ***** *****, născut la *****, pentru perioada de 27 (douăzeci și șapte) zile, prin calcularea a 2 (două) zile de închisoare pentru o zi de arest preventiv, în care ***** ***** s-a aflat în detenție ***** ***** în calitate de prevenit, în condiții contrare prevederilor art.3 din CEDO, adică cu 54 (cincizeci și patru) de zile.

A fost obligată administrația ***** *****, să înlăture condițiile precare de detenție, constatate în prezenta, în termen de *****5 zile, după expirarea căruia instituția penitenciară va informa instanța de judecată, despre executare.

Corpurile delicte: pașaportul al R. Moldova pe numele lui *****, valută sumă de 255 dolari SUA, 20 euro, bani în sumă de 98***** lei, care se păstrează la *****, din momentul intrării în vigoare a sentinței, urmează a fi lăsate în proprietatea acesteia.

Corpurile delicte: geanta de culoare neagră, un telefon mobil de model Samsung G5 cu nr. de IMEI:358*****6*****073*****95057, un încărcător cu cablu USB, un ordin de eliberare a numerarului nr. 7734363 din *****4.08.20*****9 pe numele lui *****, cerere din numele lui ***** în grafie rusă, un contract privind cesiunea creanței din *****0.0*****.2020 pe ***** filă, fiind fixat un bon fiscal în sumă de 2499 lei, care se păstrează la materialele cauzei penale, din momentul intrării în vigoare a sentinței, de restituit lui *****.

Corpurile delicte: un telefon mobil de model ”Samsung SM-N960F” cu nr. de IMEI: 355*****53308*****6*****407 și 355*****53308*****6*****452, și un portmoneu de culoare cafenie-moro cu inscripția ”DAIGISI”, care se păstrează la materialele cauzei penale, din momentul devenirii definitive a sentinței, de restituit lui *****.

Corpurile delicte: un telefon mobil de model ”Samsung” de culoare bordo, și, un telefon mobil de model ”Huavei” de culoare albastră, care se păstrează la materialele cauzei penale, din momentul devenirii definitive a sentinței, de restituit lui ***** *****.

2. *Pentru a se pronunța în cauza dată, instanța de fond a constatat că*, *****, la data de 09.0*****.2020, prin coautorat, în urma înțelegerii prealabile cu ***** *****, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, repartizând din timp rolurile între ei au realizat planul întocmit după cum urmează, la data de 09.0*****.2020, în jurul orei *****9.20min aflându-se în strada Vasile Lupu din ***** împreună cu ***** *****, intenționat, din interes de profit, observând-o pe cet. *****, care se deplasa pe strada Vasile Lupu şi care ținea în mână o geantă, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane au urmărit-o pe ultima până pe strada *****ul Vechi din *****, unde deplasându-se cu pas grăbit pe lângă ultima *****, a sustras în mod deschis de la ***** geanta pe care ea o ținea în mână, în care se afla un telefon mobil de model „SAMSUNG G3” cu carcasă de culoare albă în valoare de 2 500 lei, un telefon mobil de model „SAMSUNG G5” carcasă de culoare neagră în care se afla cartela SIM:079530272, în valoare de 3 000 lei, mijloace bănești în sumă de 24 800 lei, un portmoneu, în care se afla valută străină, 200 dolari SUA, echivalent a 3 446 lei și *****00 Euro, echivalent a ***** 9*****7 lei, iar ***** ***** în acest timp se afla în preajma locului comiterii sustragerii deschise, cu scopul de a-l preveni despre apariția oricărui obstacol, după deposedarea victimei de bunurile nominalizate, împreună cu ***** ***** au împărțit între ei bunurile sustrase, folosindu-se de acestea după bunul plac, cauzându-i victimei

*****, o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 35 663 lei.

***** *****, la data de 09.0*****.2020, prin coautorat, în urma înțelegerii prealabile cu *****, intenționat, din interes material, cu scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane, repartizând din timp rolurile între ei au realizat planul întocmit după cum urmează, la data de 09.0*****.2020, în jurul orei *****920, aflându-se în strada Vasile Lupu, din ***** împreună cu *****, intenționat, din interes de profit, observând-o pe cet. *****, care se deplasa pe strada Vasile Lupu și care ținea în mână o geantă, având scopul sustragerii deschise a bunurilor altei persoane au urmărit-o pe ultima până pe strada *****ul Vechi, din *****, unde deplasându-se cu pas grăbit pe lângă ultima *****, a sustras în mod deschis de la ***** geanta pe care ea o ținea în mână , în care se afla un telefon mobil de model „SAMSUNG G3” cu carcasă de culoare albă în valoare de 2 500 lei, un telefon mobil de model „SAMSUNG G5” carcasă de culoare neagră în care se afla cartela SIM:079530272 în valoare de 3 000 lei, mijloace bănești în sumă de 24 800 lei, un portmoneu în care se afla valută străină: 200 dolari SUA, echivalent a 3 446 lei și *****00 Euro, echivalent a ***** 9*****7 lei, iar în acest timp se afla în preajma locului comiterii sustragerii deschise, cu scopul de a-l preveni pe ***** despre apariția oricărui obstacol, după deposedarea victimei de bunurile nominalizate, împreună cu *****, au împărțit între ei bunurile sustrase, folosindu-se de acestea după bunul plac, cauzându-i victimei *****, o daună materială în proporții considerabile, în sumă totală de 35 663 lei

În ședința de judecată până la începerea cercetării judecătorești, inculpații ***** și *****, fiind asistați de avocații lor au declarat personal prin înscris autentic, că recunosc săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală și nu solicită administrarea de noi probe, potrivit prevederilor art. 364***** Cod de procedură penală.

Astfel, instanța de fond a pronunțat sentința sus-indicată.

3. Nefiind de acord cu sentința menționată procurorul în Procuratura r-ului ***** *****, în termen legal a atacat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea parțială a sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 07 februarie 2020, în partea individualizării pedepsei, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care lui *****, recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****87 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal să-i fie stabilită pedeapsa prin aplicarea art. 70 alin. (3*****) Cod penal și art. 364***** alin. (8) Cod de procedură penală sub

formă de închisoare pe un termen de 3 ani și ***** lună, fără amendă, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 85 alin. (*****) Cod penal, pentru cumul de sentințe, prin cumul parțial de pedepse, să fie adăugat parțial la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei ***** sediul Central din 30.09.20*****9 (*****60 ore muncă neremunerată), calculată în condițiile art. 87 alin. (*****) Cod penal și stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 2 luni fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În argumentarea recursului declarat, partea acuzării a invocat că, instanța de fond nu a ținut cont de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute la 5 art. 75 Cod penal, şi anume, de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

Potrivit art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. Or, inculpatul a fost condamnat pentru comiterea unei infracțiuni grave, care se pedepsește cu închisoare de la 5 la 7 ani, se caracterizează negativ, nu a reparat prejudiciul cauzat prin infracțiune, anterior a fost în conflict cu legea penală, prin sentința Judecătoriei ***** din **********.07.20*****9 fiind încetat procesul penal de învinuirea lui în baza art. *****86 alin. (2) lit. b), c) Cod penal, în legătură cu retragerea plângerii prealabile, iar prin sentința Judecătoriei *****, din 30.09.20*****9 a fost condamnat în baza art. *****86 alin. (2) lit. b), c), d) Cod penal, la *****60 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Mai mult, fapta comisă de inculpat prezintă pericol sporit pentru societate, având în vedere frecvența ridicată a infracțiunilor similare care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, iar pentru a fi atins scopul legii penale urmează a se interveni mai prompt, cu aplicarea unor pedepse echitabile, pentru ca inculpatul, precum şi alte persoane, să-şi facă concluziile de rigoare, pentru a nu fi admise pe viitor săvârșirea unor astfel de infracțiuni.

Totodată, inculpatul este învinuit de comiterea intenționată a unei infracțiuni grave, prevăzute de art. *****87 alin. (2) lit. b) şi f) Cod penal, ca jaful, încălcare care a cauzat daune în proporții considerabile părții vătămate.

3.*****. La fel, nefiind de acord cu sentința instanței de fond recurs în termen a declarat *avocatul* *****, în interesele inculpatului Ion *****

solicitând casarea parțială a sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatului să-i fie stabilită o pedeapsă mai blândă, de 4 luni închisoare, cu aplicarea prevederilor art. 90 sau 90***** Cod penal, cu constatarea faptului detenției inculpatului în condiții contrare cerințelor art. 3 al CEDO și după 07.02.2020, până la data pronunțării deciziei instanței de apel, reducându-i termenul pedepsei.

În argumentarea apelului declarat partea apărării a invocat că, instanța de fond nu a reținut în calitate de circumstanță atenuantă faptul că inculpatul a colaborat activ cu organul de urmărire penală şi a contribuit la descoperirea unei infracțiuni comise în grup, iar recunoașterea vinei la faza de urmărire penală a rămas fără apreciere juridică.

La fel, instanța de fond a omis că inculpatul a fost condamnat anterior pentru săvârșirea infracțiunilor când era minor și nu urmau a fi luate în considerație la stabilirea pedepsei. În același timp, art. 79 Cod penal prevede că faptul comiterii infracțiunii de către o persoană ce a atins vârsta de *****8 ani, dar nu a atins vârsta de 2***** ani este o circumstanță excepțională, însă instanța de fond nu a considerat această circumstanță drept una excepțională, ci doar ca una atenuantă.

Pe lângă aceasta, instanța de apel urmează să soluționeze chestiunea privind reducerea pedepsei inculpatului în legătură cu încălcarea dreptului la detenție în condiții garantate de art. 3 din CEDO..

4. Prin decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din *****0 iunie 2020, a fost respins apelul avocatului, ca nefondat.

A fost admis apelul procurorului, casată sentința parțial și pronunțată o nouă hotărâre după cum urmează. ***** a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****87 alin. (2), lit. b), f) Cod penal, și în baza acestei Legi i-a fost stabilită pedeapsa de 3 ani și ***** lună închisoare, fără amendă, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

În temeiul art. 85 alin. (*****) Cod penal, pentru cumul de sentințe, cumularea parțială la pedeapsa aplicată, partea neexecutată a pedepsei stabilită prin sentința Judecătoriei ***** din 30.09.20*****9, i-a fost stabilită pedeapsă definitivă de 3 ani și 2 luni închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90^{*****} alin. (*****) Cod penal, prima perioadă de ***** an și 7 luni închisoare urmând a fi executată în penitenciar de tip semiînchis, iar restul pedepsei de ***** an și 7 luni, a se suspenda condiționat pe un termen de probațiune de 2 ani.

S-a dispus încasarea de la ***** în beneficiul părții vătămate *****, prejudiciul material în sumă de 997***** lei.

Termenul de executare a pedepsei cu închisoare pentru inculpatul ***** de calculat din data pronunțării prezentei decizii, cu includerea în termenul de pedeapsă, perioada aflării în stare de reținere și arest preventiv de la **********.0*****.2020 până la 07.02.2020 și perioada executată a pedepsei cu închisoarea de la 07.02.2020 până în data pronunțării deciziei.

În rest, sentința a fost menținută.

Decizia Curții de Apel Chișinău din *****0 iunie 2020 a fost contestată cu recurs ordinar declarate de avocatul Șteliman Serghei în numele inculpatului.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din *****7.**********.2020, a fost admis recursul ordinar declarat de către avocata Șteliman Serghei în numele inculpatului, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din *****0.06.2020 în privința inculpatului ***** ***** și dispusă rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

4.*****. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022, au fost respinse ca nefondate, apelul declarat de procurorul în Procuratura r-ului ***** ***** și apelul avocatului *****, în interesele inculpatului ***** și menținută fără modificări, sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 07 februarie 2020, în privința inculpatului ***** *****, (a.n *****), condamnat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****87 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal al RM.

Termenul executării pedepsei lui ***** ***** urmând a fi calculat din 23 februarie 2022, cu includerea în termenul pedepsei, a termenului reținerii şi deținerii lui ***** *****, în stare de arest preventiv, de la ********** ianuarie 2020, până la 07februarie 2020 și din 07 februarie 2020 pînă la 23 februarie 2022.

Decizia Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022 a fost contestată cu recurs ordinar declarate de procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *****.

Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 06.*****2.2022, a fost admis recursul ordinar declarat de către procurorul în Procuratura de circumscripție Chișinău, *****, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 23 februarie 2022 în cauza penală în privința lui ***** *****, în latura penală, în partea stabilirii pedepsei, și dispusă rejudecarea cauzei în această parte de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată. În rest decizia contestată, a fost menținută.

4. *În cadrul ședinței instanței de recurs, procurorul participant a susținut recursul înaintat pe motivele invocate solicitând admiterea*

*acestuia în sensul declarat și respingerea recursului înaintat de avocatul inculpatului ***** ca nefondat.*

*Avocatul *****, în interesele inculpatului Ion *****, cât și ultimul* au solicitat admiterea recursului înaintat de avocatul Șteliman Serghei pe motivele invocate și respingerea recursului înaintat de acuzatorul de stat.

Partea vătămată, ***** fiind legal citată, fapt confirmat prin semnătura din avizul de recepție, nu s-a prezentat în ședință, astfel că Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia.

5. Colegiul Penal, audiind participanții la proces, examinând materialele cauzei penale, consideră necesar de a admite cererile de recurs înaintate, casează parțial sentința Judecătoriei *****, sediul Central din 07 februarie 2020 în partea în partea individualizării pedepsei lui *****, cu remiterea cauzei penale la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

Astfel, la caz Colegiul penal, ținând cont de noile prevederi ale art. 437 alin. (*****) pct. (*****[4]) Cod de procedură penală, introduse prin Legea nr. 245 din 3*****.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, potrivit căruia, pot fi atacate cu recurs sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, menționează că, prezenta cauză penală urmează a fi examinată în ordine de recurs.

Or, cauza penală de învinuire a lui ***** *și* ***** învinuiți de comiterea infracțiunii prevăzute de art. *****87 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal, a fost examinată în procedură simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Totodată, Colegiul penal menționează că potrivit noilor modificări ale Codului de procedură penală introduse prin Legea nr. 245 din 3*****.07.2023 în vigoare din 22.08.2023, urmează că recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces.

Însă având în vedere faptul că prezenta cauză penală a parvenit în instanța de recurs la data de 2*****.02.2023, fiind repartizată judecătorului raportor până la intrarea în vigoare a noilor prevederi ale Codului de procedură penală, iar părțile pe dosar au fost citate, Colegiul penal a considerat posibilă examinarea cauzei cu prezența părților la proces.

În conformitate cu art. 449 alin. (*****) pct. 2) lit. d) Cod de procedură penală, *judecând recursul, instanța admite recursul și dispune rejudecarea cauzei de către instanța de fond în cazul în care eroarea judiciară nu poate fi corectată de către instanţa de recurs.*

Conform art. 449 alin. (2) Cod de procedură penală*, adoptarea deciziei și întocmirea acesteia se efectuează în conformitate cu prevederile art. 4*****7 și 4*****8, care se aplică în mod corespunzător.*

În conformitate cu art. 437 alin. (*****) pct. *****) Cod de procedură penală, pot fi atacate cu recurs: sentințele pronunțate de judecătorii privind infracțiunile ușoare pentru săvârșirea cărora legea prevede în exclusivitate pedeapsa non privativă de libertate.

Ținând cont de particularitățile recursului împotriva sentințelor pentru care nu este prevăzută calea de atac apelul, instanța de recurs la judecarea recursului nu poate controla fondul cauzei, ea trebuie să accepte constatarea de fapt stabilită de instanța de fond.

În cauza Tierce s.a. versus San Marino, 2000, Curtea a indicat că instanțele de recurs în cazul în care nu este prevăzută calea de atac a apelului, au obligația de a examina o cauză în fapt și în drept și nu pot preceda la o apreciere globală asupra vinovăției sau nevinovăției inculpatului, fără a-l asculta şi fără a evalua în mod direct elementele de probă prezentate de părţi.

Conform art. *****0***** alin. (*****) şi (4) Cod procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Instanţa de judecată este obligată să motiveze în hotărâre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Colegiul Penal consideră că instanța de fond a stabilit în mod corect situația de fapt și vinovăția inculpaților ***** *și* ***** care a fost dovedită cu certitudine și fără echivoc, dând faptei săvârșite încadrarea juridică corespunzătoare materialului probator administrat.

Aceste împrejurări au fost constatate din totalitatea de probe acumulate la cauza penală sus-indicată și care au fost corect apreciate, respectându-se prevederile art. *****0***** Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor.

La caz se reține că cercetarea judecătorească s-a efectuat în procedură simplificată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, sentința primei instanțe fiind contestată de acuzatorul de stat și apărătorul inculpatului ***** doar în partea individualizării pedepsei inculpatului *****, în rest sentința nu a fost contestată, motiv din care instanța de recurs prin prezenta decizie se va expune doar în această parte.

Astfel, *inculpatul* ***** fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, pe *****, îl cunoaște și sunt prieteni, iar pe partea vătămată *****, nu o cunoaște. La data de 09.0*****.2020, pe la orele *****9.00-*****9.30, au plănuit să jefuiască o doamnă care mergea seara pe stradă.

Menționează că, erau în stare de ebrietate, și așa s-a primit că, doamna a fost *****. Aceasta mergea pe strada Vasile Lupu și au urmărit-o până pe str. *****ul Vechi. Indică că, a urmărit-o singur, deoarece ***** era cu o stradă mai jos și aștepta, nu stătea de pază. Am urmărit-o pe partea vătămată, i-a smuls geanta și a fugit. A ajuns-o pe strada de lângă gară, și după ce a sustras bunurile din geantă, au luat un taxi și au mers la Chișinău. Indică că, au împărțit banii și i-au cheltuit. Până a sustrage bani de la partea vătămată au fost la restaurant și au servit bere, apoi au mers în centrul or. *****. Cu *****, din discuție le-a venit idee urâtă în cap, de a jefui o doamnă. După asta au văzut o doamnă, care mergea pe stradă, au urmărit-o, și ea parcă l-a simțit și l-a filmat întrebând ce dorește de la ea, și a înțeles că, aceasta și-a dat seama ce are în plan. Apoi s-au întors amândoi înapoi, apoi după vreo *****5 min., au zărit a doua doamnă care era partea vătămată și a jefuit-o. După ce a sustras geanta, a fugit la autogară, iar *****, îl aștepta pe o stradă mai jos că așa se înțelesese, a scos bunurile din geantă și a mers la gară. Banii i-a cheltuit la cheltuit că, au mers la hotel pentru 2 zile, mâncare, haine și băutură. Îi pare rău de cele comise și se căiește sincer. Susține că, *****, a participat la infracțiune prin faptul că, l-a așteptat și era în plan la ambii să facă faptele date. Cunoaște că, părinții săi au întors niște bani părții vătămate. Se căiește de cele comise și mai mult nu va comite așa ceva.

Inculpatul ***** fiind audiat în ședința instanței de fond a declarat că recunoaște integral vina în comiterea infracțiunii incriminate și a declarat că, pe ***** îl cunoaște și sunt prieteni. Pe partea vătămată *****, nu o cunoaște. La data de 09.0*****.2020, seara pe la orele *****9, împreună cu Bogdan Efimov, s-au înțeles să iasă afară și să servească servim niște bere. Au mers la restaurantul ***** și au servit, apoi au trecut pe lângă ***** land și Bogdan i-a zis că nu a fost niciodată acolo. Au fost acolo și apoi au mers în centru or. ***** și s-au oprit la un scaun, au fumat câte o țigară, apoi s-au gândit de unde să ia niște bani. Atunci le-a venit ideea de unde să ia bani. Când a trecut prima doamnă, au vrut să încerce să o jefuiască, au mers din urma acesteia, dar nu s-a primit. S-au întors înapoi și s-au așezat pe scaun. Menționează că, nu s-a primit din motiv că, acea persoană a văzut că vor s-o jefuiască și au lăsat-o, iar ei au refuzat să o jefuiască. Ulterior, a trecut ***** pe strada Vasile Lupu, pe la orele 2*****-23 seara. Au observat că, era îmbrăcată bine și avea o geantă la ea, atunci au hotărât să încerce să o jefuiască. După asta, au trecut drumul și Bogdan i-a zis să-l aștepte și acesta a plecat din urma ei. El fugea apoi spre mine, cu o geantă, a fugit și el din urma lui. S-au oprit într-o hudiță și acolo s-au uitat ce era în geantă. Indică că, în geantă erau bani și un telefon. După

ce au luat banii și telefonul, au decis să meargă la gară să ia un taxi ca să meargă la Chișinău. Au luat un taxi și au mers la Chișinău, unde au luat hotel și au stat acolo. După 2 zile au mers, să cumpere de îmbrăcat și mâncare, iar după asta i-au depistat și au fost arestați. Indică că, la ei s-au găsit și o parte de bani, la el erau 6-7 mii lei. Banii rămași i-au luat la poliție, un telefon a fost găsit, dar unul l-au aruncat. Promite că, nu se va mai repeta, cere scuze de la partea vătămată, se va stărui să întoarcă banii după posibilitate. Menționează că, are un frate și o soră care sunt minori, mama stă cu copii acasă, ea este divorțată, tatăl nu contribuie la întreținerea familie, în familie el întreținea familia. Nu a fost chemat la biroul de probațiune pentru a-i comunica când să înceapă a executa pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunității, că era să execute pedeapsa. Nu a mers singur, că nu a fost chemat și nu avea timp să merg că era ocupat. Dacă era să-i vie chemarea era să se prezinte. Îi pare rău de cele ce a făcut că era servit și se căiește sincer.

6. Chiar dacă inculpații și-au recunoscut vina integral în comiterea infracțiunii imputate, vinovăția acestora se mai confirmă și prin următoarea sistemă de probe, care sunt pertinente, concludente, utile și veridice și coroborează între ele, cum ar fi:

- conținutul declarațiilor părții vătămate *****, care fiind audiată în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 09.0*****.2020 în jurul orelor *****9:*****0, a ieșit de la serviciu SRL ”Parse-tutun” unde lucrează contabil-șef, plecând spre casă. De la serviciu ea a luat cu bani în sumă de 20000 lei, pentru ai duce la bancă a doua zi de dimineața, banii dați ia pus în geanta personală. În jurul orelor *****9:20 deplasându-se pe str. *****ul Vechi a *****, lângă poarta familiei Berezovschii, având pe mâna stângă geanta de culoare neagră a simțit o izbitură de la spate și a observat cum o persoană necunoscută îmbrăcată în scurtă neagră cu glugă în cap, pantaloni sportivi de culoare deschisă, de statură înaltă, corpolența corpului sportivă, i-a smuls din mină geanta, fugind cu ea în direcția str. Negruzi, a *****. În geanta sustrasă se aflau, bunuri materiale ce î-i aparțineau: buletinul de identitate cu pașaportul al R. Moldova pe numele său, telefon mobil de model Samsung G3 culoare albă în care până în luna iunie 20*****9 s-a aflat cartela SIM cu nr.069*****27626 la prețul de 2500 lei, telefon mobil de model Samsung G5 culoare negru în care se afla cartela SIM al companiei Moldcell Nr.079530272 la prețul de 3000 lei, salariu pe care l-a ridicat de la serviciu în sumă de 4800 lei, banii de la serviciu în sumă de 20000 lei, în portmoneu se aflau 200 dolari SUA și *****00 euro. În timpul când persoana dată alerga spre strada Negruzzi, ea alerga după el chemând în ajutor persoane, ajungând la strada Negruzzi din

direcția spitalului venea un bărbat necunoscut, rugându-l să-l ajungă pe persoana care i-a sustras geanta la ce acesta n-a reacționat. Observând că persoana ce i-a furat geanta a cotit în fugă pe strada Livezilor a *****, ea a continuat să-l urmărească și l-a pierdut în întuneric pe strada Livezilor. În urma sustragerii în mod deschis de către persoana necunoscută i-a fost cauzată o daună materială în sumă de 35664 lei, care pentru ea este considerabilă. După ce persoana a fugit cu bunurile ei, ea a apelat la serviciul de urgență **********2, în timpul ce aștepta poliția de pe strada *****ul Vechi venea o doamnă care s-a prezentat că o cheamă Victoria comunicându-i, că a văzut persoana dată, descriindu-i semnalmentele asemănătoare cu ale bănuitului ce i-a sustras geanta, concretizând că acesta cu câteva timp în urmă mergea din urma ei și în apariția unui transport, acesta a întrebat-o brusc unde se află biserica lipovenească, după care bănuitul s-a urcat într-o mașină, ce se afla în apropiere, totodată Victoria i-a dat numărul de telefon 06*****0*****009***** menționând că poate să-l recunoască pe persoana dată (f.d.95-96);

- conținutul declarațiilor martorului *****, care fiind audiat în cadrul urmăririi penale, a declarat că, la data de 09.0*****.2020 în jurul orelor *****8:00 pleca în ospeție la niște rude din *****, unde pe strada *****ul Vechi lângă buticul Moldcell, a or.*****, în timpul ce mergea a observat în umbra farurilor unei mașini ce se deplasa pe strada dată silueta unei persoane. Din care motiv ea s-a întors cu fața spre persoana dată, care a început a vorbi ceva haotic cu ea, întrebând-o unde se află o biserica vopsită în culoare galbenă și pe ce stradă se află el. Menționează că în timpul dat, ea asupra sa avea un rucsac în care avea bunuri materiale (bani, telefoane mobile ș.a.). Prin comportamentul suspect a persoanei necunoscute, a înțeles că acesta avea o intenție de a comite ceva, adică posibil să sustragă careva bunuri. Văzând așa ceva ea s-a oprit pe loc, lăsându-l pe tânărul dat, de o vârstă aproximativ 20 ani, să treacă mai departe, unde a scos telefonul personal și l-a filmat din spate. Peste un timp scurt ea se întorcea spre casă tot pe strada unde s-a întâlnit cu persoana suspectă, acolo observând o doamnă care se jeluia că a fost jefuite de un tânăr care i-a sustras geanta, la ce ea s-a apropiat de ultima și i-a povestit semnalmentele persoanei suspecte pe care a filmat-o și a confirmat că se aseamănă cu băiatul ce ea sustras geanta. Când a venit poliția ea a arătat filmările făcute de dânsa, după ce de la polițiști a primit niște poze la telefon unde l-a recunoscut pe persoana suspectă fiind ***** și pe *****, l-a recunoscut din segmentele video a știrilor televizate care îl cunoaște că anterior venea la serviciu unde lucrează și presta lucrări de hamal (f.d.*****29);

- conținutul informației de pe site-ul oficial BNM (f.d.7);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din *****0.0*****.2020, potrivit căruia a fost ridicată o pagini de pa site-ul oficial BNM (f.d.8);

- ratele oficiale de schimb valutar potrivit informației Băncii Naționale a Moldovei din data de 09.0*****.2020 (f.d.9-*****0);

- conținutul procesului-verbal de reținere a bănuitului ***** din **********.0*****.2020. În rezultatele percheziției corporale efectuate în conformitate cu prevederile art. *****30 Cod procedură penală, de la ***** au fost ridicate un telefon mobil de model „SAMSUNG SM-N960F" cu numărul IMEI: 355*****53308*****6*****407:IMEI: 355*****53308*****6*****452; un portmoneu din piele de culoare maro cu inscripția „DAIQISI", buletinul de identitate pe numele lui ***** seria B27043*****86; valută în sumă de 255 dolari SUA, 20 Euro, bani în sumă totală de 98***** lei MD, un ordin de eliberare a numerarului nr. 7734363 din *****4.08.20*****9 pe numele lui *****, o cerere din numele lui ***** în grafie rusă (f.d.*****2);

- conținutul procesului-verbal de reținere a bănuitului ***** *****, din **********.0*****.2020. În rezultatele percheziției corporale efectuate în conformitate cu prevederile art. *****30 Cod procedură penală, de la ***** ***** au fost ridicate. O pereche de căști de culoare cafenie; un telefon mobil de model „Samsung", de culoare bordo, un telefon mobil de model „Huawei Dual Lens", cu carcasa de culoare albastră; un contract privind cesiunea creanței din *****0.0*****.2020 pe ***** filă, fiind anexat un bon fiscal în suma de 2499 lei; o geantă de culoare neagră confecționată din piele artificială în care se află: produse cosmetice, un încărcător de la telefonul Samsung, un pașaport al RM pe numele *****, un telefon mobil de model „Samsung" care se află într-o husă din silicon cu flori și 4 file incolore în care se află acte; prin declarațiile victimei (f.d.38);

- conținutul procesului-verbal de ridicare din **********.0*****.2020, potrivit căruia de la cet.Pancrat Sergiu au fost ridicate următoarele bunuri: *****) Geanta de culoare neagră pe partea exterioară având fixat un pătrat metalic culoare argintie cu dimensiunile 3,5 cm. x 2 cm., 2) Pașaport al R. Moldova pe numele *****, 3) Un telefon mobil de model "Samsung G5" cu nr. de IMEI 358*****6*****073*****95057 – 358*****60073*****95059, 4) Un încărcător pentru telefon mobil cu cablu USB culoare alb; 5) teri pixuri, un pachet cu șervețele umide cu inscripția "Smile", un pieptene de culoare albastru, o cartelă a companiei Orange cu nr.*****905*****62526026, două rujuri de culoare neagră și alb, trei ambalaje cu medicamente; 6) o

cerere depusă de *****, o caserolă din plastic, o fișă cu poza cet. ***** cu datele de anchetă, un set de bonuri de casă, o recipisă pe numele *****., contract de donație pe numele *****, copie la buletin pe numele *****. Copia titlului de proprietar pe numele ***** (f.d.50-57);

- conținutul raportului de consemnare a măsurilor speciale de investigații din **********.0*****.2020 întocmite de către ofițerul de Investigație Colesnic Igor (f.d.*****0*****-*****06);

- conținutul procesului-verbal de verificare a declaraților învinuitului ***** din *****5.0*****.2020 (f.d.*****08-**********);

- conținutul procesului-verbal de verificare a declaraților învinuitului ***** din *****5.0*****.2020 (f.d.**********3-**********9);

- conținutul procesului-verbal de examinare a obiectului din **********.0*****.2020 (f.d.*****20-*****23, *****24- *****26);

- conținutul procesului-verbal de confruntare din *****6.0*****.2020 între învinuitul ***** și învinuitul *****, ultimii au declarat că împreună au urmărit victima până la strada Negruzzi a *****, după care ***** continuând urmărirea părții vătămate până pe strada *****ul Vechi a smuls geanta de culoare neagră din mâna lui *****. Ulterior împreună au împărțit bunurile între ei din geantă, inclusiv și banii, după care au plecat în mun. Chișinău, unde au cheltuit banii sustrași pe necesități personale (f.d.*****27-*****28);

7. Astfel, Colegiul Penal consideră că, instanța de fond a analizat obiectiv cumulul de probe prin prisma art. *****0***** Cod procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, veridicității și coroborării lor, care în ansamblu, dovedesc fără echivoc vinovăția inculpaților ***** *și* ***** în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. *****87 alin. (2) lit. b) și f) Cod penal.

Colegiul reiterează că, sentința instanței de fond a fost contestată cu recurs de către acuzatorul de stat și avocatul inculpatului ***** în partea individualizării pedepsei inculpatului *****, motiv din care instanța de recurs prin prezenta decizie se va expune doar asupra solicitărilor invocate.

Astfel, la caz se constată că, potrivit art. 384 alin. (3) Cod de procedură penală, sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Conform art. 75 alin. (*****) Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

În corespundere cu art. 364***** alin. (8) Cod de procedură penală, inculpatul care a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de

urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare.

Potrivit art. 70 alin. (3*****) Cod penal, la aplicarea pedepsei persoanelor care au atins vârsta de *****8 ani, dar nu au atins vârsta de 2***** de ani, care au săvârşit infracţiune la vârsta de la *****8 până la 2***** de ani, maximul pedepsei se reduce cu o treime iar conform art. 77 alin. (2) Cod penal, dacă circumstanţele menţionate la alin.(*****) sînt prevăzute la articolele corespunzătoare din Partea specială a prezentului cod în calitate de semne ale acestor componenţe de infracţiuni, ele nu pot fi concomitent considerate drept circumstanţe agravante.

În corespundere cu jurisprudența naţională, sentinţa trebuie să corespundă atât după formă, cât şi după conținut cerințelor art. 384-397 Cod de procedură penală. Sentinţa se expune în mod consecvent, astfel ca noua situaţie să decurgă din cea anterioară şi să aibă legătură logică cu ea, excluzându-se folosirea formulărilor inexacte *(Hotărârea Plenului CSJ nr. 22 din *****2.*****2.2005 privind sentinţa judecătorească, pct. 3.).* În conformitate cu art.77 Cod penal, enumerarea circumstanţelor agravante are caracter exhaustiv. Pot fi recunoscute drept circumstanţe agravante numai acele împrejurări, care sunt strict prevăzute de lege, stabilite de organele de urmărire penală şi incluse în conţinutul rechizitoriului. În cazurile în care circumstanța ce agravează răspunderea penală (art.77 Cod penal) este indicată în dispoziţiile articolului Părţii speciale a Codului penal, ca semn al componenței infracţiunii, în conţinutul variantetip sau în conţinutul variantelor agravate, ea nu poate fi luată în considerare la stabilirea pedepsei pentru această infracţiune (*Hotărârea Plenului CSJ nr. 8 din **********.**********.20*****3 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepse penale, pct. 6., 7.).*

Însă, în pofida acestor prescripții legale, potrivit descriptivului și dispozitivului sentinţei, instanţa de fond nu și-a argumentat în drept concluzia că, noua limită minimă a pedepsei care urmează a fi aplicată inculpatului ***** este cea de 3 luni închisoare, în consecință viciind și soluția privind aplicarea pedepsei în baza art. *****87 alin. (2) lit. b), f) Cod penal de ***** an și 5 luni închisoare, cât și în temeiul art. 85 Cod penal de ***** an și 6 luni închisoare.

Totodată, art. *****87 alin. (2) lit. b), f) Cod penal prevede pedeapsa închisorii de la 5 la 7 ani. Reducerea consecutivă a limitei pedepsei maxime cu *****/3, inițial în temeiul art. 70 alin. (3*****), apoi în baza art. 364***** alin. (8) Cod de procedură penală, denotă că minimul și maximul pedepsei noi constituie 3 ani și ***** lună închisoare. Ori, acest termen deja este sub limita minimă prevăzută de sancțiunea respectivă, adică de 5 ani închisoare.

La fel, instanța de fond a omis că circumstanțele agravante comiterea faptei în stare de ebrietate și prin orice formă de participație, nu au fost stabilite și imputate inculpatului ***** prin rechizitoriu, ultima fiind contrară și prevederilor art. 77 alin. (2) Cod penal.

Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul Penal va remite cauza dată la o nouă reexaminare în instanța de fond.

La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 449 alin. (*****) pct. 2), art. 4*****7-4*****8 Cod de procedură penală, Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E :

Admite *recursul procurorului în Procuratura r-ului ***** ***** și avocatului *****, în interesele inculpatului Ion* ***** declarate împotriva sentinței Judecătoriei *****, sediul Central din 07 februarie 2020, casează sentința atacată parțial, în partea individualizării pedepsei lui *****, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de fond în alt complet de judecată.

***** se eliberează de sub arest imediat cu condiția că această măsură nu-i este aplicată pe alte cauze penale.

În rest sentința atacată se menține.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Cecan Silvia

Judecător Gîrbu Silvia

Judecător Teleucă Stelian