DOSAR NR. 4-24038768-08-4-09042024 (4-114/2024)
- GUȚU Valeriu - art. 318/1 Cod contravențional

HOTĂRÂRE
ÎN NUMELE LEGII

07 iunie 2024 **or. Anenii Noi**

JUDECĂTORIA ANENII NOI (SEDIUL CENTRAL)

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător - PANTAZ Serghei
Grefier - CALMÎC Sofia

cu participarea:
- Persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional – GUȚU Valeriu
- Apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GUȚU Valeriu – avocatul TIMUȘ Petru (în baza mandatului seria MA nr.1309558 din 16.04.2024)
- Victimei - GUȚU Valentina

în lipsa:
- Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției – DELEU Gabriel

a examinat în ședință de judecată publică, în limba de stat, cauza contravențională pornită în baza Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 201978 din 03.04.2024, întocmit în privința lui

GUȚU Valeriu, născut la *****, cetățean al Republicii Moldova, IDNP *****,

în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova.

a c o n s t a t a t :

1. La 03.04.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, DELEU Gabriel, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 201978, în privința lui GUȚU Valeriu, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.
2. La 09.04.2024, în Judecătoria Anenii Noi (sediul Central), a parvenit demersul înaintat de către Inspectoratul de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, prin care solicită examinarea Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 201978 din 03.04.2024, întocmit de către agentul constatator DELEU Gabriel, în privința lui GUȚU Valeriu, în baza art.318/1 Cod contravențional.

3. La 09.04.2024, prin intermediul PIGD cauza menţionată a fost repartizată pentru examinare judecătorului PANTAZ Serghei, fiindu-i atribuit numărul de referinţă 4-114/2024.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

4. În cadrul ședinței de judecată, *reprezentantul persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GUȚU Valeriu, avocatul TIMUŞ Petru*, a declarat că scopul victimei este să îl lipsească pe Guțu Valeriu de proprietate, ca acesta să nu mai calce pe proprietatea lor. Luând în considerație că au fost încălcate prevederile art. 443 raportat la art.445 Cod contravențional, apărătorul a solicitat încetarea procesului contravențional, cu anularea ordinului și procesului-verbal cu privire la contravenție verbal.

5. În cadrul ședinței de judecată, *persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GUȚU Valeriu*, a solicitat instanței să i se facă dreptate.

6. *Victima GUȚU Valentina*, în cadrul ședinței de judecată a solicitat ca în privința lui GUȚU Valeriu să fie luate măsuri, lăsând la discreția instanței categoria sancțiunii care ar urma să fie aplicată în privința ultimului, în eventualitatea recunoașterii vinovăției acestuia.

7. Pentru a asigura prezența în cadrul ședinței de judecată din 03.05.2024 a *agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, DELEU Gabriel*, la sediul instituției în care activează acesta a fost transmisă citația prin intermediul registrului local al instanței de judecată, însă indiferent de acest fapt agentul constatator nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată. Totodată, la 03.05.2024, în adresa instanței a parvenit o cerere din partea acestuia, prin care a solicitat examinarea cauzei contravenționale în absența sa pe motivul imposibilității prezentării în cadrul ședinței. Subsecvent, la solicitarea persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GUȚU Valeriu și apărătorului acestuia, agentul constatator a fost citat telefonic întru necesitatea prezentării acestuia în cadrul ședinței stabilite pentru data de 23.05.2024, fapt confirmat prin nota telefonică din 03.05.2024, însă indiferent de acest fapt acesta nu s-a prezentat în cadrul ședinței de judecată, nu a anunțat despre imposibilitatea de a se prezenta și nici nu a solicitat amânarea ședinței de judecată. Astfel, prin prisma art.455 alin.(2) Cod contravențional, care stabilește că absența agentului constatator citat în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat şi fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, s-a dispus examinarea cauzei în absența acestuia.

Examinarea fondului cauzei

8. În conformitate cu prevederile art.7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

9. Potrivit art.8 alin.(2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională

10. Conform art.10 Cod contravențional, constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârșită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

11. Conform prevederilor art.14 alin. (1)–(3) din Codul Contravențional al RM, contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită

cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă.

12. Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

13. Conform art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

14. Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravențional, instanța de judecată judecă contestațiile împotriva deciziilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale, procurorului.

15. Potrivit dispozițiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. În conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

16. Conform art. 425 alin. (1), (2) și (3) Cod contravenţional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace:

procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege.

17. În conformitate cu art.442 alin.(1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de către agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

18. Potrivit art.443 alin.(1) Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informații despre instituția bancară şi despre modul de plată a amenzii.

19. Conform art.445 alin.(1) Cod contravențional, ne consemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenție a mențiunilor privind numele, prenumele şi funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

Alin.(2) al aceluiași articol stanişte că, celelalte încălcări ale art.443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

20. În temeiul art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu

încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

Alin.(2) al aceluiași articol stipulează că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

21. La examinarea cauzei contravenționale, instanța de judecată va ţine cont de rigorile art.458 Codul contravențional, care indică că examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei. Instanța reține că pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

22. Totodată, în conformitate cu prevederile art.6 alin.(2) şi (3) CEDO, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită.

23. În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (Boldea v. România, 15 februarie 2007, §30).

24. Orice acuzat are, în special, dreptul: să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa; să dispună de timpul şi de înlesnirile necesare pregătirii apărării sale; să se apere el însuşi sau să fie asistat de un apărător ales de el şi, dacă nu dispune de mijloacele necesare pentru a plăti un apărător, să poată fi asistat în mod gratuit de un avocat din oficiu, atunci când interesele justiţiei o cer; să întrebe sau să solicite audierea martorilor acuzării şi să obţină citarea şi audierea martorilor apărării în aceleaşi condiţii ca şi martorii acuzării; să fie asistat în mod gratuit de un interpret, dacă nu înţelege sau nu vorbeşte limba folosită la audiere.

25. Prin prisma prevederilor ce guvernează speța dedusă judecății, instanța de judecată reiterează că, scopul legii contravenționale constă în apărarea drepturilor şi libertăților legitime ale persoanei, apărarea proprietății, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluționarea cauzelor contravenționale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenții.

26. Concomitent, instanța de judecată reține că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare se bucură de prezumția de legalitate, prezumție care, la rândul său, se bazează pe prezumția de autenticitate şi de veridicitate, până în momentul în care această prezumție nu este răsturnată categoric.

27. În cadrul ședinței de judecată a fost stabilit cu certitudine că, la 03.04.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi al Inspectoratului General al Poliției, DELEU Gabriel, a întocmit Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 201978, în privința lui GUȚU Valeriu, potrivit semnelor contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional.

28. Conform Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 201978 din 03.04.2024, se invocă că la data de 01.04.2024, ora 16:28, GUȚU Valeriu aflându-se în *****, ar fi încălcat ordinul de restricție nr. 2024250061 din 30.03.2024, aplicat pe un termen de 10 zile.

29. Art.318/1 Cod contravențional, stabilește sancțiune pentru neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

30. Pentru constatarea existenței contravenției imputate lui GUȚU Valeriu şi constatarea vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe:

- Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 201978 din 03.04.2024.
- Raportul despre primirea informației 112 privind comiterea unei fapte ilicite din 01.04.2024, care a fost înregistrată în R-2 cu nr.1518.
- Plângerea Valentinei GUȚU din 01.04.2024 de atragere la răspundere a lui GUȚU Valeriu.
- Procesul-verbal de audiere a victimei GUȚU Valentina din 01.04.2024.
- Chestionarul de constatare și evaluare a riscurilor în cazurile de violență în familie din 01.04.2024, adoptat în privința lui GUȚU Valentina.
- Chestionarul de evaluare a riscurilor de letalitate a violenței în familie din 01.04.2024, adoptat în privința lui GUȚU Valentina.
- Ordonanța privind dispunerea constatării medico-legale din 01.04.2024, în privința lui GUȚU Valentina, pe versoul căreia se atestă că aceasta s-a refuzat de examinarea medicală, fiind prezentă semnătura ologrfă a acesteia.
- Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 01.04.2024 din trei planșe fotografice, acțiune procesuală ce a avut loc pe adresa *****.
- Explicația lui GUȚU Valeriu din 01.04.2024.
- Raportul din 01.04.2024, al agentului IP Anenii Noi, BOȚAN Gheorghe.
- Procesele-verbale de audiere a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional GUȚU Valeriu din 03.04.2024.

31. În ședință de judecată au fost cercetate următoarele probe:

- *Declarațiile victimei GUȚU Valentina*, oferite în cadrul ședinței de judecată din 23.05.2024, potrivit cărora se atestă că pe data de 30.03.2024, GUȚU Valeriu a bătut-o și a chemat poliția, pe ea a luat-o salvarea, iar pe el poliția. După salvare a plecat la sora sa în *****. Pe 31.03.2024 când a venit acasă fostul soț era acasă cu prietenii săi în stare de

ebrietate. A chemat poliția la 112, a intrat în casă, a luat haine, a plecat la nașa sa și a înoptat la ea.

La întrebările instanței, a declarat că în privința lui GUȚU Valeriu a fost adoptat ordin de restricție pe 10 zile. GUȚU Valeriu a încălcat ordinul de restricție. El venea acasă, ea venea de la serviciu și chema poliția, iar ei scriau raport. GUȚU Valeriu în perioada de 10 zile a fost acasă. Locuiesc împreună, casa nu este partajată.

La întrebările apărătorului persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GUȚU Valeriu, avocatului TIMUȘ Petru, a declarat că polițistul nu i-a adus raport de constatare. Eu nu a scris că refuză să î-și treacă examinarea medicală. Nu poate să confirme la moment că s-a adresat atunci la medic. La avocat sunt documentele ce țin de leziunile corporale. Când mergea GUȚU Valeriu la magazin la ea suna soneria odată sau de două ori. Nu a fost de multe ori. Pe data de 30.03.2024, dimineața, el (GUȚU Valeriu) a bătut-o. Pe 30.03.2024 a mers la Telenești, iar pe 31.03.2024 a dormit la nașa.

- *Declarațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional GUȚU Valeriu*, oferite în cadrul ședinței de judecată din 23.05.2024, potrivit cărora se reține că a încălcat ordinul de restricție pentru că nu a fost informat, nu i s-a oferit nici un document, poliția a audiat-o pe GUȚU Valentina și i-a spus doamnei că trebuie să-și strângă hainele și să plece, ea a întrebat unde să se ducă și el (GUȚU Valeriu) i-a spus unde a fost el două luni acolo să se ducă. Pe loc i s-a făcut process-verbal. A fost adus la IP Anenii Noi, a stat și a așteptat vreo două ore și ceva, poliția nu i-a spus nimic, a așteptat judecătorul de serviciu. Polițistul de serviciu i-a spus să se ducă acasă. A plecat, nu a primit nimic, nici o înștiințare, restricția dată s-a introdus, putea să îl anunțe și trebuia să îi ofere o copie. A plecat acasă, a ajuns la *****la domiciliu, GUȚU Valentina nu era acasă. Pe 31.03.2024, seara târziu doamna a sunat la poliție, el se afla la domiciliu cu niște vecini și au consumat băuturi alcoolice. Poliția i-a spus că are interdicție pe 10 zile. A întrebat unde poate să afle despre restricție. I s-a comunicat că poate să afle toate necesare de la sectorist sau la cancelaria IP Aneii Noi. Pe data de 01.04.2024, dimineața, a venit la IP Anenii Noi și a întrebat de interdicția dată, au verificat actele necesare și i-au spus că nu are interdicție și că interdicția care a avut-o, a expirat. I s-a comunicat să se adreseze la poliția cu protecția. A intrat la IP Anenii Noi, dar nu știe cum se numește departamentul, s-a adresat și i s-a spus să contacteze inspectorul de sector și acesta o să îl anunțe mai amănunțit. Pe data de 01.04.2024 a sunat sectoristul, pe Gabriel DELEU și l-a întrebat despre interdicție și acesta i-a răspuns că nu este la curent, o să afle și o să îl anunțe mai târziu. A sunat mai târziu, după amiază și acesta i-a spus că nu este la curent și că mâne trebuie să se prezinte cu GUȚU Valentina în sat. Mereni la inspectoratul de poliție. Pe data de 02.04.2024 s-a prezentat la Mereni la inspectoratul de poliție și i s-au eliberat niște materiale și i s-a dat informație că are interdicție pe 10 zile. A primit actele și a plecat. S-a dus acasă, a luat toate bagajele și a plecat. În prezent locuiește în sat, la o fermă pe deal, la niște cunoscuți.

La întrebările instanței, a declarat că a semnat fără să citească, or, știe că omul de stat dacă face o încălcare fiecare citește, nu a dorit să facă probleme. Nu a fost prevenit și anunțat. Nu a solicitat nici un act, organele de drept erau obligați să îi ofere o copie. Pe data de 01.04.2024 s-a adresat și la Primărie. Pe data de 02.04.2024 i s-a înmânat ordinul de restricție. Îi vine foarte greu să citească în latină. Nu a stat ca să rețină toate documentele. O copie a procesului- verbal cu privire la contravenție i s-a eliberat, crede că are copia. Pe data de 01.04.2024 nu a primit nimic și nu a cunoscut nimic concret. Pe data de 31.03.2024 i s-a

explicat că are interdicție și i s-a spus care sunt măsurile. A fost și la inspectoratul de poliție, dar nu știa nimic.

La întrebările apărătorului său, a declarat că la IP Anenii Noi ordinul de restricție nu i s-a citit. A făcut ”galocică” (bifă) ca să semneze, copia nu i s-a eliberat. Nu a mers intenționat acasă după ce a fost la poliție.

La întrebările victimei, a declarat că a anunțat că nu are nimic la mână și nu a fost informat. I s-a comunicat că nu i se poate elibera actul, să se adreseze la cancelaria inspectoratului de poliție și să plece. Și-a luat hainele și a plecat. A încălcat când ea (victima) nu este acasă, a intrat pentru că trebuie să lege vița de vie, să prelucreze terenul.

32. Instanța de judecată apreciază că agentul constatator în mod evident nu a acumulat probe care să demonstreze cu certitudine existența circumstanțelor constatate în Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 201978 din 03.04.2024, cu referire la comiterea contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional de către GUȚU Valeriu.

33. Astfel, urmează a fi menționat că din probele administrate instanța de judecată nu poate constata cu certitudine că la data de 01.04.2024, ora 16:28, GUȚU Valeriu aflându-se în *****, a încălcat cerințele ordinului de restricție de urgență.

34. În acest context, instanța reține că deși norma contravențională de la art.318/1 Cod contravențional sancționează fapta de neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă, la materialele cauzei contravenționale nu a fost anexat ordinul de restricție de urgență propriu-zis care se invocă că a fost încălcat de către GUȚU Valeriu.

35. Astfel, instanța este în imposibilitate să constate dacă în privința lui GUȚU Valeriu a fost emis sau nu ordin de restricție de urgență, în eventualitatea emiterii acestui ordin ce măsuri de restricție au fost aplicate în privința făptuitorului, perioada aplicării acestor măsuri, precum și neexecutarea intenţionată sau eschivarea de la executarea acestui ordin de restricție.

36. Mai mult ca atât, instanța nu poate constata cu certitudine dacă acest ordin de restricție a fost adus la cunoștința lui GUȚU Valeriu contra semnătură, cu explicarea drepturilor și obligațiilor sale, precum și explicarea consecințelor care survin în urma neexecutării intenţionate sau eschivarea de la executarea acestui ordin, aspecte care nu au fost elucidate nici prin declarațiile victimei din data de 01.04.2024 și din cadrul ședinței de judecată din data de 23.05.2024.

37. Subsecvent, întru clarificarea circumstanțelor nominalizate supra, instanța a citat legal agentul constatator, atât prin expedierea unei citații la sediul instituției în care activează acesta, precum și telefonic, însă acesta nu s-a prezentat în cadrul ședințelor de judecată stabilite pentru examinarea cauzei contravenționale din speță și nu a prezentat ordinul de restricție care se impută că ar fi fost încălcat de către GUȚU Valeriu.

38. Prin urmare, reieșind din norma vizată de art.318/1 Cod contravențional, dar şi analizând circumstanțele cauzei contravenționale, instanță remarcă faptul că agentul constatator, nu a acumulat probe suficiente şi verosimile întru susținerea actului de sancționare, astfel învinuirea înaintată lui GUȚU Valeriu fiind bazată doar pe presupuneri.

39. Astfel, instanța de judecată atestă inexistența elementelor probante în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, or, calificarea faptei constituie stabilirea caracterului acesteia, încadrarea în textul de lege care o prevede şi o sancționează şi

determinarea în fapta comisă, a condițiilor cerute de norma de incriminare pentru existența acestei fapte.

40. În susținerea poziției sale, instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, or, este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator, nu au caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate de „acuzare" instanța nu poate fi convinsă de vinovăția „acuzatului", dincolo de îndoiala rezonabilă.

41. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere este învinuit GUȚU Valeriu, instanța a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe şi de netăgăduit, așa încât în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul *in dubio pro reo*. În lumina jurisprudenţei Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţa reţine că acesta este un principiu complementar prezumţiei de nevinovăţie. Înfăptuirea justiţiei cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărârile pe care le pronunţă, pe probabilităţi, ci pe certitudini dobândite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

42. În conformitate cu jurisprudenţa relevantă a Curţii Europene a Drepturilor Omului, instanţele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăţia inculpatului prin adoptarea unor soluţii motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil: „în cazul în care instanţele judecătoreşti naţionale se abţin de a da un răspuns special şi explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părţii care le-a formulat posibilitatea de a şti dacă o anumită susţinere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil. (*Boldea v. România*, 15 februarie 2007, §30).

43. În această ordine de idei, instanța de judecată stabilește că de către agentul constatator, în susținerea acuzării contravenționale așa cum a fost formulată, nu a fost anexată nici o probă decisivă și sigură care ar confirma situația descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenție, iar în asemenea situație, instanța de judecată este în imposibilitate să constate realitatea obiectivă care a avut loc.

44. Din aceste considerente, respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în ședința de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că, acuzația făptuitorului GUȚU Valeriu, de comitere a contravenției prevăzute de art.318/1 Cod contravențional, nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată, cât și nu corespunde circumstanțelor faptice ale cauzei contravenționale.

45. La caz, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art.375 alin.alin.(1), (2) și (3) Cod contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. (2) Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. (3) Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri.

Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

46. Conform art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, în cazul în care se constată că nu există faptul contravenției, instanţa încetează procesul contravenţional.

47. Respectând principiul contradictorialității procesului contravenţional şi limitele judecării cauzei, cercetând şi apreciind probele prezentate în şedinţa de judecată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii şi veridicităţii, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, conform propriei convingeri, formate în urma examinării probelor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, instanţa de judecată concluzionează că în ședința de judecată nu a fost dovedită fapta contravenţională specificată la art.318/1 Cod contravenţional, din care considerente, cu referire la dispoziția art.461 coroborată cu cea a art.441 alin.(1) lit.a) Cod contravenţional, procesul contravenţional urmează a fi încetat.

48. În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanțele cauzei contravenționale, în conformitate cu prevederile art.art.441 alin.(1) lit.a), 442, 460-462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se încetează procesul contravențional pornit în privința lui **GUȚU Valeriu**, în baza art.318/1 Cod contravențional al Republicii Moldova, prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 201978 din 03.04.2024, pe motiv că în acțiunile acestuia nu există faptul contravenției.

Copia hotărârii se înmânează participanţilor la proces.

Hotărâre motivată pronunțată în ședință publică la 07 iunie 2024.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chişinău, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **PANTAZ Serghei**