Dosarul nr. 4d-71/2026
nr. electronic 4-26109122-32-4d-26082026

Î N C H E I E R E

06 noiembrie 2026 **or. Leova**
Judecătoria Hîncești, sediul Leova

Instanța de judecată având în componența sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Adela Cazacu
Grefier: Ana Ciurchi
În prezența:
Reprezentantului Biroului de Probațiune Leova: Valeriu Balan
Avocatului contravenientului: Florin Zagaican
În lipsa:
Contravenientei: Aurelia Marin

A examinat în şedinţă de judecată publică, demersul Biroului de Probațiune Leova, cu privire la înlocuirea pedepsei în formă de muncă neremunerată pe un termen de 40 de ore, cu arest contravențional în privința lui Aurelia Marin, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r*****

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
Termenul de examinare a cauzei 26 august 2026 – 06 noiembrie 2026.
Procedura citării a fost legal executată.
Asupra materialelor cauzei contravenționale, instanța de judecată,

C O N S T A T Ă:

1. La 25 august 2026, Biroul de Probațiune Leova a înaintat în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat înlocuirea sancţiunii contravenţionale munca neremunerată în folosul comunităţii în număr de 40 ore, stabilite prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iunie 2026, contravenientei Aurelia Marin, în arest contravențional.
Argumentarea demersului
2. Întru executarea sancțiunii, Aurelia Marin, a fost citată la Biroul de probațiune Leova pentru data de 31 iulie 2026, ora 10:30, pentru a-i fi explicată hotărârea și sancțiunea stabilită de instanța de judecată, modul de executare a pedepsei munca neremunerată în folosul comunității în conformitate cu legislația execuțional- penală,

drepturile, obligațiile lui și consecințele nerespectării lor. La data stabilită contravenienta nu s-a prezentat.

3. La 23 iulie 2026, fiind cu serviciu în s. Porumbești, contravenienta a fost verificată la domiciliu, unde a fost găsit socrul Ursa Ivan Gheorghe, născut în *****, care a informat că nora Aurelia Marin, locuiește cu fiul lui Ursa Iurie, mai mult de 1 an, la moment sunt plecați la muncă ocazională în sat. Ursa Ivan s-a angajat să-i transmită citația pentru data de 27 iulie 2026, de a se prezenta la Biroul de probațiune pentru a pune în executare sancțiunea stabilită. Contravenienta nu s-a prezentat la data stabilită.

4. Deplasându-se repetat la domiciliu contravenientei, la data de 29 iulie 2026, contravenienta Aurelia Marin, a fost găsită. Contravenienta a confirmat că, socrul i-a transmis că a fost căutată de Biroul de probațiune, despre hotărârea judecătorească și citațiile primite de la Biroul de probațiune Leova. Ea a informat că refuză să lucreze 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilite de judecătoria Cahul, sediul Central din cauza copiilor care nu o ascultă, iar poliția nu o aude.

5. A mai indicat că, contravenientei Aurelia Marin i-a fost explicată hotărârea și sancțiunea stabilită de instanța de judecată, modul de executare a pedepsei munca neremunerată în folosul comunității în conformitate cu legislația execuțional- penală, drepturile, obligațiile și consecințele nerespectării hotărârii judecătorești. Totodată, contravenienta a semnat un Angajament conform prevederilor pct.29 al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale munca neremunerată în folosul comunității.

6. A menționat că, Aurelia Marin a fost preîntâmpinată în baza art.37 Cod contravențional, verbal, despre consecințele eschivării de la executarea sancțiunii și ignorarea citației din data de 27 iulie 2026. Contravenientei i-a fost acordat termen de a analiza consecințele, a primit citația pentru data de 31 iulie 2026 transmisă prin Poșta Moldovei și 2 citații primite personal pentru data de 03 august 2026 și 07 august 2026, pe care tot le-a ignorat.

7. La 05 august 2026, Aurelia Marin, a fost vizitată repetat la domiciliu. Contravenienta a explicat că, nu dorește să execute 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, că nu este vinovată, lasă copii să execute ceasurile. Contravenienta a fost informată despre consecințele eschivării de la executarea sancțiunii conform art.37 Cod contravențional în scris. Contravenientei i-a fost oferit, repetat încă o șansă de a analiza situația și să se prezinte la data de 07 august 2026, conform citației la Biroul de probațiune Leova, pentru a pune în executare sancțiunea stabilită. Aurelia Marin, a ignorat citația primită și cerințele legale ale consilierului de probațiune și nu s-a prezentat la data stabilită.

8. Conform caracteristicei eliberată de către Inspectoratul de poliție Cantemir din 17 august 2026, Aurelia Marin , este caracterizată negativ, face abuz de alcool, nu exercită corespunzător obligațiile părintești de întreținere, educare fiicei mai mici pe care a lăsată în grija surorii. S-a aflat în evidență ca părinte ne educogen legate de fiul ei, care până a atinge vârsta de majorat a comis mai multe infracțiuni. În privința ei au fost întocmite mai multe procese-verbale contravenționale în baza art. 63 alin. (1) Cod contravențional. Nu

se bucură de stimă și respect din partea familiei, a rudelor cât și a localnicelor deoarece este indiferentă, are vocabular vulgar, consumă băuturi alcoolice.

9. A mai indicat că, potrivit portalului instanțelor judecătorești, în perioada 15 mai 2025–16 iunie 2026, Aurelia Marin, a fost sancționată în baza art.63 Cod contravențional de 5 ori, dintre care 3 cu amendă și 2 cu munca neremunerată în folosul comunității. În perioada 05 decembrie 2025 – 18 decembrie 2025, Aurelia Marin, a executat la Biroul de probațiune Leova sancțiunea de 15 ore muncă neremunerată în folosul comunității stabilită de judecătoria Cahul, sediul Cantemir prin hotărârea nr. 4-45/2025 din 26 august 2025. Totodată, la 09 iulie 2026 prin hotărârea nr.4-216/2026, emisă de judecătoria Cahul, sediul Cantemir, Aurelia Marin, este sancționată în baza art.63 Cod contravențional, la 20 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

10. Menționează că, contravenienta Aurelia Marin, a refuzat să execute cerințele legale ale Biroului de Probațiune pentru a pune în executarea sancțiunea 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității și nu recunoaște Hotărârea judecătorească și nu dorește să execute sancțiunea stabilită, a ignorat 3 citații primite de la Biroul de probațiune prin ce se demonstrează eschivarea de la executarea sancțiunii, după ce a fost preîntâmpinată de mai multe ori verbal și de 2 ori în scris la data de 29 iulie 2026 și 05 august 2026 de consecințele, prevăzute de art.37 alin. (6) Cod contravențional.

11. Consideră că, sunt întrunite temeiurile ce justifică necesitatea schimbării măsurii de constrângere în privința contravenientului și solicită înlocuirea sancțiunii sub formă de 40 ore muncă neremunerată în folosul comunității, stabilite prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central nr.4-194/26 din 16 iunie 2026, contravenientei Aurelia Marin, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****cu arest contravențional.

Poziția participanților la proces

12. În ședința de judecată reprezentantul Biroului de Probațiune Leova, Valeriu Balan, a susținut integral demersul înaintat, solicitând înlocuirea pedepsei în formă de muncă neremunerată pe un termen de 40 de ore, cu arest contravențional, în privința lui Aurelia Marin.

13. Contravenienta Aurelia Marin, în ședința de judecată, nu s-a prezentat, fiind înștiințată despre data, ora și locul desfășurării ședințelor de judecată prin scrisoare recomandată cu aviz de recepție cu nr. *****și nr. *****. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, prin prisma art. 455 Cod contravențional, instanța de judecată a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acesteia. Instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul la toţi participanții în proces de a participa efectiv la examinarea cauzei, în vederea respectării unui proces echitabil.

14. Avocatul Florin Zagaican, care acționează în apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime ale lui Aurelia Marin, în ședința de judecată a solicitat respingerea demersului ca neîntemeiat, având în vedere că contravenienta este unicul întreţinător al copilului Mariana Gușanu, cu vârsta de până la 16 ani.

Aprecierea instanței de judecată

15. *Examinând demersul înaintat şi materialele prezentate în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, având în vedere temeiurile de fapt şi de drept invocate în ședință de către părţile prezente, instanța de judecată ajunge la concluzia că, demersul Biroului de Probațiune Leova este neîntemeiat şi urmează a fi respins, din următoarele considerente.*

16. În conformitate cu prevederile art. 479 alin. (1) Cod contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale se soluţionează, la demersul contravenientului sau al agentului constatator, de către organul competent (persoana competentă) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale sau, la demersul contravenientului sau al agentului constatator ori al organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale, de către instanţa de judecată.

17. Potrivit art. 480 Cod Contravenţional, problemele legate de executarea sancţiunii contravenţionale adresate instanţei de judecată se soluţionează în conformitate cu prevederile capitolului VII al cărţii a doua, de către instanţa de judecată din raza de activitate a organului competent (persoanei competente) să asigure executarea sancţiunii contravenţionale. Încheierea instanţei de judecată privind soluţionarea problemelor legate de executarea sancţiunii contravenţionale poate fi atacată cu recurs de către persoanele interesate în termen de 15 zile şi se judecă în procedură de recurs în conformitate cu prevederile capitolului VIII al cărţii a doua.

18. Potrivit art. 317 Cod executare, sancţiunea muncii neremunerate în folosul comunităţii se execută în condiţiile capitolului XXI din prezentul cod. În caz de eschivare a contravenientului de la executarea sancţiunii, organul de probaţiune înaintează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă sancţiune, în conformitate cu prevederile legislaţiei contravenţionale.

19. Dispozițiile art. 194 alin. (2) Cod de executare, dacă persoana condamnată la munca neremunerată în folosul comunităţii nu execută această pedeapsă sau, în timpul executării, are o conduită necorespunzătoare manifestată prin neîndeplinirea obligaţiilor care îi revin sau prin îndeplinirea lor defectuoasă, organul de probaţiune adresează instanţei de judecată un demers privind înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu o altă pedeapsă, în condiţiile art.67 alin.(3) din Codul penal.

20. La fel, Regulamentul cu privire la modul de executare a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003, prevede modul de executare a sancțiunii în cauză. Modul și ordinea de înlocuire a sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității este reglementată de art. 37 alin. (3) și (6) Cod contravențional, munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiilor prevăzute la art.78^1, 318^1 şi 318^2, pentru care acordul persoanei nu este necesar. În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

21. Potrivit art. 38 alin. (1), (2), (3), (4) și (6) Cod contravențional, arestul contravenţional este o sancţiune contravenţională excepţională care constă în privarea de libertate pe un termen stabilit prin hotărâre judecătorească şi care se execută în condiţiile prevăzute de Codul de executare. Arestul contravenţional se aplică, de regulă, pentru săvârșirea unei fapte care ameninţă sau pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a persoanei. Arestul contravenţional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenţionate a unei alte sancţiuni contravenţionale. Durata arestului contravenţional este de la 3 la 15 zile. În cazul concursului de contravenţii sau al cumulului de hotărâri de sancţionare, pentru care, conform legii, se prevede în calitate de sancţiune arestul contravenţional, instanţa de judecată poate aplica această sancţiune pe un termen de până la 30 de zile. Arestul contravenţional nu poate fi aplicat, dacă acesta ar ameninţa sau ar pune în pericol real sănătatea ori integritatea corporală a contravenientului, persoanelor cu dizabilităţi severe şi accentuate, militarilor în termen, militarilor şi angajaţilor cu statut special ai Ministerului Afacerilor Interne, angajaţi în bază de contract, minorilor, femeilor gravide, femeilor care au copii cu vîrsta de pînă la 8 ani, persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vîrsta de pînă la 16 ani şi nici persoanelor care au împlinit vîrsta generală de pensionare. Pentru săvârşirea contravenţiei prevăzute la art.781 poate fi aplicat arestul contravenţional persoanelor care au împlinit vârsta generală de pensionare, cu condiţia că nu există impedimente justificate legate de starea lor de sănătate.

22. Cu întâietate, instanța de judecată reține din materialele cauzei că, prin Hotărârea Judecătoriei Cahul, sediul Central din 16 iunie 2026, contravenienta Aurelia Marin, a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional și i s-a aplicat sancțiune contravențională muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 40 ore. Hotărârea a devenit definitivă și irevocabilă la 02 iulie 2026 *(f.d. 10-12)*.

23. Astfel, contravenienta a semnat un Angajament conform prevederilor pct.29 al Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei penale munca neremunerată în folosul comunității *(f.d. 17)*.

24. Concomitent, instanța de judecată reține că, Aurelia Marin, la citațiile Biroului de Probaţiune din data de 27 iulie 2026, 03 august 2026, 07 august 2026 nu s-a prezentat, iar prin explicațiile depuse, a enunțat că nu va executa orele de muncă pentru că nu este vinovată, consideră că, copiii urmează să le execute.

25. Din materialele cauzei, instanța de judecată a constatat cu certitudine că, familia contravenientei este compusă din copiii – Maria Bejenaru, născută la *****, Matei Gușanu, născut la ***** Mariana Gușanu, născută la ***** și nepotul Alexandru Bejenaru, născut la *****. În același timp, conform extrasului din baza de date „Acces web”, în componența familiei contravenientei este inclus și copilul Alexandra Marin, născută la***** *(f.d. 45-46)*.

26. Prin urmare, din înscrisurile anexate și cercetate în cadrul ședinței de judecată, se atestă că, **Aurelia Marin, are la întreținere un copil minor, care nu a atins vârsta de 16 ani, iar conform certificatelor privind componența familiei aceasta este una monoparentală, având în vedere că este formată dintr-un singur părinte, la caz Aurelia Marin și copiii aflați la întreținere**.

27. Respectiv, în circumstanțele descrise și totodată, luând în considerare și argumentul părții apărării, instanța de judecată atestă că, Aurelia Marin, este unicul întreținător al familiei, care are în componența sa copilul minor, care nu a atins vârsta de 16 ani, Mariana Gușanu, născută la ***.**

28. Pentru motivele sus-enunțate**, instanța reţine că nu poate fi înlocuită sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în arest contravențional în privinţa contravenientei Aurelia Marin, deoarece la caz este incidentă restricţia prevăzută la art. 38 alin. (6) Cod contravențional, care enunţă că, arestul contravenţional nu poate fi aplicat persoanei care este unicul întreţinător al copilului cu vârsta de până la 16 ani. Ori, cum s-a constatat, contravenienta are un copil minor, care nu a atins vârsta de 16 ani, Mariana Gușanu, născută la ***** și este unicul întreținător al acesteia.**

29. Astfel, raportând aspectele de fapt a cauzei la normele dreptului procesual ce reglementează procedura de punere în executare a hotărârilor judecătorești cu caracter contravențional instanța reține că, demersul Biroului de Probațiune Leova cu privire la înlocuirea pedepsei în formă de muncă neremunerată pe un termen de 40 de ore, cu arest contravențional în privința lui Aurelia Marin, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r***** este neîntemeiat și urmează a fi respins.

30. Pentru motivele sus-enunțate, și conducându-se de prevederile art. 37 alin. (6), 38 alin. (6), art. 458, art. 462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

D I S P U N E :

Se respinge demersul Biroului de Probațiune Leova, cu privire la înlocuirea pedepsei în formă de muncă neremunerată pe un termen de 40 de ore, cu arest contravențional în privința lui Aurelia Marin, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în r***** ca fiind neîntemeiat.

Încheierea poate fi atacată în ordine de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul **Adela Cazacu**