# CURTEA DE APEL BĂLŢI

Dosarul nr.1r-120/2024 Instanţa de fond: Judecătoria Bălți

sediul Central

Judecător: A.Guțu

## D E C I Z I E
ÎN NUMELE LEGII

10 aprilie anul 2024 municipiul Bălţi

## Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Rotaru Ala
Judecători: Burdeniuc Ruslana, Pușca Dumitru

A judecat în ordine de recurs recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Modelina Aliona împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.01.2024, conform căreia

**Sîrbu Constantin *****,** IDNP *****, născut la *****, originar și domiciliat *****, cetăţean al Republicii Moldova, studii medii, starea familială – celibatar, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat:
-prin sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 10.11.2021 în baza art.art.187 al.2 lit.b, 208 al.1, 186 al.2 lit.b,d, 187 al.2 lit.b,f, 84 al.1, 90 CP RM la 4 ani închisoare, fără amendă, cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe o perioadă de probaţiune de 4 ani, sentință casată parțial prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.06.2022 în latura pedepsei, cu pronunţarea unei noi hotărâri, în baza art.186 al.2 lit.b,d CP eliberat de la executarea pedepsei în temeiul amnistiei, în baza art.art.187 al.2 lit.b,f, 187 al.2 lit.b, 208 al.1, 84 al.1 CP RM, la pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe termen de 3 ani 6 luni, fără amendă, în temeiul art.90/1 al.1 CP RM, urmează să execute 2 ani din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, executarea celeilalte părţi din pedeapsă 1 an 6 luni, se suspendă condiționat pe perioada de probaţiune de 2 ani

A fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),d) CP RM şi în baza acestei legi, cu aplicarea prevederilor art.80/1 CP, i s-a aplicat pedeapsă cu închisoare pe un termen de 9/nouă/ luni.

Potrivit art.84 al.4 CP RM, prin cumul parţial al pedepselor aplicate prin sentinţa dată şi prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.06.2022, s-a stabilit definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3/trei/ ani 9/nouă/ luni, fără amendă.

Conform art.90/1 al.1 CP RM, s-a dispus suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare, Sîrbu Constantin urmează să execute termenul închisorii de 2/doi/ ani 2/două/ luni din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părţi din pedeapsa cu închisoare pe un termen 1/un/ an 7/şapte/ luni, s-a suspendat condiţionat pe perioada de probaţiune de 2/doi/ ani.

Termenul pedepsei închisorii va curge din momentul pronunţării sentinţei noi - 31.01.2024.

În termenul închisorii stabilite, urmează de inclus perioada executată a pedepsei stabilite prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.06.2022.

În temeiul art.72 al.(3) Codul penal, executarea pedepsei cu închisoare inculpatului se stabileşte în penitenciar de tip semiînchis.

A fost soluționată chestiunea corpurilor delicte.

Prin aceiași sentință în privința lui Cumpata Maxim, învinuit în baza art.186 al.(2) lit.b),d) Cod penal, procesul penal s-a încetat, în corespundere cu art.109 din Cod penal, în legătură cu împăcarea părţilor, sentință în privința căruia nu a fost atacată, astfel instanța de apel nu se expune în latura acestuia.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de fond: 08.08.2023-31.01.2024.

Termenul de judecare a cauzei în instanţa de recurs: 05.03.2024-10.04.2024.

Procedura de citare legală executată.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar şi argumentelor prezentate în şedinţă, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi -

C O N S T A T Ă:

Pentru a se pronunţa în sensul celor expuse instanţa de fond a reţinut inclusiv că Sîrbu Constantin, în perioada de timp de la 25.02.2022 până la 27.02.2022, fiind informat de către cunoscutul Cumpata Maxim despre faptul sustragerii de ultimul şi deţinerii ilegale a cardului bancar nr.5511**** ****2705, eliberat de către BC „Victoriabank” SA pe numele cet.Popuşoi Ala, acţionând în comun acord cu cet.Cumpata Maxim cu intenţia unică îndreptată spre sustragerea bunurilor altei persoane, dându-şi seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea urmărilor prejudiciabile, împreună cu cet.Cumpata Maxim au achiziţionat online, prin intermediul aplicaţiilor mobile a serviciului de curierat „Glovo”, platformei de comerţ electronic „Joom” şi zonei de comerţ online „AliExpress”, produse alimentare, băuturi, ceasuri de mână, boxe muzicale, brăţări şi ect., cu livrarea mărfii comandate pe adresa de domiciliu a cet.Sîrbu Constantin, pe *****, efectuând achitarea bunurilor şi produselor procurate online, cu utilizarea cardului bancar menţionat, prin transferurile mijloacelor băneşti, în sumă totală de 6279,28 lei, de pe contul bancar respectiv deschis în BC „Victoriabank” SA pe numele cet.Popuşoi Ala, către companiile străine indicate supra, adică cet.Sîrbu Constantin împreună cu cet.Cumpata Maxim au sustras pe ascuns aceste mijloace băneşti, cauzându-i părţii vătămate Popuşoi Ala o daună materială în proporţii considerabile.

Prin acţiunile sale cet.Sîrbu Constantin a comis infracţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, şi anume: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvîrşit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile.

Cauza penală a fost examinată conform art.364/1 CPP RM în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Sentinţa instanţei de fond a fost contestată cu recurs în termen de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Modelina Aliona, care în motivare invocă blândețea pedepsei, din următoarele considerente:

-Legalitatea sentintei privind încadrarea juridică al faptei imputate inculpaţilor şi încetarea procesului penal în privinţa lui Cumpătă Maxim nu se contestă.

-Sentinţa în cauză, în latura pedepsei stabilite lui Sîrbu Constantin o consider neîntemeiată şi pasibilă anulării de instanţa de recurs din urmatoarele motive.

-Astfel, cet.Sîrbu Constantin a fost învinuit de către organul de urmărire penală în comiterea infracţiunii, prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b), d) Cod penal, cu semnele calificative: furtul, adică sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvirşit de două sau mai multe persoane, cu cauzarea de daune în proporţii considerabile,

-După pronunţarea sentinţei în cauză acuzarea a revizuit situaţia şi a constatat, că n-a fost evaluat în mod corespunzător faptul, că cet.Sîrbu Constantin anterior a fost atras la răspundere penală pentru comiterea infracţiunilor similare, inclusiv şi din categoria celor grave, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.90/1 Cod penal, şi este evident că anume condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare nu va atinge scopul corectării şi resocializării condamnatului, precum şi scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni din partea conclamnatului.

-În asemenea împrejurări, ţinând cont de circumstanţele cazului şi de personalitatea vinovatului, consider, că la stabilirea pedepsei definitive lui Sîrbu Constantin în mod eronat a fost trasă concluzia, că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsa cu închisoare în penitenciar, menţinând condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare.

-În această ordine de idei, pedeapsa legată cu izolarea de societate, este unul dintre mijloacele, prin care poate fi atins scopul restabilirii echităţii sociale, corectarea condamnatului, şi prin urmare, asigurarea inviolabilităţii proprietăţii de către Stat.

-Astfel, luând în consideraţie gravitatea faptei imputate inculpatului, personalitatea acestuia, ţinând cont de scopul pedepsei penale, consider, că reeducarea şi corectarea inculpatului Sîrbu Constantin este posibilă numai în condiţiile izolării de societate, adică cu suportarea efectelor „nocive” ale executării pedepsei în măsură suficientă, fără aplicarea prevederilor art.90/1 CP RM.

-Solicitând admiterea recursului, casarea sentinţei instanței de fond în latura stabilirii pedepsei inculpatului Sîrbu Constantin, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărîri, prin care inculpatului în baza art.186 alin.(2) lit.b), d) CP RM să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9 luni. În temeiul art.84 alin.(4) CP RM, prin cumul partial al pedepselor aplicate prin noua sentinţă şi prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.06.2022, a-i stabili definitiv lui Sîrbu Constantin pedeapsa cu închisoare pe un termen de 3 ani 9 luni, fără amendă, cu executarea pedepsei închisorii în penitenciar de tip semiînchis (cu excluderea art.90/1 CP RM).

Potrivit prevederilor art.447 alin.(1) Cod de Procedură Penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părţilor la proces.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 05.04.2024 a parvenit referință de la inculpatul Sîrbu Constantin, prin care a invocat că a ispășit deja 1 an 9 luni din pedeapsa stabilită de 2 ani 2 luni închisoare, a înțeles fapta comisă și se va corecta, a recuperat prejudiciul cauzat părții vătămate, consideră că poate fi corectat fără a fi izolat de societate, iar pedeapsa cu suspendarea condiționată a executării pedepsei îi va oferi posibilitatea să revină în familie, în câmpul muncii și la o viață normală, solicitând menținerea sentinței instanței de fond, fără modificări.

Verificând argumentele invocate în recurs prin prizma probelor administrate, şi în raport cu materialele cauzei penale prezentate instanţei, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, iar sentinţa atacată urmează a fi menţinută fără modificări, reeşind din următoarele considerente.

Soluţia instanţei de recurs se bazează pe prevederile art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, potrivit căruia se indică, că judecând recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.

Colegiul penal menţionează că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Colegiul penal conchide că instanţa de fond la stabilirea pedepsei inculpatului Sîrbu Constantin a acordat deplină eficienţă şi s-a condus de principiile generale de aplicare a pedepsei consfinţite în art.61 al.2 CP RM, de criteriile generale de individualizare a pedepsei prevăzute de art.75 al.1 CP RM, precum şi de prevederile legale privind stabilirea pedepsei în cazul judecării cauzei penale în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, ținând cont de circumstanţele reale şi personale în privinţa inculpatului, just stabilindu-i inculpatului pedeapsa sub formă de închisoare, cu aplicarea prevederilor inclusiv ce țin de aplicarea pedepsei în cazul examinării cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale, a art.84 al.4, 90/1 al.1 CP RM, cu suspendarea parțială a executării pedepsei închisorii.

Colegiul penal ţine să menţioneze, că judecarea cauzei penale prezente a avut loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de fond, la stabilirea pedepsei inculpatului Sîrbu Constantin, a ținut cont de prevederile art.7, 16, 61, 75 Cod Penal, art.364/1 CPP şi art.80/1 CP:

-conform art.16 CP, infacţiunea prevăzută de art.186 al.(2) CP se clasifică ca infracţiune mai puţin gravă,

-a recunoscut vina în baza probelor din faza urmăririi penale, s-a căit sincer,

-anterior judecat: - sentinţa Judecătoriei Bălţi din 26.04.2017 art.187 al.2 lit.b) e) f) CP, procesul penal încetat în temeiul împăcării,

-sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 10.11.2021 art.187alin.(2) lit.b), art.208 alin(1), art.186 alin.(2) lit.b), d) şi art.187 alin.(2) lit.b), f) Cod penal, alin.(1) art.84 Cod penal, 4 ani închisoare, fără amendă, condiţionat art.90 Cod penal, perioadă de probaţiune 4 ani,

-prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.06.2022, a fost casată parţial în latura pedepsei sentinţa Judecătoriei Bălţi sediul Central din 10.11.2021, cu pronunţarea unei noi hotărâri, în baza art.186 alin.(2) lit.b),d) CP eliberat de la executarea pedepse, în temeiul amnistiei, în baza art.187 alin.(2) lit.b),f); art.187 alin.(2) lit.b); art.208 alin.(1) CP, stabilindu-se pedeapsa în baza art.84 alin.(1) CP, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani 6 luni, fără

amendă, în temeiul art.90/1 alin.(1) CP, urmează să execute 2 ani din pedeapsa stabilită în penitenciar de tip semiînchis, executarea celeilalte părţi din pedeapsă stabilită 1 an 6 luni, se suspendă condiţionat pentru perioada de probaţiune de 2 ani,

Circumstanţe atenuante conform art.76 CP RM instanța de fond a reținut -repararea prejudiciului.

Circumstanţe agravante, conform art.77 CP RM instanța de fond a indicat că lipsesc.

Temei pentru aplicarea prevederilor art.55, 79, 90 CP RM instanţa de fond nu a stabilit.

Întrucît, inculpatul a depus cerere, prin care a solicitat examinarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, instanţa de judecată a aplicat o pedeapsa în corespundere cu prevederile art.364/1 CPP şi art. 80/1 CP.

În circumstanţele date, luînd în consideraţie circumstanţele cauzei penale, personalitatea inculpatului, antecedentele penale, ţinînd cont de scopul pedepsei penale, instanţa de judecată a considerat că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă doar prin stabilirea pedepsei cu închisoare.

Infacţiunea prevăzută de art.186 alin.(2) CP se pedepseşte cu amendă în mărime de la 650 la 1350 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 180 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 4 ani.

Potrivit prevederilor art.80/1 al.1 Cod Penal al RM se reglementează, că în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Deși instanţa de fond a constatat limitele minime şi maxime de pedeapsă cu închisoare prevăzute pentru art.186 al.(2) Cod Penal - de la 3 luni la 3 ani, în sensul dat față de inculpat urmau a fi aplicate prevederile art.364/ al.8 CPP RM, care erau în vigoare la data comiterii faptei incriminate inculpatului, ținînd cont că aceste prevederi stabileau reducerea limitelor pedepsei închisorii pentru persoana care a solicitat judecarea cauzei în baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale cu o treime, fiind mai favorabilă inculpatului și nu o pătrime, cum stabilesc prevederile art.80/1 al.1 CP RM.

Dar reeșind din faptul că pedeapsa stabilită inculpatului este în limitele prevăzute de lege și apelul a fost depus în agravarea situației inculpatului, în sensul dat sentința se menține fără modificări.

Potrivit prevederilor art.84 al.1 CP RM, se indică, că dacă o persoană este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni fără să fi fost condamnată pentru vreuna din ele, instanţa de judecată, pronunţînd pedeapsa pentru fiecare infracţiune aparte, stabileşte pedeapsa definitivă pentru concurs de infracţiuni prin cumul, total sau parţial, al pedepselor aplicate, dar pe un termen nu mai mare de 25 de ani de închisoare, iar în privinţa persoanelor care nu au atins vîrsta de 18 ani şi a persoanelor care au atins vîrsta de 18 ani, dar nu au atins vîrsta de 21 de ani, care nu au mai fost condamnate – pe un termen nu mai mare de 12 ani şi 6 luni. În cazul în care persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni uşoare şi/sau mai puţin grave, pedeapsa definitivă poate fi stabilită şi prin absorbirea pedepsei mai uşoare de pedeapsa mai aspră.

În același timp, condițiile prevăzute în art.84 alin.(4) CP reglementează, că conform prevederilor alin.(1)-(3) se stabileşte pedeapsa şi în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite

înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

Potrivit prevederilor art.84 alin.(4) CP instanţa de judecată a stabilit pedeapsa definitivă prin cumul parţial a pedepsei aplicată prin sentinţa dată cu pedeapsa stabilită prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.06.2022.

Conform art.90/1 CP, (1) În cazul în care instanţa de judecată, ţinînd cont de circumstanţele cauzei şi de personalitatea vinovatului, ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsă cu închisoare în penitenciar, aceasta poate dispune suspendarea parţială a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicînd în hotărîre perioada de executare a pedepsei în închisoare şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă, precum şi motivele condamnării cu suspendarea parţială a executării pedepsei. Prima parte a pedepsei se execută în penitenciar, iar restul pedepsei se suspendă.(2) În cazul infracţiunilor uşoare sau mai puţin grave, partea de pedeapsă ce trebuie executată în penitenciar poate fi coborîtă pînă la minimul prevăzut de prezentul cod.

La aplicarea pedepsei definitive, totodată instanţa de fond a menţinut aplicarea prevederilor art.90/1 CP „Condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare”, dispuse prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.06.2022, cu includerea în termenul pedepsei perioada executată stabilite prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.06.2022.

Colegiul penal conchide că la aplicarea pedepsei inculpatului instanța de fond a ținut cont de circumstanțele faptei și de datele personale ale inculpatului, stabilind inculpatului pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 9/nouă/ luni, potrivit art.84 al.4 CP RM, prin cumul parţial al pedepselor aplicate şi prin decizia Curţii de Apel Bălţi din 01.06.2022 stabilind definitiv pedeapsă cu închisoare pe un termen de 3/trei/ ani 9/nouă/ luni, fără amendă, iar conform art.90/1 al.1 CP RM, cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare, Sîrbu Constantin urmând să execute termenul închisorii de 2/doi/ ani 2/două/ luni din pedeapsa stabilită, în penitenciar, iar executarea celeilalte părţi din pedeapsa cu închisoare pe un termen 1/un/ an 7/şapte/ luni, cu suspendarea condiţionată pe o perioadă de probaţiune de 2/doi/ ani, în limita sancțiunii și prevederilor legale, astfel că temei de modificare a pedepsei în agravarea situației inculpatului în aspectul propus de procuror, care invocă blândețea pedepsei, nefiind stabilit.

Colegiul penal menţionează, că pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

În aprecierea instanţei de recurs, măsură de pedeapsă aplicată inculpatului Sîrbu Constantin de către instanța de fond, este echitabilă şi proporţională pericolului social al infracţiunii şi persoanei inculpatului şi eficient îşi va atinge scopul de restabilire a echităţii sociale şi prevenție în săvârșirea de noi infracţiuni atât din partea inculpatului, cât şi altor persoane.

Colegiul penal, ţinând cont de cele stabilite, conchide că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este în corespundere cu împrejurările cauzei, fără abatere de la normele legale şi limitele sancţiunii şi consideră că va atinge scopul de corectare şi reeducare a inculpatului, instanţa de fond corect stabilind lui Sîrbu Constantin pedeapsa penală sub formă de închisoare, cu suspendarea parțială a executării pedepsei cu aplicarea prevederilor art.90/ al.1 CP RM.

Astfel, Colegiul penal consideră nefondat recursul declarat de procuror, recursul fiind unul formal și nemotivat, nefiind de natură să conducă la admiterea recursului declarat, cu desființarea sentinţei în aspectul propus de procuror, în legătură cu ce recursul se respinge ca nefondat.

Colegiul penal respinge afirmaţiile invocate de procuror în recurs că n-a fost evaluat în mod corespunzător faptul, că Sîrbu Constantin anterior a fost atras la răspundere penală pentru comiterea infracţiunilor similare, inclusiv şi din categoria celor grave, fiindu-i stabilită pedeapsa cu aplicarea prevederilor art.90/1 CP RM, şi este evident că anume condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare nu va atinge scopul corectării şi resocializării condamnatului, precum şi scopul prevenirii săvârşirii de noi infracţiuni din partea conclamnatului, deoarece derogări în sensul enunțat nu s-a constatat, de fapt fiind stabilită pedeapsa pentru concurs de infracțiuni, ținînd cont de faptul că fapta incriminată a fost comisă de inculpat pînă la pronunțarea deciziei Curții de Apel Bălți din 01.06.2022.

Nu pot fi reținute afirmațiile invocate de procuror, că ţinând cont de circumstanţele cazului şi de personalitatea vinovatului, consideră, că la stabilirea pedepsei definitive lui Sîrbu Constantin în mod eronat a fost trasă concluzia, că nu este raţional ca acesta să execute întreaga pedeapsa cu închisoare în penitenciar, menţinând condamnarea cu suspendarea parţială a executării pedepsei cu închisoare, luând în consideraţie gravitatea faptei imputate inculpatului, personalitatea acestuia, că consideră, că reeducarea şi corectarea inculpatului este posibilă numai în condiţiile izolării de societate, fără aplicarea prevederilor art.90/1 CP RM, deoarece sunt declarative în circumstanțele stabilite pe caz.

Totodată restricții la aplicarea pedepsei sub formă de închisoare cu suspendarea parțială a executării pedepsei față de inculpat nu sunt, afirmațiile în sensul invocat fiind declarative și nu constituie temei de casare a sentinței instanței de fond în circumstanțele stabilite pe caz.

Mai mult, în susțineri verbale în instanța de fond procurorul participant a solicitat stabilirea pedepsei închisorii, cu termen de probă de 2 ani, iar faptul că procurorul ulterior a revizuit situația și a ajuns la altă concluzie nu este temei de admitere a recursului declarat.

În ce privește solicitarea procurorului privind casarea parțială a sentinței instanței de fond, în latura pedepsei, cu emiterea unei noi hotărâri, prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare, cu excluderea art.90/1 CP RM, Colegiul penal consideră că nu poate fi admisă și ține să menționeze faptul că pedeapsa stabilită inculpatului de instanţa de fond este echitabilă faptei infracţionale săvârşite şi în corespundere cu împrejurările cauzei, fără abatere de la normele legale şi limitele sancţiunii.

În atare împrejurări Colegiul penal consideră necesar a respinge recursul declarat de procuror, cu menţinerea sentinţei instanţei de fond ca fiind legală şi întemeiată.

Conducându-se de art.449 al.1 p.1 lit.a CPP RM, Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

D E C I D E:

Respinge ca nefondat recursul declarat de către procurorul în Procuratura mun.Bălți Modelina Aliona împotriva sentinţei Judecătoriei Bălți sediul Central din 31.01.2024, în cauza penală privind învinuirea lui Sîrbu Constantin ***** în comiterea infracțiunii prevăzute de art.186 alin.(2) lit.b),d) CP RM, sentinţă care se menţine fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător Rotaru Ala

Judecător Burdeniuc Ruslana

Judecător Pușca Dumitru