Dosarul nr. 5r-3966/2024
4-22089329-12-5r-24062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

02 octombrie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Lilia Lupaşco
Grefier Eugenia Bîzgan
Cu participarea:
Reprezentantului petiţionarei Dumitru Josanu
Reprezentantului agentului constatator Ana-Victora Babin

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, contestaţia depusă de ***Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A.****, I******, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0665 din 11.04.2022, emis de agentul constatator din cadrul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Vitalie Mereuţă şi a Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 24.05.2022, emisă de directorul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Sergiu Dărănuţă, în baza art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional, instanţa

c o n s t a t ă:

La data de 11.04.2022, agentul constatator din cadrul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Vitalie Mereuţă, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0665, fiind reţinut în sarcina Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A., încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin oferirea de servicii în domeniul de interes public (protecţia consumatorilor, corectitudinea tranzacţiilor comerciale) cu mijloace de măsurare, cu marcaje metrologice înlăturate şi anume, a oferit servicii de alimentare cu produse petroliere pe perioada 19.10.2021 pînă la 04.11.2021, utilizând mijlocul de măsurare SMÎPP şi GL tip „Dominanta" nr. ***** cu marcajele metrologice nr. ***** înlăturate, ignorând prevederile art. 11 alin. (11) lit. d), f) şi art. 13 alin. (25) al Legii Metrologiei.

Prin Decizia asupra cazului cu privire la contravenţie din 24.05.2022, emisă de directorul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Sergiu Dărănuţă, Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A., a fost recunoscută vinovată de comiterea

contravenţiei prevăzută de art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 360 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 18 000 lei MD.

Nefiind de acord cu procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0665 din 11.04.2022, emis de agentul constatator din cadrul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Vitalie Mereuţă şi a Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 24.05.2022, emisă de directorul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Sergiu Dărănuţă, în baza art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional, Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A., la ***07.06.2022,*** a depus contestaţie, solicitând anularea actelor contestate cu încetarea procesului contravenţional.

Contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 24.06.2022, judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Liliana Cuşcă.

Prin hotărârea din 28.06.2023, Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani), a dispus admiterea contestaţiei.

Nefiind de acord cu hotărârea din 28.06.2023, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, a înaintat recurs.

Prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 20.09.2024, s-a dispus: admiterea recursului depus de Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, casarea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), din 28.06.2023, şi rejudecarea cauzei în aceiaşi instanţă în alt complet de judecată.

La data de 23.10.2024, contestaţia a fost repartizată în mod automat-aleatoriu prin Programul Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani), Lilia Lupaşco.

În motivarea contestaţiei autorul acesteia a indicat că, în perioada de 10.03.2022 - 14.03.2022, Agenţia pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei au petrecut controlul de stat, la entitatea economică din cadrul Î.M. „Rompetrol Moldova'' S.A., staţia de alimentare cu combustibil nr. 15.

Urmare acestui control, APCSP a constatat contravenţia prevăzută de art. 345 alin. (2), lit. e) Cod contravenţional RM, prin intermediul procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0665 din 11.04.2022.

A menţionat că, agentul constatator din cadrul APCSP a neglijat totalmente prevederile art. 442 alin. (1^1) Cod contravenţional RM, „Procesul-verbal de control, întocmit conform prevederilor Legii nr. 131 din 8 iunie 2012 privind controlul de stat asupra activităţii de întreprinzător, substituie procesul-verbal cu privire la contravenţie şi are regim juridic şi forţă juridică similare dacă în el se constată fapta contravenţională cu respectarea cerinţelor stabilite de prezentul cod."

La fel, susţine că, agentul constatator a ignorat prevederile art. 28 alin. (10) Legii nr. 131 din 08.06.2012, „În cazul în care în procesul-verbal de control se constată o contravenţie, acesta substituie procesul-verbal de constatare a contravenţiei, avînd regim

juridic şi forţă juridică similare. Constatarea contravenţiilor identificate în timpul efectuării controlului şi aplicarea sancţiunilor, conform competenţei, se vor efectua în limitele stabilite de prezenta lege şi cu aplicarea cerinţelor stabilite de Codul contravenţional.”.

Deci, a invocat că, constatarea presupusei fapte contravenţionale urma să fie petrecută prin intermediul procesului-verbal de control întocmit la încheierea controlului de stat, cu aplicarea principiilor de constatare a faptelor contravenţionale stabilite de Legea contravenţională.

Totodată, nemijlocit în cadrul controlului, conducând-se de prevederile art. 9 alin. (6) a Legii nr. 131 din 2012, s-a solicitat petrecerea acestui în baza şi în limitele listei de verificare, cu înmânarea a câte unui exemplar a acestor, cum este stipulat şi în art. 5^1 alin. (2) a Legii nr. 131 din 2012, ,,Controlul se desfăşoară doar în baza şi în limitele listei de verificare aplicabile pentru domeniul, timpul şi obiectul de control în cauză.”.

Urmare analizei prevederilor art. 5^1 alin. (2) a Legii nr. 131 din 2012, constatărilor şi ocluziilor expuse în procesul-verbal de control, s-a observat lipsa referirii la eventuala încălcarea iată prin prisma listei de verificare aplicate şi lipsa indicării criteriului de bază a încălcării, stipulat art. 5^1 alin. (3) a Legii nr. 131 din 2012. Din motivul dat, indiferent de neglijenţa aducerii la cunoştinţă a listelor de verificare, s-a solicitat post aducerii la cunoştinţă a procesul-verbal de control, prezentarea acestora.

A mai invocat că, în urma analizei listelor de verificare nr. 1 şi nr. 2, prezentate de către inspectorii (Anexa 1) şi celor de verificare ridicate de pe situl APCSP şi monitorul oficial (Anexa 2), s-a observat diferenţa esenţială în clasificarea nivelurilor de încălcări după punctaj. Fapta dată presupune a fi o gravă abatere la prevederea art. 5^1 alin. (2) a Legii nr. 131 din 2012, din motivul că în cadrul controlului au fost uzate liste de verificare diferite de cele aprobate prin Ordinul MEI nr. 543 din 2018.

Menţionează că, diferenţa listelor utilizate de inspectori (Anexa 1) şi liste ridicate din monitorul oficial şi de situl APCSP (Anexa 2) constă în divergenţa totală a limitelor punctajului clasificării încălcărilor din punctul VI a acestor liste.

Deci, la constatarea presupusei încălcări, inspectorii au făcut menţiune precum că entitatea economică nu s-a conformat criteriilor stipulate la întrebarea 14 din lista de verificare nr. 2.

Conform listei nr. 2, ridicate din monitorul oficial, situl APCSP şi listelor utilizate de inspectori, întrebării 14 este atribuit punctajul 5 al gravităţii încălcării.

Ca urmare analizei listelor aprobate de Ordinul MEI nr. 543 din 2018, încălcarea invocată cade sub categoria încălcărilor minore.

Reieşind din cele expuse, indică că, agentul constatator a neglijat într-un mod nesăbuit prevederile art. 440 alin. (4^2) şi art. 441 alin. (1), lit. g) Cod contravenţional RM.

La fel, susţine că, nu este clar de ce agentul constatator a neglijat prevederilor sus menţionate, şi nu a încetat procesul contravenţional aşa cum cere Legea contravenţională, presupusa încălcare fiind una minoră.

Cu atît mai mult, nu este clar de ce în partea de decizie asupra procesului-verbal cu privire la contravenţie, adoptată la data de 24.05.2022 de directorul APCSP, este aplicată sancţiunea dublă, conform art. 34 alin. (2^2) Cod contravenţional RM. Conform prevederilor acestui articol sancţiunea dublă se aplică în cazul săvârşirii a aceleiaşi componenţei contravenţionale repetat în termen de un an.

La fel, invocă că, nu este clar de ce agentul constatator al APCSP, a neglijat totalmente de prevederile art. 46^1 Cod contravenţional RM şi nu a aplicat planul de remediere.

În ciuda faptei încălcărilor sus enumerate, de către inspectorii a procedurii, de constatare a supusei contravenţii, Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A. consideră că fapta constatată nu întruneşte elementele constitutive ale componenţei contravenţiei prevăzute de art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravenţional RM.

În final, indică că, analizând constatările consemnate în procesul-verbal de control nr. PV-APCSP-2022-00007 materiale anexate la dosar contravenţional, se observă constatarea faptului lipsei unui şir de marcaje metrologice asupra mijloacelor de măsurare în perioada de la 19.10.2021 pînă la 04.11.2021. Constatarea dată a fost probată în baza înscrisurilor din formularul distribuitorului. Dar aceste înscrisuri nu demonstrează faptul utilizării a acestor mijloace de măsurare în domeniul de interes public, cu atît mai mult oferirea de servicii în cadrul domeniului de interes public. Din acest motiv fapta constatată nu întruneşte semnul obligatoriu a laturii obiective a componenţei contravenţiei imputate. Deci, se atestă faptul că agentul constatator şi-au întemeiat concluziile pe presupuneri.

În şedinţa de judecată, reprezentantul petiţionarei Dumitru Josanu, a declarat că, la data de 05.10.2021, consumatorul se alimentează cu produs petrolier la staţia Peco nr. 15 din s. Ocniţa, urmare a alimentării acesta a considerat că livrarea produsului petrolier de 58,25 litri conform bonului fiscal, nu a coincis cu produsul livrat. Acesta a depus o cerere la ANRE prin care a invocat că, nu a fost livrat produsul petrolier în volumul solicitat. Ulterior, a fost expediată la APCSP această plângere. Ca urmare, este semnată nota de motivare şi emisă delegaţia de control. Delegaţia este 07.03.2022, practic peste 5 luni de la momentul când a depus plângerea consumatorul. La capitolul dat este o întârziere din partea inspectoratului privind măsurile de efectuate a controlului, or în cazul în care există o plângere a petiţionarului controlul urmează să fie efectuat imediat. Probatoriul acumulat este unul ilegal, având în vedere că au făcut un control care depăşeşte atribuţiile, perioadele sunt indicate diferit, nu sunt de acord inclusiv cu decizia de control. S-au adresat în instanţă de contencios administrativ cu privire la contestarea decizie de control care a fost examinată şi cererea a fost respinsă. Există un proces-verbal de control. Au fost la faţa locului şi au văzut că totul este în regulă şi nu au putut constata fapta pentru care sa iniţiat controlul, şi pentru a

nu finisa acţiunile cu un rezultat zero, au considerat necesar de a indica alte circumstanţe faptice. În procesul-verbal de control la 05.10.2021, este indicat că sar fi vândut produsul petrolier indicat, or controlul urma a fi efectuat anume pentru data de 05.10.2021. Solicită, nulitatea procesului-verbal, încetarea procesului contravenţional având în vedere că acest nu a fost stabilită conform normelor codului contravenţional.

A mai invocat că, reprezentantul urma a verifica dacă la pompa nr. 8, exista marcajele metrologice. Au fost citaţi, au dat explicaţii, dar nu s-au luat în consideraţie cele invocate. Activitatea nu a fost sistată în perioada dată, dar produsul petrolier nu s-a comercializat.

În şedinţă de judecată reprezentantul agentului constatator din cadrul Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, Ana-Victora Babin, a declarat că, în contencios administrativ au fost contestate procesul-verbal de control şi delegaţia de control, iar prin hotărârea Judecătoriei Centru a fost respinsă contestaţia, ceia ce confirmă repetat că procedura de control a fost legal efectuată.

A mai invocat că, cu privire la faptă în cadrul controlul au fost aplicate listele de verificare nr. 1 şi 2, iar încălcările care au fost indicate de consumator nu au fost depistate, urma să verifice dacă buletinele de verificare metrologice erau valabile. Încălcările care au fost indicate nu au fost depistate, dar au fost depistate alte încălcări: că au fost vândute produse petroliere fără sigilii metrologice din 20.10.2021, a fost efectuată o repetiţie şi înlăturate aceste sigilii. Lipsa sigiliilor se confirmă prin verificarea distribuitorului.

A mai menţionat că, se confirmă lipsa sigiliilor nr. 8 din staţia nr. 15 „Peco Rompetrol" prin faptul că la data de 19.10.2021, au fost reglate 8 dozatoare prin înlăturarea sigiliilor mitologice. Fapt confirmat prin evidenţa deservicii tehnice efectuate. Verificarea de stat a distribuitorului a fost efectuată la 04.11.2021, fapt care confirmă perioada comiterii contravenţiei. Nu cunoaşte cine aplică sigilii metrologice. Este indicat în limba rusă reglarea a 8 dozatoare. Lucrările de reglare a dozatoarele necesită şi înlăturarea probelor.

Audiind poziţia participanţilor la proces, s***tudiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată apreciază contestaţia ca fiind neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, reieşind din următoarele considerente.***

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 408 din Codul contravenţional, (1) Contravenţiile prevăzute la art. 84, 97, 97^1, 97^2, art. 98 alin. (2), art. 263 alin. (4)-(7), art. 267, art. 272^1 alin. (7)-(11),

(13) şi (14), art. 273 pct. 1), 2), 4), 6), 10), 12), 13), 17), 18),19) art. 274 alin. (2), (6) şi (7), art. 277 alin. (5) şi (10), art. 277^1, 278-281, art. 282 alin. (1), (2) şi (5), 283, art. 293^2 alin. (4) şi (5), art. 344-345, 348, art. 349 alin. (4) şi (6) se constată şi se examinează de către Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. (2) Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor constată şi examinează contravenţiile prevăzute la art. 84, art. 273 pct. 1), 4), 6), 10), 12), 19) art. 274 alin. (2), (6) şi (7), art. 278-281, art. 344, art. 349 alin. (6) şi art. 364 alin. (3), (4), (5^1) şi (6) săvîrşite în domeniile de activitate ce ţin de competenţa sa. (3) Sînt în drept să constate contravenţii şi să încheie procese-verbale şefii şi şefii adjuncţi ai direcţiilor cu funcţii de control, inspectorii principali, inspectorii superiori şi inspectorii din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor. (4) Sînt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şeful şi şeful adjunct al Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

La caz, instanţa de judecată reţine că, la 11.04.2022, agentul constatator din cadrul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Vitalie Mereuţă, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0665, fiind reţinut în sarcina Î.M. ,,Rompetrol Moldova" S.A., încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin oferirea de servicii în domeniul de interes public (protecţia consumatorilor, corectitudinea tranzacţiilor comerciale) cu mijloace de măsurare, cu marcaje metrologice înlăturate şi anume, a oferit servicii de alimentare cu produse petroliere pe perioada 19.10.2021 pînă la 04.11.2021, utilizând mijlocul de măsurare SMÎPP şi GL tip ,,Dominanta" nr. ***** cu marcajele metrologice nr. ***** înlăturate, ignorând prevederile art. 11 alin. (11) lit. d), f) şi art. 13 alin. (25) al Legii Metrologiei (*f.d. 8*).

Prin Decizia asupra cazului cu privire la contravenţie din 24.05.2022, emisă de directorul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Sergiu Dărănuţă, Î.M. ,,Rompetrol Moldova" S.A., a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzută de art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită amendă în mărime de 360 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 18 000 lei MD (*f.d. 9*).

Decizia asupra cazului cu privire la contravenţie, a fost întocmită la data de ***24.05.2022, ora 09:45***, în prezenţa reprezentantului contravenientului, fiindu-i explicate drepturile şi obligaţiile prevăzute de art. 384 Cod contravenţional, inclusiv de a depune contestaţie în ordinea prevederilor art. 448 Cod contravenţional.

Potrivit art. 448 alin. (1) şi (4) Cod contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1 alin. (8).

Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

Î.M. ,,Rompetrol Moldova" S.A., a depus contestaţia împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei asupra cauzei contravenţionale, la ***07.06.2022,*** în adresa Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, fapt pentru care se constată că a fost respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravenţional.

În conformitate cu prevederile art. 7 alin. (5) din Legea 105/2003 privind protecţia consumatorilor, *Se interzice producerea, punerea la dispoziţie pe piaţă, depozitarea, expunerea în comercializare şi comercializarea produselor, prestarea serviciilor cu încălcarea cerinţelor stabilite în actele normative.*

Potrivit art. 11 alin. (1) lit. d), f) din Legea nr. 19/2016 metrologiei, *Controlul metrologic legal se efectuează în următoarele domenii de interes public: d) protecţia consumatorilor; j) corectitudinea tranzacţiilor comerciale.*

Subsidiar, art. 13 alin. (25) din Legea nr. 19/2016 metrologiei prevede că, *Se interzice introducerea pe piaţă, darea în folosinţă sau utilizarea mijloacelor de măsurare fără marcaje metrologice sau cu marcaje metrologice deteriorate, înlăturate, sau cu termenul de verificare metrologică expirat pentru măsurările efectuate în domeniile de interes public specificate la art. 11 alin. (1). Deţinătorii şi utilizatorii unor astfel de mijloace de măsurare sînt obligaţi să le retragă de pe piaţă sau să le scoată din uz.*

Iar, conform pct. 12 din Hotărârea de Gurvern nr. 1042/2016 cu privire la aprobarea Listei oficiale a mijloacelor de măsurare şi a măsurărilor supuse controlului metrologic legal, *Măsurările specificate la pct. 11 se efectuează conform procedurilor de măsurare legale, cu mijloace de măsurare adecvate şi verificate metrologic sau etalonate.*

Potrivit prevederilor art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional, *încălcarea regulilor din domeniul metrologiei prin: oferirea de servicii, de către persoanele fizice sau juridice care activează în domenii de interes public, cu mijloace de măsurare neadecvate, deteriorate, fără marcaje metrologice (marcajul CE şi marcajul metrologic suplimentar, marcajul de aprobare de model, marcajul de verificare metrologică, marcajul de verificare metrologică iniţială CE) sau cu marcaje metrologice deteriorate, falsificate, înlăturate ori cu termenul de valabilitate expirat, fără certificate de aprobare de model, fără buletine de verificare metrologică sau cu documentele menţionate falsificate ori cu termenul expirat, se sancţionează cu amendă de la 60 la 100 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 80 la 140 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei juridice*.

Conform prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Instanţa de judecată reţine că, sarcina probei în procedura contravenţionala desfăşurată în faţa instanţei de judecată îi revine, în primul rând, organului constatator şi, în condiţiile în care acesta face dovada vinovăţiei, contravenientul urmează să-şi probeze nevinovăţia.

Aceeaşi concluzie se desprinde şi din jurisprudenţa CEDO, în interpretarea art. 6, paragraful 2 din Convenţia pentru apărarea drepturilor omului şi a libertăţilor fundamentale *(Convenţia şi jurisprudenţa Curţii fac parte din dreptul intern, în conformitate cu dispoziţiile art. 11, alin. 2 şi art. 20 din Constituţia României),* în care s-a arătat că, şi în materie contravenţională, sarcina probei săvârşirii faptei aparţine acuzării *(cauza Anghel contra României, hotărârea C.E.D.O. din 4 oct. 2007, cauza N contra R, decizia C.E.D.O. referitoare la admisibilitate din 18 noi. 2008).* Astfel, obligaţia dovedirii vinovăţiei aparţine acuzării, iar îndoiala îi profită celui acuzat *(in dubio pro reo)*.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Iar, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 şi 445 din Codul contravenţional, neexistând temeiuri de nulitate absolută.

Or, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului - verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 al Codului contravenţional.

Din analiza atît a procesului-verbal cu privire la contravenţie, cît şi a deciziei asupra cazului de contravenţie vamală, instanţa de judecată a stabilit cu certitudine că, a fost întocmit în prezenţa petiţionarului, instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit în privinţa lui Î.M. ,,Rompetrol Moldova" S.A. este legal şi la întocmirea acestuia au fost respectate atât condiţiile legale de fond, cât şi de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

Prin urmare, instanţa constată că, procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0665 din 11.04.2022 şi decizia de sancţionare din 24.05.2022, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare şi Protecţia Consumatorilor, în baza art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravenţional, fac dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de agentul constatator, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz există: procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0665 din 11.04.2022, potrivit căruia, agentul constatator a constatat săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute la art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional de către Î.M. ,,Rompetrol Moldova" S.A. (*f.d. 8-9*);

De altfel, circumstanţele constate prin procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0665 din 11.04.2022, se confirmă şi prin:

- procesul-verbal de control nr. PV-APCSP-2022-00007 din 14.03.2022 (*f.d. 10-13*);
- lista de verificare nr. 1 (*f.d. 14-18*);
- lista de verificare nr. 2 (*f.d. 19-22*);
- procesul-verbal de efectuare a controlului la faţa locului din 10.03.2022 (*f.d. 28-31*);
- delegaţia de control nr. DL-APCSP-2022-00017 din 074.03.2022 (*f.d. 32-33*);
- extras din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr. 488466 din 18.02.2022 pe numele întreprinderii .M. ,,Rompetrol Moldova" S.A. (*f.d. 37*);
- certificat de înregistrare din ***** (*f.d. 38*);
- licenţa seria/nr. AC 001550 din 04.06.2021, eliberată de Agenţia Naţională pentru Reglementare în Energetică, cu anexe (*f.d. 39-42*);
- ordinul directorului general al Î.M. ,,Rompetrol Moldova" S.A. nr. 163/g din 23.09.2019 (*f.d. 43*);
- buletinul de verificare metrologică seria/nr. M 032613 din 16.09.2021 (*f.d. 48-49*);
- formularul distribuitorului (*f.d. 50-57*);
- bon fiscal (*f.d. 58*);
- notă de motivare privind iniţierea controlului inopinat (*f.d. 59*);
- fişa de evaluare a riscurilor activităţii de întreprinzător în domeniul metrologiei (*f.d. 60*);
- scrisoare de referire (*f.d. 63*);
- scrisoare de referire (*f.d. 65*);
- copia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ 0417 din 17.02.2021 (*f.d. 72-73*);
- act de constatare din 24.05.2022 (*f.d. 76*).

În contextul probelor cercetate, instanţa de judecată le apreciază ca drept pertinente, concludente şi utile, precum şi care coroborează între ele, prin care se confirmă circumstanţele indicate în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.04.2022.

Or, prin probele cercetate, se confirmă cu certitudine că la data verificării, a oferit servicii de alimentare cu produse petroliere pe perioada 19.10.2021 pînă la 04.11.2021, utilizând mijlocul de măsurare SMÎPP şi GL tip ,,Dominanta" nr. ***** cu marcajele metrologice nr. ***** înlăturate.

Preliminar, instanţa reţine că, *marcajul metrologic* reprezintă un semn distinctiv care, aplicat pe un mijloc de măsurare, confirmă că mijlocul de măsurare a fost supus uneia din formele controlului metrologic legal. Marcajele de verificare metrologice se aplică de verificatorii metrologi din cadrul Institutului Naţional de Metrologie sau de persoanele juridice, desemnate pentru efectuarea verificărilor metrologice ale mijloacelor de măsurare legale atribuit prin ordinul autorităţii centrale de metrologie.

În acest sens, instanţa constată că, vinovăţia Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A. în comiterea contravenţiei prevăzute la art. 345 alin. (2) lit. e) Cod contravenţional, a fost dovedită incontestabil, or, la caz, în cadrul controlului de stat inopinat s-a constatat faptul că, la distribuitorul de combustibil au fost efectuate lucrări de reparaţie la 19.10.2021, prin reglarea a 8 dozatoare cu scoaterea sigiliilor metrologice, iar verificarea metrologică ulterioară după reparaţie a fost efectuată la 04.11.2021. În acest sens, în perioada menţionată, Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A. a prestat consumatorilor servicii de alimentare cu produse petroliere cu marcaje metrologice înlăturate.

Aspectele menţionate supra, se confirmă prin actul de evidenţă a deservirii tehnice şi actul de deservire tehnică, potrivit căruia, la data de 19.10.2021, au fost efectuate lucrări de reparaţie de către agentul economic „Combuservice", cu înlăturarea sigiliilor metrologice nr. *****.

Potrivit art. 13 alin. (15) din Legea nr. 19/2016 metrologiei, *Mijloacele de măsurare aflate în exploatare la persoane fizice sau juridice se supun în mod obligatoriu controlului metrologic legal, care se realizează, conform documentelor normative, prin următoarelor modalităţi: a) verificare metrologică periodică; b) verificare metrologică după reparare; c) supravegherea în utilizare a mijloacelor de măsurare.*

Iar potrivit pct. 29, subpct. 3) al normei de metrologie legală NML 3-06:2016 *„Sisteme de măsurare şi înregistrare a cantităţii produselor petroliere şi gazelor lichefiate livrate cu amănuntul. Cerinţe tehnice şi metrologice. Procedura de verificare metrologică",* aprobat prin Ordinul Ministerului Economiei nr. 14 din 02.02.2016, *In cazul rezultatelor satisfăcătoare ale verificării metrologice după reparaţie a dozatorului, distribuitorul de produse petroliere se sigilează conform schemei de sigilare din descrierea de modei aprobate pentru fiecare distribuitor de combustibil aparte, pe partea verso a buletinului de verificare metrologică se fac următoarele înregistrări: - data verificării metrologice; - numărul dozatorului; - numerele sigiliilor metrologice aplicate şi înscrierile respective în formularele distribuitoarelor de combustibil cu aplicarea mărcii metrologice din cauciuc vulcanizat; - indicarea numerelor sigiliilor metrologice aplicate.*

Respectiv, în conformitate cu normele sus indicate, instanţa reţine că, în urma verificării metrologice după reparaţie la data de 04.11.2021, pe partea verso a buletinului de

verificare metrologică nr. 13-717, s-au efectuat înregistrările corespunzătoare privind aplicarea sigiliilor cu nr. ***** (*f.d. 48-49*).

Cu referire la argumentele invocate în contestaţie, se reţine că, contravenientul indică în esenţă aspecte privitoare la legalitatea controlului efectuat, însă, actele de control (*delegaţia de control şi procesul-verbal de control*) au fost contestate de către Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A. în instanţa competentă în contencios administrativ.

În acest context, se reţine că, la materialele cauzei, este anexată hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Rîşcani din 02.12.2024, dosar nr. 3-1734/2022, prin care cererea de chemare în judecată depusă de Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A. privind anularea procesului-verbal de control nr. PV-APCSP-2022-0007 din 14.03.2022 şi delegaţiei de control nr. DL-APCSP-2022-00017 din 07.03.2022 a fost respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În acest sens, instanţa reţine că va respinge ca neîntemeiate argumentele contestatarului cu privire la faptul că nu a săvârşit fapta prejudiciabilă incriminată, or dosar contravenţional expediat în instanţa de judecată pentru examinare rezultă că Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A. a prestat consumatorilor servicii de alimentare cu produse petroliere cu marcaje metrologice înlăturate.

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator şi în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravenţional, instanţa reţine că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional.

Astfel, instanţa reţine ca apreciază ca nefondate argumentele contestatarului precum că nu a comis fapta contravenţională, lipsa probelor, or examinând materialele cauzei instanţa a stabilit contrariul.

În acest context, se reţine că agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională nu doar în baza propriilor constatări, dar cu prezentarea altor probe suficiente, concludente, pertinente şi utile, la caz, care incontestabil probează cele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 11.04.2022.

Sub acest aspect, instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate nu au fost răsturnate în cazul de faţă, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarei .M. „Rompetrol Moldova" S.A. i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reuşit să răstoarne prezumţia de legalitate, valabilitate şi autenticitate de care se bucură actele contestate.

În acest sens, instanţa de judecată conchide că cercetând probele anexate la materialele cauzei, vinovăţia lui Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A. în comiterea contravenţiei imputate a fost demonstrată pe deplin, urmând a fi respins şi argumentul că contravenţia imputată nu este probată.

Pentru aceste motive şi în conformitate cu art. art. 448, 462 Cod contravenţional a RM, instanţa

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către ***Î.M. „Rompetrol Moldova" S.A.***, împotriva procesului – verbal cu privire la contravenţie seria/nr. PJ

0665 din 11.04.2022, emis de agentul constatator din cadrul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Vitalie Mereuţă şi a Deciziei asupra cauzei contravenţionale din 24.05.2022, emisă de directorul Agenţiei pentru Protecţia Consumatorilor şi Supravegherea Pieţei, Sergiu Dărănuţă, în baza art. 345 alin. (2) lit. e) din Codul contravenţional**.**

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Lilia Lupaşco

Copia corespunde originalului,
Judecător Lilia Lupaşco