Dispozitivul hotărârii a fost adoptat la data de 06 februarie 2025
Reprezentantul reclamantului Î.M. „Moldecll", avocatul Vitalie Carmanschi a depus cerere de apel la data de 26 februarie 2025
Hotărârea redactată integral a fost întocmită la data de 21 martie 2025 în conformitate cu art. 236 alin. (6) Cod de Procedură Civilă

Dosarul nr. 2-977/2024
(PIGD: 2-24088554-26-2-08082024)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 februarie 2025 orașul Drochia

Judecătorul Judecătoriei Drochia, sediul Central, Corina Tăbăcaru, examinând, în procedura cererilor cu valoare redusă, cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Î.M. „Moldcell" S.A., avocatul Vitalie Carmanschi către Ungureanu Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată, și -

c o n s t a t ă:

I. Argumentele și solicitările reclamantului Î.M. „Moldcell" S.A.

La data de 08 august 2024 la Judecătoria Drochia, sediul Central a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Î.M. „Moldcell" S.A., avocatul Vitalie Carmanschi către Ungureanu Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată s-a invocat că, *în fapt,* conform contractului de abonament nr. 7009977 din 11 iunie 2023 Î.M. „Moldcell" S.A., în calitate de furnizor s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Ungureanu Mihail, în calitate de abonat, urma să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit.

Ungureanu Mihail a beneficiat de un abonament cu plata lunară de 130 lei pe o perioadă minimă contractuală de 6 luni, iar perioada minimă contractuală nu a expirat.

Conform contractului de abonament *„în cazul ofertei de reducere pe 12/24 luni, pentru abonaţii noi, mărimea reducerii de împarte în 2 etape şi se modifică plata lunară la fiecare 6 luni pentru perioada contractuală 12 luni şi la fiecare 12 luni pentru perioada contractuală 24 luni. După expirarea perioadei cu reducere se va face migrarea la Abonament la preţ standard. În cazul rezilierii contractului de Abonament în decursul perioadei minime contractuale, abonatul va achita o compensare în valoarea ultimului abonament conectat înmulţit cu numărul de perioade de facturare (luni) rămase până la expirarea perioadei minime contractuale".*

În urma neonorării obligațiilor rezultate din contract s-a format o datorie în sumă de 2 968,48 lei, care include: - *datoria pentru serviciile acordate – 392,32 lei; -compensația pentru echipament – 1 500,00 lei; - reducerea oferită conform contractului de abonament – 130,00 lei; - dobânda de întârziere – 946,16 lei.*

Prin cererea de soluționare prealabilă a litigiului pe care extrajudiciară, debitorului i-au fost comunicate atât pretențiile Î.M. „Moldcell" S.A., posibilitatea de a soluționa litigiului pe cale amiabilă în termen de 7 zile calendaristice.

Astfel, s-a solicitat admiterea cererii de chemare în judecată, încasarea de la pârâtul Ungureanu Mihail în beneficiul Î.M. „Moldcell" S.A. a datoriei în mărime de 2 968,48 lei, a asistenței juridice în mărime de 250 lei și a taxei de stat în mărime de 250 lei.

În drept, cererea de chemare în judecată este înaintată în baza art. art. 774 alin. (1), 858 alin. (2), 901 alin. (5), 1375 alin. (1) Cod Civil.

II. La data de 05 decembrie 2024 la Judecătoria Drochia, sediul Central a parvenit cererea privind concretizarea acțiunii depusă de reprezentantul reclamantului Î.M. „Moldcell" S.A., avocatul Vitalie Carmanschi prin care s-a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la pârâtul Ungureanu Mihail în beneficiul Î.M. „Moldcell" S.A. a datoriei în mărime de 1 468,48 lei, a taxei de stat în mărime de 250 lei, a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 250 lei și a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

În susținerea cererii privind concretizarea acțiunii s-a invocat că, până în prezent, pârâtul a efectuat o achitare în sumă de 1 500 lei, care a fost atribuită cu titlu de plata compensației pentru echipament.

Astfel, reclamantul pretinde spre încasarea datoriei rămase în mărime de 1 468,48 lei dintre care: datoria pentru serviciile acordate 392,32 lei, reducerea oferită conform contractului abonament 130 lei, dobânda de întârziere 946,16 lei și cheltuielile de judecată.

În drept, cererea privind concretizarea acțiunii este înaintată în baza art. 10, 774, 776, 858, 867, 872, 901, 1763 Cod Civil, art. art. 33, 33^1, 38, 166, 167, 243, 267^2 – 276^4 Cod de Procedură Civilă.

III. Aspecte de procedură

Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 august 2024 s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Î.M. „Moldcell" S.A., avocatul Vitalie Carmanschi către Ungureanu Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată. Cauza va fi examinată conform procedurii scrise pentru cauzele cu cereri cu valoare redusă, prevăzută în art. 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă.

În adresa pârâtului Ungureanu Mihail a fost expediată încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Central din 12 august 2024 precum și copiile de pe

cererea de chemare în judecată și de pe înscrisurile anexate la aceasta, pentru informare.

Totodată, a fost informat pârâtul Ungureanu Mihail că, urmează să prezinte în cancelaria Judecătoriei Drochia, sediul Central referința și înscrisurile care confirmă obiecțiile sale, cu un rând de copii pentru reclamant, copiile de pe înscrisurile necesare, în termen de 30 de zile de la recepționarea copiei de pe cererea de chemare în judecată și înscrisurile anexate. În cazul în care referința și contra probele nu vor fi prezentate în termenul sus-indicat, soluționarea cererii de chemare în judecată se va face în baza materialelor anexate la dosar.

Pârâtul Ungureanu Mihail în termenul de 30 de zile calculate de la data comunicării acțiunii și termenului de judecare, nu a depus referință și nu a înaintat obiecții privitor la procedura de examinare a cauzei în ordinea prevăzută de art. 276^3 Cod de Procedură Civilă; *(f.d. 25)*

IV. Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei civile și înscrisurile probatorii administrate, verificând temeinicia argumentelor expuse în cererea de chemare în judecată în raport cu normele legale aplicabile speței, instanța de judecată conchide că, *cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Î.M. „Moldcell" S.A., avocatul Vitalie Carmanschi către Ungureanu Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată (concretizată) este pasibilă admiterii parțiale,* din următoarele considerente.

În drept, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 118 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (3) Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de Procedură Civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

În corespundere cu art. 130 alin. (1)-(3) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. (2) Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. (3) Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la

pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În conformitate cu art. 240 alin. (1), (3) Cod de Procedură Civilă, (1) La deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii. (3) Instanţa judecătorească adoptă hotărîrea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant.

Potrivit art. 9 alin. (1) Cod Civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Conform art. 10 alin. (1) Cod Civil, (1) Persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Conform art. 774 alin. (1) Cod Civil, (1) În virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Potrivit art. 776 Cod Civil, Obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Confrom art. 858 alin. (1) și (2) Cod Civil, (1) Temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. (2) Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Potrivit art. 992 alin. (1) Cod Civil, (1) Contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

Iar, potrivit art. 1375 alin. (1), (2) Cod Civil, (1) Prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. (2) Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

În fapt, instanța de judecată reține că, prin contractul de abonament din 11 iunie 2023 se atestă că, Î.M. „Moldcell”, în calitate de furnizor de servicii de comunicații electronice s-a obligat să presteze serviciile de comunicații electronice, iar Ungureanu Mihail, în calitate de abonat, să beneficieze de aceste servicii și să achite prețul acestora în termenul cuvenit; *(f.d. 10)*

Conform prevederilor contractului de abonament menționat supra, rezultă următoarele prevederi contractuale:

1. Perioada minimă obligatorie contractuală standard – 6 luni (pentru toate planurile tarifare, fără reduceri lunare sau alte privilegii). Pentru planurile tarifare cu reduceri lunare perioada minimă obligatorie poate varia între 6, 12 sau 24 luni, iar perioada reducerii – în funcție de durata perioadei minime obligatorii. După expirarea perioadei de reducere se va face migrarea la abonament cu preț standard. În cazul rezoluțiunii Contractului de abonament în cursul perioadei minime contractuale, Clientul va achita din data rezoluțiunii o sumă în valoare a 50 % din plata lunară standard de Abonament înmulțită cu numărul de perioade de facturare (luni) rămase până la expirarea Perioadei minime contractuale.

2. Limita de credit este disponibilă începând cu a 3-a lună și doar pentru cetățenii Republicii Moldova.

Conform actului de constatare/extras din cont al debitorului Ungureanu Mihail rezultă datoria, formată din:

1. Datoria pentru servicii acordate (conform contractului de abonament) – 392,32 lei;

2. Compensația pentru echipament (conform anexei la contractul de abonament) – 1,500,00 lei;

3. Reducerea oferită conform contractului de abonament (conform contractului de abonament) – 130,00 lei;

4. Dobânda de întârziere (conform anexei la contractul de abonament) – 946,16 lei;

Prin cererea de concretizare a acțiunii s-a invocat că, pârâtul a efectuat o achitare în sumă de 1 500 lei, care a fost atribuită cu titlu de plata compensației pentru echipament.

Astfel, reclamantul pretinde spre încasarea datoriei rămase în mărime de 1 468,48 lei dintre care: datoria pentru serviciile acordate 392,32 lei, reducerea oferită conform contractului abonament 130 lei, dobânda de întârziere 946,16 lei și cheltuielile de judecată.

În contextul circumstanțelor de fapt stabilite supra, instanța de judecată a constatat că, datoria pârâtului Ungureanu Mihail față de reclamant este compusă din patru sume: datoria pentru servicii acordate (conform contractului de abonament) – 392,32 lei; compensația pentru echipament (conform anexei la contractul de abonament) – 1,500,00 lei; reducerea oferită conform contractului de abonament (conform contractului de abonament) – 130,00 lei; dobânda de întârziere (conform anexei la contractul de abonament) – 946,16 lei.

Din conținutul cererii de concretizare a acțiunii s-a invocat că, pârâtul a efectuat o achitare în sumă de 1 500 lei, care a fost atribuită cu titlu de plata compensației pentru echipament.

Astfel, datoria pârâtului Ungureanu Mihail față de reclamant este compusă din: datoria pentru serviciile acordate - 392,32 lei; reducerea oferită conform contractului de abonament – 130 lei și dobânda de întârziere 946,16 lei.

În acest context, reieșind din prevederile contractului de abonament anexat la materialele cauzei, având în vedere actul de constatare/extras din cont, instanța de judecată apreciază ca fiind întemeiată pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoria pentru serviciile acordate în sumă de 392,32 lei și reducerea oferită conform contractului de abonament – 130 lei, iar în total suma de 522.32 lei.

În ceea ce privește pretenția reclamantului cu privire la încasarea datoriei cu titlu de dobândă de întârziere în sumă de 946.16 lei, instanța de judecată atestă că, reclamantul își întemeiază această pretenție în baza anexei la contractul de abonament, astfel după cum rezultă și din conținutul Actului de constatare/extras din cont – *f.d. 9*.

Însă, instanța de judecată atestă că, în această parte, reclamantul nu și-a probat în conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, circumstanţele pe care le-a invocat drept temei al pretenţiilor, *or, la materialele cauzei civile nu a fost administrată Anexa la contractual de abonament, în baza căreia și-a formulat pretenția reclamantul, respectiv, instanța de judecată nu a constatat condițiile aplicării dobânzii de întârziere, iar pe cale de consecință, instanța de judecată atestă netemeinicia pretenției privind încasarea din contul pârâtului a dobânzii de întârziere.*

Astfel, instanța de judecată statuează că, pretenția privind încasarea sumei de 946,16 lei, cu titlu de dobândă de întârziere, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată, așa cum reclamantul nu a probat pretenția dată, nu a prezentat Anexa la contractul de abonament pentru a fi constatată și verificată temeinicia calculării dobânzii de întârziere în cuantumul solicitat.

V. Cu referire la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține că, în conformitate cu art. 82 Cod de Procedură Civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În corespundere cu art. 96 alin. (1) și (1^1) Cod de Procedură Civilă, (1) Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. (1^1) Cheltuielile menţionate la alin.(1)

se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

Din materialele cauzei civile rezultă că, la data de 04 iulie 2024 reclamantul Î.M. „Moldcell" S.A., având în vedere că pretențiile acesteia nu depășește suma de 5 000 lei, a achitat taxa de stat pentru depunerea cererii de chemare în judecată în cuantumul prevăzut de Legea taxei de stat nr. 213 din 31.07.2023 în sumă de 250,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 12317 din 04 iulie 2024 *(f.d. 6)*, suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 12253 din 04.07.2024 *(f.d. 5)* și pentru serviciile de asistență juridică prestate de avocatul Vitalie Carmanschi a achitat suma de 250,00 lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 12189 din 04 iulie 2024 *(f.d. 8)*.

Așadar, instanța de judecată va admite solicitarea reclamantului privind compensarea cheltuielilor judecată de la pârât compuse din: taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 250,00 lei, suma de 200,00 lei, cu titlu de taxă de timbru *(pretenție formulată prin cererea de concretizare a acțiunii)* și a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 250,00 lei, iar în total suma de 700,00 (șapte sute,00) lei, conform bonurilor anexate ca fiind rezonabile, reale și necesare.

VI. În conformitate cu art. art. 94, 96, 236, 238-241, 276^2 - 276^4 Cod de Procedură Civilă al RM, judecătorul –

h o t ă r ă ș t e:

Cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Î.M. „Moldcell" S.A., avocatul Vitalie Carmanschi către Ungureanu Mihail cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată *(concretizată)*, se admite *parțial*.

Se încasează de la Ungureanu Mihail, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul Î.M. „Moldcell" S.A., c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Belgrad nr. 3 datoria aferentă contractului de abonament nr. 7009977 din 11.06.2023 în sumă de 392,32 (trei sute nouăzeci și doi,32) lei (datoria pentru serviciile acordate), suma de 130,00 (una sută treizeci,00) lei (reducerea oferită conform contractului de abonament), **iar în total suma de 522,32 (cinci sute douăzeci și doi,32) lei.**

Se încasează de la Ungureanu Mihail, a.n. *****, IDNP *****, domiciliat în ***** în beneficiul Î.M. „Moldcell" S.A., c/f *****, cu sediul în mun. Chișinău, str. Belgrad nr. 3 cheltuielile de judecată în sumă de 250,00 (două sute cincizeci,00) lei, cu titlu de taxă de stat achitată de reclamant la depunerea cererii de chemare în judecată, suma de 250,00 (două sute cincizeci,00) lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, suma de 200,00 (două sute,00) lei, cu titlu de cheltuieli pentru taxa de timbru, **iar în total suma de 700,00 (șapte sute,00) lei.**

În rest, pretențiile reprezentantului reclamantului Î.M. „Moldcell” S.A., avocatul Vitalie Carmanschi privind încasarea dobânzii de întârziere se respinge ca fiind *neîntemeiată* (neprobată).

Se explică părților că, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă: participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, solicită în mod expres acest lucru (termenul de 30 de zile este un termen de decădere) sau dacă participanţii la proces, în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, vor depune cerere de apel.

Hotărârea este susceptibilă de a fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Drochia, sediul Central.

Judecător: **Corina Tăbăcaru**