Dosarul nr. 4r-4378/24 Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
4-24042243-02-4r-11102024 Judecător Renata POPESCU-BALTA

D E C I Z I E
în numele Legii

05 august 2025 **mun. Chișinău**

COLEGIUL PENAL AL CURȚII DE APEL CENTRU
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător Eugeniu BEȘELEA
Judecătorii Olga COJOCARU și Vitalie BUDECI

a examinat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5178/2023 din 22 iulie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 172627 din 30.01.2024, în privința lui **MISTREAN Andrei** în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:
în procedura instanței de fond, din 14.08.2023 până la 22.07.2024;
în Curtea de Apel Centru, din 11.10.2024 până la 05.08.2025.
Procedura de notificare a părților a fost legal executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

A C O N S T A T A T :

1. La data de 09.04.2024 petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae au depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06172627 din 30.01.2024 întocmit în privința lui MISTREAN Andrei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Au solicitat admiterea contestației, repunerea în termen pentru înaintarea acțiunii precum și anularea procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06172627 din 30.01.2024 întocmit în privința lui MISTREAN Andrei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional. La fel au solicitat de a remite deciziile și procesele verbale organului de urmărire penală conform competenței.

2. *Prin Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5178/2023 din 22 iulie 2024* a fost respinsă contestația declarată de petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție

nr.MAI06172627 din 30.01.2024 întocmit în privința lui MISTREAN Andrei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, ca fiind depusă tardiv.

3. *Nefiind de acord cu Hotărârea instanței de fond, petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae, au declarat recurs comun*, *prin care solicită admiterea recursului, casarea Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5178/2023 din 22 iulie 2024 cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care să fie admisă contestația depusă în baza motivelor de fapt și de drept invocate.*

În motivarea recursului petiționarii au menționat că, Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5178/2023 din 22 iulie 2024 este vădit ilegală, eronată și neîntemeiată ș necesită a fi casată.

Reține recurenții că la data de 02.01.2024 între orele 17:00-18:00 ANTONIUC Nicolae fiind împreună cu GRENCIUC Gheorghe la terasa barului „ONEX„ situate pe str. Albișoara 80/10, mun. Chișinău unde discutau despre organizarea înmormântării unui coleg de serviciu. În acest moment de masa acestora s-au apropiat 6(șase) persoane, care au ieșit din incinta barului, toate fiind în stare de ebrietate avansată. Au început să-i numească cu cuvinte necenzurate după care i-au smuls bastonul din mână și l-au lovit la picior, cauzându-i vătămări corporale neînsemnate. La observația cet. ANTONIUC Nicolae să înceteze acțiunile ilegale, ultimii printr-un cinism și obrăznicie deosebită, au început să-l lovească pe acesta cu pumnii în regiunea capului, iar cu picioarele pe corp. L-au trântit la pământ, i-au smuls gluga de la scurtă, geanta și au dispărut. În rezultatul acțiunilor ilegale au menționat că cet. Gheorghe GRENCIUC i-au cauzat o daună morală și materială, iar cet. ANTONIUC Nicolae o daună materială și anume i-a fost deteriorat telefonul mobil de model ..IPhon11 PROMAX„ - la prețul de 5000 lei, geanta de piele la prețul de 750 lei, precum și i-au sustras din geanta 450-500 lei, cheia de la automobilul de model „MERCEDES„ la prețul de 3000 lei, gluga de la scurtă, prețul scurtei 2500 lei. Până la apropierea unui colaborator de poliție, toate persoanele care au comis această infracțiune au dispărut. La data de 04.01.2020, de către cet. ANTONIUC Nicolae a fost depusă o plângere în baza art.274 Cod de procedură penală și a cerut să fie pornită o cauză penală.

Consideră că la data de 29.01.2024, agentul constatator OSP al SP nr 4 al IP Râșcani a mun.Chișinău, BĂȚ Gheorghe, a încălcat grosolan legislația și anume art.440 alin.(1), (4) si (5) Cod contravențional, art.442 Cod contravențional, unde este stipulat că constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului după caz.

Indică recurenții că art.442 al Codului contravențional prevede că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

În acest context, reiterează că agentul constatator a examinat plângere cu privire la atragerea la răspundere penală a persoanelor care au comis infracțiunea (jaf) superficial probele, iar prezentate de ANTONIUC Nicolae și anume telefonul mobil, scurta, geanta legătura de chei, și bastonul cu care a fost lovit GRENCIUC Gheorghe nu au fost luate în

considerație. Consideră că la caz nu au fost stabilite care persoane au comis infracțiunea de jaf, și ilegal și nefondat a întocmit 3 procese-verbale cu privire la contravenție și anume în privința lu JARICOV Anatolii și MISTREAN Andrei.

Din motivele sus menționate consideră Hotărârea Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5178/2023 din 22 iulie 2024 vădit ilegală, eronată, neîntemeiată şi necesită a fi casată cu pronunțarea unei noi hotărâri.

4. ***Procedura de notificare a părților a fost executată.***

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr.245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional", în vigoare din 22.08.2023), Colegiul penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

În conform art.471 alin.(1) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților.

Fiind notificate de către instanța de recurs părțile la proces, în conformitate cu art.471 alin.(2) Cod contravențional, agentul constatator, recurenții și contravenientul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri, însă acestea trebuie să parvină la instanța de recurs, cu cel puțin 1 (una) zile înainte de data ședinței de judecată. Deci, cauza contravențională se va examina în lipsa părților în procedură scrisă.

5. Deliberând asupra motivelor invocate în recurs, verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, ajunge la concluzia de a respinge ca fiind nefondat recursul declarat de petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5178/2023 din 22 iulie 2024, din considerentele ce succed.

6. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs *respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Instanța de recurs relevă că, domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală", în înțelesul european autonom al art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*,

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Este de menționat că, la judecarea cauzei instanța de fond a ținut cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că, la examinarea cauzei contravenționale instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei precum și alte circumstanțe ce au importanță la examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv cu respectarea dreptului la un proces echitabil și la apărare.

Colegiul subliniază că, judecarea cauzei în instanță s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă. Hotărârea judecătorească cuprinde, circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

7. În fapt, potrivit materialelor cauzei Colegiul penal reține că, la 30.01.2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, Gheorghe BĂȚ a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06172627 din 30.01.2024, prin care MISTREAN Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i stabilită o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 10 unități convenționale echivalentul a 500 lei (f.d. 21).

Potrivit materialelor cauzei contravenționale, Colegiul atestă că, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Râșcani, Direcția de Poliție mun.Chișinău din 30.01.2024 întocmite în privința lui MISTREAN Andrei pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional le-a fost adusă la cunoștință petiționarilor Gheorghe GRENCIUC , Nicolae ANTONIUC la data de 12.02.2024, ori ultimii invocând că anume aceasta este data când au făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d.2).

Totodată, se reține că la materialele dosarului contravențional este anexată cererea cet. ANTONIUC Nicolai din data de 12.02.2024 prin care a solicitat să facă cunoștință cu materialele prezentei cauze contravenționale (f.d. 7).

Prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2024 emisă de judecătorul CHEPTEA Cristina a fost restituită contestația depusă de Gheorghe GRENCIUC și ANTONIUC Nicolai depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06172627 din 30.01.2024, prin care MISTREAN Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional din motiv că nu au achitat taxa de timbru (f.d.10).

Potrivit conținutului Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2024 emisă de judecătorul CHEPTEA Cristina contestația depusă de cet. Gheorghe GRENCIUC și ANTONIUC Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06172627 din 30.01.2024, prin care MISTREAN Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional a fost

restituită, ori deși prin încheierea din 04 martie 2024 s-a oferit contestatarilor termen până la 19 martie 2024 pentru achitarea taxei de timbru, prin prisma art.448 alin.(8) și (9) Cod contravențional ultimii nu au făcut-o (f.d. 10).

Potrivit materialelor prezentei cauze contravențional la 26 martie 2024 petiționarul ANTONIUC Nicolai a achitat taxa de timbru, circumstanță confirmată prin bonul anexat (f.d. 4).

La data de 09.04.2024 petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae au depus o contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06172627 din 30.01.2024 întocmit în privința lui MISTREAN Andrei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, de la data întocmirii Procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.MAI06 201937 din 30.01.2024, până la data depunerii contestației - 09.04.2024, a fost depășit termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional

În speță, Colegiul reține că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06172627 din 30.01.2024 le-a fost adusă la cunoștință petiționarilor Gheorghe GRENCIUC și Nicolae ANTONIUC la data de 12.02.2024, ori ultimii invocând că anume aceasta este data când au făcut cunoștință cu materialele cauzei (f.d. 2).

În circumstanțele date, instanța de recurs reține că, Gheorghe GRENCIUC și Nicolae ANTONIUC au cunoscut despre decizia de sancționare, și anume la data de 12.02.2024.

Ca urmare a examinării contestației, instanța de fond a concluzionat asupra necesității de a respinge ca fiind tardivă contestația depusă de petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae împotriva procesului – verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06172627 din 30.01.2024 emise în privința lui MISTREAN Andrei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional.

8. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurenta nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea Hotărârii primei instanțe.

Astfel, potrivit art.443 alin.(13) Cod contravențional, copia procesului-verbal cu privire la contravenție se înmânează la cererea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, iar copia procesului-verbal cu privire la contravenție se expediază persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional doar în cazul absenței acestuia la momentul încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție sau examinării cauzei contravenționale.

Așadar, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, având în vedere faptul că procesul-verbal încheiat, instanța de judecată a constatat că a fost depusă tardiv, în aceste circumstanțe se atestă că deși contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție şi a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă peste termenul legal de contestare, la înaintarea contestației, autorul acesteia nu a precizat modalitatea şi circumstanțele aducerii la cunoștință a actelor respective, nu a făcut dovada recepționării deciziei agentului constatator sau a circumstanțelor privind începerea executării sancțiunii, şi, respectiv, nu a prezentat careva probe pertinente şi concludente

care ar justifica omiterea termenul legal de depunere a contestației, expres la art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Cu întâietate, urmează a fi specificat că, conform art.448 alin.(1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. *Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8).*

Excepția de la regula dată este reglementată de legiuitor în dispoziția art.448 alin.(2) Cod contravențional, în care se indică că, în cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai târziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționali, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă, în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

9. Prin urmare Colegiul reține că petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae, dispunea de dreptul de a ataca decizia emisă asupra cauzei contravenționale din data primirii copiei deciziei,– 12 februarie 2024, adică din momentul când petiționarii au făcut cunoștință cu conținutul acestuia.

Totodată Colegiul reține că potrivit conținutului Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 20 martie 2024 emisă de judecătorul CHEPTEA Cristina contestația depusă de cet. Gheorghe GRENCIUC și ANTONIUC Nicolai împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06172627 din 30.01.2024, prin care MISTREAN Andrei a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional a fost restituită, ori deși prin încheierea din 04 martie 2024 s-a oferit contestatarilor termen până la 19 martie 2024 pentru achitarea taxei de timbru, prin prisma art.448 alin.(8) și (9) Cod contravențional, ultimii nu au făcut-o.

Totodată se reține că abia la data de 09 aprilie 2024, petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae au depus repetat contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI06172627 din 30.01.2024 întocmit în privința lui MISTREAN Andrei pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.354 alin.(1) Cod contravențional, fiind inclusiv înregistrată la data de 09.04.2024.

Colegiul, analizând materialele cauzei contravenționale, constată că instanța de fond în mod întemeiat a respins, ca fiind tardivă, contestația depusă de către petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că, urmare a primirii Încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, prin care i s-a pus în vedere obligația de a achita taxa de timbru și de a înregistra corect contestația, petiționarii aveau la dispoziție un

termen până la 19 martie 2024 pentru a înlătura neajunsurile indicate și pentru a depune repetat contestația.

Cu toate acestea, din ștampila de înregistrare aplicată pe contestația repetată, rezultă că GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae au depus contestația abia la data de 09 aprilie 2024, cu mult peste termenul procedural legal prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, raportând prevederile legale la circumstanțele concrete ale cauzei, instanța de recurs reține că termenul de 15 zile pentru depunerea contestației începe să curgă de la termenul limită stabilit prin Încheierea de restituire a contestației privind înlăturarea neajunsurilor, respectiv 19 martie 2024, iar petiționarii nu au respectat acest termen, motiv pentru care soluția de respingere ca tardivă a contestației este legală și temeinic motivată.

Instanța de recurs reiterează că, potrivit materialelor cauzei contravenționale, se atestă că, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06172627 din 30.01.2024, le-a fost adusă la cunoștință petiționarilor Gheorghe GRENCIUC și Nicolae ANTONIUC la data de 12.02.2024, și aceștia cunoștea cu certitudine despre emiterea deciziei de sancționare, în astfel de circumstanțe se stabilește că petiționarii cunoșteau despre emiterea unei decizii pe cauza contravențională.

Astfel, în ceea ce privește termenul de introducere a contestației, Colegiul apreciază că petiționarii Gheorghe GRENCIUC și Nicolae ANTONIUC au omis în mod evident termenul prevăzut de art.448 alin.(1) Cod contravențional pentru depunerea contestației împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06172627 din 30.01.2024.

Deși acesta a depus inițial contestația la data de 28.02.2024, această depunere nu poate fi reținută ca valabilă, întrucât prin Încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04 martie 2024, instanța i-a acordat un termen de 15 zile adică până la 19 martie 2024 pentru înlăturarea neajunsurilor (achitarea taxei de timbru), în conformitate cu dispozițiile legale, moment de la care începe să curgă termenul procedural acordat.

Întrucât petiționarii nu au remediat neajunsurile în termen, prin Încheierea din 20 martie 2024, instanța a constatat restituirea contestației inițiale, cu mențiunea neachitării taxei de timbru în termenul indicat.

Depunerea repetată a contestației la data de 09 aprilie 2024 s-a realizat după expirarea termenului de 15 zile, care expira la 03 aprilie 2024 inclusiv. Această întârziere nu a fost justificată în mod obiectiv, iar petiționarii nu au invocat niciun motiv temeinic care să justifice depășirea termenului.

În consecință, instanța de fond a apreciat în mod corect că GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae au omis nejustificat termenul de contestare, iar soluția de respingere a cererii ca fiind tardivă este legală și întemeiată.

10. Sub acest aspect, Colegiul penal reconfirmă poziția instanței de fond privind respingerea ca fiind depusă peste termen contestația, or, petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae nu au invocat nici un motiv pertinent care a dus la omiterea termenului de declarare a contestației, precum și nici nu a prezentat careva probe pertinente în susținerea solicitării sale, or, potrivit circumstanțelor de fapt se atestă că contestația

pendinte nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă.

Tot aici, Colegiul penal notează că, potrivit art.240 alin.(1) Cod de procedură penală, dacă persoana citată nu se află acasă, agentul înmânează citația soțului, unei rude sau oricărei persoane care locuiește cu ea ori care în mod obișnuit îi recepționează corespondența.

La caz, instanța de recurs reține că, contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale a fost depusă înafara termenului de 15 zile stabilit la art.448 Cod contravențional. Mai mult, se atestă că, în conținutul contestației nu sunt oferite instanței explicații temeinice și convingătoare, precum și n-au fost prezentate probe, din care ar rezulta că întârzierea declarării contestației este motivată și, în așa mod, nu este demonstrată imposibilitatea de a declara contestația în termenul prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional, or, odată ce se constată că întârzierea termenului de declarare a contestației de către contravenient nu este determinată de motive întemeiate, rezultă că nu există temei de repunere în termen a contestației pentru a fi examinată în instanță.

11. Totodată, potrivit prevederilor art.448 alin.(4) Cod contravențional *"contestația împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenționale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenței teritoriale, care a examinat cauza. în cel mult 3 zile de la data depunerii, agentul constatator expediază contestația şi dosarul cauzei contravenționale în instanța de judecată competentă.*

Astfel legea stabilește că copia de pe procesul-verbal se înmânează persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional şi victimei *la cerere*. În cazul procesului-verbal încheiat în absența persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, copia de pe procesul-verbal se înmânează în modul prevăzut la art.382 alin.(6).

Prin urmare, Colegiul penal confirmă concluzia instanței de fond că, pentru a depune o contestație, persoana este obligată să respecte anumite condiții cumulative legate de fond și de formă, inclusiv în partea ce ține de termenul înaintării contestației, or, dreptul de acces la justiție nu poate fi un drept absolut, ci unul care poate implica limitări, inclusiv de ordin procedural, atât timp cât acestea sunt rezonabile și proporționale cu scopul urmărit.

Colegiul mai subliniază că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual și nulitatea actului efectuat peste termen. Această prevedere legală are caracter de garanție procesuală, egală pentru toate părțile participante în proces, fiind impusă obligația îndeplinirii în termen a actelor procedurale, sub sancțiunea decăderii din acest drept procesual.

Totodată, se relevă că, termenul de recurs (de contestare) este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită exhaustiv prin lege. Termenul respectiv este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, acesta urmează a fi respins ca declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, însă, la caz, această din urmă premisă nu s-a confirmat.

Astfel, se reconfirmă concluziile primei instanțe, că contestația declarată de petiționari este depusă peste termenul legal și aceasta nu poate fi repusă în termen, neconstatându-se că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

12. Se conchide că contestația nu se încadrează în termenul legal, fiind depusă tardiv și că motive ce a determinat omiterea termenului de atac recurentul nu se constată, iar repunerea recursului în termen, în speță, ar echivala cu avantajarea unei părți în defavoarea alteia, prin extinderea termenului legal de prescripție și revizuire a hotărârilor judecătorești, ceea ce în accepțiunea CtEDO *(hotărârea Ghirea versus Republica Moldova)* urmează a fi interpretat ca încălcare a principiilor securității juridice cât și a egalității armelor, ceea ce duce la violarea art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului – dreptul la un proces echitabil, care urmează a fi respectat cu referință la partea acuzării și a apărării, fără discriminare.

Importanța soluționării chestiunii cu privire la termenul procedural în procesul de judecată derivă din jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului. În Hotărârile Popov vs Moldova din 06.02.2005 § 53; Melnic vs Moldova din 14.11.2006 § 40,41; Ciachir vs Moldova din 15.01.2008 § 45, fiind constată o violare a articolului 6 §1 din Convenție, Înalta Curte de la Strasbourg conchide că „... prin neaducerea vreo unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești au încălcat drepturile reclamanților la un proces echitabil”

Cu referire la termenul de depunere a contestației, pertinentă la caz este jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a subliniat, cu mai multe ocazii, importanța termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil. Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că rolul termenelor de prescripție este de o importanță majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenției, care, în partea sa relevantă, enunță preeminența dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (caua Dacia SRL versus Republica Moldova, hotărârea din 18 martie 2008, §75). Este de remarcat că art. 6 §1 al Convenției Europene a Drepturilor Omului obligă instanțele judecătorești să-și motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), curtea a constatat că omisiunea instanțelor judecătorești de a motiva refuzul de a accepta o obiecție potrivit căreia acțiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului, este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție.

În același context, se menționează și că potrivit practicii CtEDO *(hotărârea Ponomaryov versus Ucraina)* părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință și că instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat, deci, partea era obligată să întreprindă măsuri în vederea contestării în termen a deciziei agentului constatator, cu a cărei soluții nu este de acord, iar neexercitarea obligației nu poate fi interpretată în favoarea făptuitorului.

În consecință, Colegiul denotă că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată,

arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CtEDO Garcia Ruiz versus Spania)*.

Așadar, potrivit circumstanțelor de fapt, instanța de judecată atestă că contestația nu a fost înaintată în termen de 15 zile de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art.447/1 alin.(8) Cod contravențional.

13. Raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, Colegiul penal alăturat instanței de judecată conchide că petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae au contestat decizia agentului constatator cu omiterea neîntemeiată a termenului de 15 zile de depunere a contestației, astfel încât, instanța întemeiat a respins contestația petiționarilor, ca fiind depusă în afara termenului de 15 zile prevăzut la art.448 alin.(1) Cod contravențional.

Deci, recursul petiționarilor nu este argumentat și Colegiul la examinarea acestuia invocă prevederile art.470 Cod contravențional, potrivit cărora instanța de recurs examinează cauza numai în limitele temeiurilor prevăzute la art.466 Cod contravențional, care în mod obligatoriu trebuie să fie invocate de recurent.

Autorul își întemeiază recursul în baza art.466 Cod contravențional, care prevede că hotărârile pot fi supuse recursului pentru a repara erorile de drept comise de instanța de fond în cazurile indicate la lit. a)-l). Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art.467-468 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate.

Din lecturarea textului hotărârii adoptate și pronunțate nu se reliefează împrejurarea că prima instanță a adus atingere art.6 CEDO, prin prisma motivării hotărârii judecătorești, or hotărârea cuprinde, circumstanțele constatate, argumentele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, fiind dată în conformitate cu prevederile articolului 462 Cod contravențional. Astfel, Colegiul Penal menționează că careva încălcări, sau abateri de la norma de drept, la emiterea hotărârii, instanța de fond nu a admis, temeiurile invocate de recurent, neavând suport de fapt și de drept.

Prin urmare, Colegiul consideră că instanța de fond a pronunțat o hotărâre legală, întemeiată și motivată, iar în situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care infirmă/afirmă acuzația, permițând părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță *(Hotărârea CEDO Garcia Ruiz versus Spania).*

Colegiul penal reiterează că, argumentele aduse de către petiționari în susținerea cererii de recurs sunt declarative și neconfirmate prin probe pertinente care din punct de vedere al utilității nu coroborează între ele.

Instanța de recurs subliniază că, recursul înaintat nu conține nici unul din temeiurile prevăzute de art.466 Cod contravențional pentru atacarea hotărârilor cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, fiind indicat dezacordul cu hotărârea contestată fără a fi invocate

careva argumente plauzibile, fapt ce constituie temei de respingere a recursului ca fiind nefondat, or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

14. Totodată, cu titlu de precizare, Colegiul subliniază că, întrucât instanța s-a limitat la examinarea admisibilității contestației exclusiv din perspectiva respectării termenului legal de depunere a contestației, fondul cauzei contravenționale nu a fost analizat. În aceste condiții, nu poate fi reținută o încălcare a dreptului petiționarilor la apărare sau la un proces echitabil, întrucât aceștia păstrează deschisă posibilitatea valorificării eventualelor pretenții prin intermediul altor mecanisme legale. Astfel, petiționarii au la dispoziție căile procedurale prevăzute de lege, inclusiv cele reglementate de normele procesual penale, pentru a solicita, în condițiile legii, un control de fond din partea autorităților competente, inclusiv sub aspectul legalității faptelor semnalate și al unei eventuale încadrări juridice a acestora, după caz.

Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul Penal constată o motivare amplă și temeinică a hotărârii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae, și a menține Hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5178/2023 din 22 iulie 2024, fără modificări.

15. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E :

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către petiționarii GRENCIUC Gheorghe și ANTONIUC Nicolae, împotriva Hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) nr. 5r-5178/2023 din 22 iulie 2024, în cauza contravențională intentată prin Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr MAI06 172627 din 30.01.2024, în privința lui **MISTREAN Andrei** în temeiul art.354 alin.(1) Cod contravențional, și menține fără modificări Hotărârea atacată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Eugeniu BEȘELEA**

Judecătorii **Olga COJOCARU**

Vitalie BUDECI