Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Central (judecător Nicolae Șova)
Dosarul nr.2ri-262/23
2-19112148-02-2ri-05052023

D E C I Z I E

13 iunie 2023 ***mun. Chişinău***

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***
Judecătorii ***Olga Cojocaru și Steliana Iorgov***

examinând cererea de recurs declarată de BC ”Moldinconbank” SA împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 martie 2023 prin care a fost respinsă cererea reprezentantului creditorului B.C. ”Moldinconbank” S.A., Babără Olga de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate în cadrul examinării contestației depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” S.A. și împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Central din 06 aprilie 2023 prin care a fost respinsă contestaţia depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” S.A. împotriva trecerii creanţelor S.R.L, „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” în tabelul definitiv al creanţelor, rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin radierea creanţelor deţinute de S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” și rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin majorarea creanţelor creditorului B.C. „Moldindconbank” S.A. de rangul V până la suma de 67 155779,89 lei,
Colegiul civil

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei

La 04.07.2012 reprezentantul creditorului S.R.L. „Legaltriumf” a înaintat cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul S.A.„Liga-2”, cu sediul mun. Chișinău, str. Veronica Micle 2, IDNO *****.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18.07.2012 cererea introductivă depusă de reprezentantul creditorului S.R.L. „Legaltriumf” a fost admisă spre examinare, în calitate de administrator provizoriu a fost desemnată Î.I. „Cazacu Andrei”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 15.10.2012 a fost admisă cererea introductivă, s-a constatat insolvabilitatea debitorului S.A. „Liga-2” cu sediul mun. Chișinău, str. Veronica Micle 2, IDNO *****, s-a intentat procedura de insolvabilitate. Administrator al procesului de insolvabilitate a fost numită Î.I. „Cazacu Andrei”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10.09.2015, s-a trecut în procedura falimentului în vederea lichidării patrimoniului S.A. „Liga-2” cu sediul mun. Chișinău, str. Veronica Micle 2, IDNO *****, în funcția de lichidator a fost investită Mazur Anna, deținătoarea autorizației nr.21 din 14.01.2015 eliberată de Ministerul Justiției al RM.

La 16.01.2013 administratorul insolvabilității S.A. „Liga-2”, Î.I. „Cazacu Andrei” a perfectat și prezentat instanței de insolvabilitate tabelul creanțelor SA „Liga-2”, în care au fost trecute creanța S.R.L. „Legaltriumf” în sumă de 67 155 779,89 lei, cât și creanța BC „Moldindconbank” SA în sumă de 7 454 454,05, ca creanțe chirografare de rangul V, aceste creanțe fiind admise/validate prin consemnarea judecătorului în tabelul creanțelor.

Prin decizia Departamentului înregistrare și licențiere a unităților de drept a Agenției servicii publice a Republicii Moldova din 25.04.2018 au fost consemnate în Registrul de stat al persoanelor juridice datele privind modificarea denumirii S.R.L. „Legaltriumf” în SRL „S.I. Consulting”; schimbarea sediului în MD-6812, str. Uzinei 9, ap.(of) 34, s. Băcioi, mun. Chișinău; schimbarea administratorului – Suhan Ilie.

La 22.07.2021 B.C. ”Moldindconbank” S.A. a depus contestație împotriva trecerii creanţelor S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” în tabelul definitiv al creanţelor, rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin radierea

creanţelor deţinute de S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” și rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin majorarea creanţelor creditorului B.C. „Moldindconbank" S.A. de rangul V până la suma de 74 610 233,94 lei.

În susținerea contestației a indicat că, în calitate de creditori incluşi în tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului S.A. „Liga-2” figurează inter alia B.C. „Moldindconbank” S.A., cu o creanţă în sumă de 7 454 454,05 lei, S.R.L. „Legaltriumf”, cu o creanţă în sumă de 155 779,89 lei, şi S.R.L. „Terilmarc” cu o creanţă în sumă de 67 000 000 lei.

Menționează că, creanţele enumerate mai sus validate după S.R.L. „S.I. Consulting” şi ulterior vândute parţial către S.R.L. „Terilmarc” au fost admise în baza aceluiaşi titlu, şi anume ordonanţa Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 14.07.2011 prin care s-a dispus încasarea în favoarea S.R.L. „Legaltriumf” (cu denumirea actuală S.R.L. „S.I. Consulting”), care a acţionat în interesele B.C. „Moldindconbank” S.A. a sumei de 72 331 206, 54 lei, constituind datorie la următoarele contracte de credit, în temeiul cărora B.C. „Moldindconbank” S.A., în calitate de creditor, a oferit mai multe credite S.A. „Liga-2”: contractul de credit nr, 85/1 din 07.06.2007; contractul de credit nr. *****; contractul de credit nr. ***** din 15.08.2008; contractul de credit***** din 17.10.2007.

Cu referire la creditorul S.R.L. „Terilmarc”, creanţa acestuia a fost admisă în tabel ca urmare a încheierii contractului de vânzare-cumpărare a drepturilor litigioase nr. 04.06 din 04.06.2020 cu S.R.L. „S.I. Consulting”, prin care S.R.L. „S.I. Consulting” a vândut către S.R.L. „Terilmarc” un drept litigios, adică o creanţă care o deţine faţă de S.A. „Liga-2” care e în procedură de faliment în mărime de 67 000 000 lei.

În urma încheierii acestui contract, de către S.R.L. „Terilmarc” a fost depusă o cerere de înlocuire în proces în cadrul dosarului de insolvabilitate, iar prin încheierea nr. 2i-461/2018 din 30.06.2020 a Judecătoriei Chişinău (sediul Central), instanţa a admis cererea de substituire.

Menționează că, B.C. „Moldindconbank” S.A. nu este de acord cu trecerea creanţelor S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” în tabelul definitiv al creanţelor împotriva patrimoniului S.A. „Liga-2”, motiv pentru care a depus prezenta contestaţie la tabelul creanţelor.

Relevă prevederile art. 144 alin. (1), (8) şi (9) din Legea insolvabilităţii și reiterează că, S.R.L. „S.I. Consulting” a depus o contestaţie/cerere de rectificare a tabelului definitiv al creanţelor asupra patrimoniului S.A. ”Liga-2” în proces de faliment, prin majorarea creanţei chirografare de rangul V validată după S.R.L. ”S.I. Consulting” pînă la suma de 72 331 206,54 lei şi radierea creanţei creditorului B.C. ”Moldindconbank” S.A. în sumă de 7 454 454,05 lei din tabelul creanţelor, precum şi radierea grevării de tip "ipotecă” instituită în favoarea B.C. ”Moldindconbank” S.A. asupra bunurilor imobile din mun.Chişinău, str.Veronica Micle 2 şi str.Ion Pruncul 1/1, iar B.C. „Moldindconbank” S.A. a solicitat respingerea cererii/contestaţiei nominalizate ca fiind tardivă.

Prin încheierea nr.2i-461/18 din 09.07.2021 instanţa a respins cererea reprezentantului creditorului B.C. ”Moldindconbank” S.A. cu privire la excepția de tardivitate a contestației în cadrul examinării contestaţiei/cererii privind rectificarea tabelului creanţelor depusă de creditorul S.R.L. ”S.I. Consulting”, precum şi radierea grevării de tip ”ipotecă” instituită în favoarea B.C. ”Moldindconbank” S.A., în procesul de insolvabilitate intentat faţă de S.A. ”Liga-2”, ca fiind neîntemeiată. S-a declarat tardivă şi s-a restituit fără a fi examinat capătul de cerere depus de S.R.L. ”S.I. Consulting” privind rectificarea tabelului prin majorarea sumei creanţei creditorului chirografar de rangul V S.R.L. ”S.I. Consulting” până la 72 331 206,54 lei, conform ordonanţei judecătoreşti ***** din 14.07.2011.

Consideră că, B.C. „Moldindconbank” S.A. se încadrează în temeiul prevăzut de alin. (8) al art. 144 al Legii insolvabilităţii, or respingerea cererii de ridicare a excepţiei de tardivitate constituie o circumstanţă esenţială care îndreptăţeşte B.C. „Moldindconbank” S.A. la depunerea prezentei contestaţii.

În conformitate cu art. 26 din Codul de procedură civilă, B.C. „Moldindconbank” S.A. consideră că respingerea excepţiei de tardivitate faţă de contestaţia S.R.L, „S.I. Consulting” plasează B.C. „Moldindconbank” S.A. într-o poziţie dezavantajoasă în raport cu aceasta din urmă, motiv pentru care, în vederea asigurării echilibrului participanţilor şi principiului contradictorialităţii, ultimul este îndreptăţit să depună prezenta contestaţie.

Declară că întreaga premisă pe care îşi întemeiază S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” calitatea lor de creditori în raport cu S.A. „Liga-2” îl constituie faptul precum că, prin contractul de mandat din 01.07.2011, în

temeiul căruia S.R.L. „S.I. Consulting” a acţionat la obţinerea ordonanţei Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 14 iulie 2011, în realitate s-ar fi realizat o operaţiune de cesiune a creanţei, în baza căreia B.C. „Moldindconbank” S.A. ar fi cesionat creanţa în mărime de 67 155 779,89 lei în favoarea S.R.L. „S.I. Consulting” (cu denumirea anterioară S.R.L. „Legaltriumf”) faţă de S.A. „Liga-2”.

Pretinde că raporturile juridice apărute din contractul din 01.07.2011 reprezintă totuşi raporturi specifice unui contract de mandat, iar S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” nu sunt titularii creanţelor înscrise în tabel.

Or, potrivit precedentelor judiciare ce califică contractul nr. 02 din 01.07.2011 ca fiind unul de mandat este faptul că contractul este totuşi unul de mandat şi nu unul de cesiune reprezintă Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-139/16 din 16.03.2016. Această Decizie a fost emisă ca urmare a examinării recursului declarat de S.R.L. „Legaltriumf” în interesele B.C. „Moldindconbank” S.A. în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a S.R.L. „Legaltriumf”, în interesele B.C. „Moldindconbank” S.A. împotriva S.A. „Liga - 2”, copârât Zeman Bauelemente Produktionsges m. b. H. cu privire la încasarea costului bunurilor gajate împotriva încheierii Curţii de Apel Chişinău din 22.12.2015 prin care a fost admis demersul avocatului Sergiu Istrate, în interesele intervenientului accesoriu Anatolii Belitcenco cu privire la restituirea cererii de apel declarate de S.R.L. „Legaltriumf”, restituit apelul depus de reprezentantul S.R.L. „Legaltriumf”, Elena Caraivanova, cu toate documentele anexate, ca depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

În această Decizie a Curții Supreme de Justiție se menţionează expres, fără niciun dubiu, că contractul nr. 02 din 01.07.2011 este un contract de mandat.

Drept exemplu, în alineatul 2 de la pagina 5, Curtea invocă următoarele: „în speţă, se constată că înaintând cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Grigoriopol din 06.04.2015 în interesele B.C. „Moldindconbank” S.A., S.R.L. „Legaltriumf” a invocat ca temei de reprezentare contractul de mandat nr. 2 din 01.07.2011”.

Totodată, Curtea a indicat că: „Or, este indubitabil că S.R.L. „Legaltriumf” nu este parte în proces, iar reprezentarea B.C. „Moldindconbank” S.A. în prima instanţă, a avut ca temei contractul de mandat nr. 2 din 01.07.2011 conform căruia mandantul B.C. „Moldindconbank” S.A. a

împuternicit mandatarul S.R.L. „Legaltriumf” de a-l reprezenta la încheierea actelor juridice, iar mandatarul s-a obligat să acţioneze în numele său, dar pe contul mandantului la efectuarea măsurilor legale de recuperare a creanţelor pe cale amiabilă şi/sau judiciară de la persoanele fizice şi juridice, debitori ai mandantului, indicate în registrul debitorilor. Instanţa de recurs remarcă, însă, că odată cu intrarea în vigoare, la data de 01.01.2012, a modificărilor la art. 75 alin. (2) Cod de procedură civilă, efectele legii vechi, care prevedeau că în proces civil persoanele fizice îşi pot apăra interesele personal sau prin reprezentanţi, au încetat, prin urmare B.C. „Moldindconbank” S.A. urma să se conformeze noilor prevederi legale şi să elibereze împuterniciri pentru depunerea cererii de apel, în conformitate dispoziţiile legale în vigoare la momentul depunerii cererii de apel. O asemenea concluzie derivă direct din prevederile art. 3 alin. (1)) Cod de Procedură Civilă, care indică că instanţele judecătoreşti aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanţei judecătoreşti (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanţe), precum şi a actelor unor alte autorităţi în cazurile prevăzute de lege”.

De altfel, la începutul paginii 6 se menţionează expres că: „Mai mult că S.R.L. „Legaltriumf” nu-i aparţine un drept subiectiv pretins a fi încălcat de către intimaţi, prin urmare neavând calitatea de subiect al raportului material litigios”.

Opinează reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A. că prin această Decizie a Curţii Supreme de Justiţie, e vorba de acelaşi contract încheiat între S.R.L. „Legaltriumf” şi B.C. „Moldindconbank” S.A. din 01.07.2011, doar că de data aceasta Curtea Supremă de Justiție l-a recunoscut ca fiind un veritabil contract de mandat. Mai mult ca atât, acţiunea depusă de S.R.L. „Legaltriumf” a fost împotriva aceluiaşi debitor – S.A. „Liga-2”, fiind practic şi în prezenţa aceloraşi părţi.

Ținând cont de concluziile Curții, se constată nu numai că contractul din 01.07.2011 este unul de mandat, dar şi în general că S.R.L. „Legaltriumf” nu are calitatea de subiect al raportului material litigios.

Menţionează că de fapt, natura contractului de mandat a contractului nr. 02 din 01.07.2011 rezultă chiar şi din Hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul central/ nr. 2i-461-2/2018 din 06.09.2019.

De altfel, instanţa a constatat că: „în rezultatul încheierii acestui contract, B.C. „Moldindconbank” S.A. a obţinut suma de 500 000, 00 Euro, care urma a fi îndreptată de creditorul ipotecar conform prevederilor p. 2 contractului de vânzare-cumpărare a bunurilor imobile cu nr. cadastrale: *****, situate în mun. Chişinău, str. ***** din 01.03.2012, la achitarea datoriilor SA „Liga-2”, apărute conform contractelor de credit: *****din 07.06.2007 în sumă de 900 000 USD; nr. ***** în sumă de 1 190 000 MDL;***** din 17.10.2007 în sumă de 2 000 000 EUR şi nr. ***** din 15.08.2008 în sumă de 10 000 000 MDL, ceea ce nu s-a întâmplat. Analizând circumstanţele indicate mai sus în ansamblu, instanţa constată că acţiunile B.C. „Moldindconbank” S.A. la încheierea contractelor de vânzare-cumpărare a bunurilor ipotecate de S.A. „Liga-2 ” cu S.C. „Star-Trans-Group” S.R.L. din 01.03.2012 au fost exercitate în perioada suspectă de până la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de S.A. „Liga-2” şi nu au avut ca scop achitarea/stingerea datoriilor debitorului S.A. „Liga-2”, dar ocolirea dispoziţiilor legale imperative ce reglementează exercitarea dreptului de ipotecă şi de a nu permite includerea bunurilor imobile cu nr. cadastrale: *****, situate în mun. Chişinău, str. 1. Pruncul (vatra) 1/1 şi bunurilor imobile cu nr. cadastrale: *****, situate în mun. Chişinău, str. V. Micle 2 în masa debitoare a S.A. „Liga-2”.

Deşi B.C. „Moldindconbank” S.A. și-a exprimat dezacordul cu soluţia finală a instanţei în cadrul procesului dat, totuşi urmează a se lua în considerare că instanţa de fapt recunoaşte natura contractului de mandat dintre B.C. „Moldindconbank” S.A. şi S.R.L. „Legaltriumf”, deoarece menţionează că suma obţinută de B.C. „Moldindconbank” S.A. în calitate de creditor ipotecar urma a fi îndreptată pentru stingerea datoriei S.A. „Liga-2” la contractele de credit. Printr-o astfel de afirmaţie, deduce clar că instanţa a constatat că creanţa aparţine de fapt B.C. „Moldindconbank” S.A. şi nu S.R.L. „Legaltriumf”, or în cazul în cazul în care ar merge pe ideea că contractul era unul de cesiune şi că într-adevăr trebuia să fie diminuată datoria S.A. „Liga-2” cu preţul obţinut, atunci urma să fie indicat că S.R.L. „Legaltriumf” trebuie să diminueze creanţa şi nu B.C. „Moldindconbank” S.A.

La fel, concluzia privind încheierea unui contract de mandat dintre B.C. „Moldindconbank” S.A. şi S.R.L. „Legaltriumf” este susţinută şi de Curtea de Apel prin Decizia nr. 2ri-422/19 din 26.03.2020, prin care a fost menţinută Hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Central/ nr. 2i-461- 2/2018 din

06.09.2019. Or, Curtea de Apel expres a menţionat că: „La 01.07.2011 B.C. „Moldindconbank”S.A şi S.R.L. „Legaltriumf” au încheiat contractul nr. 2 prin care B.C. „Moldindconbank”S.A. în calitate de mandant şi S.R.L. „Legaltriumf” în calitate de mandatar au stabilit că mandatul împuternicește pe mandatar de a-l reprezenta la încheierea de acte juridice, iar Mandatarul se obligă să acţioneze din numele său, dar pe contul Mandantului la efectuarea măsurilor legale de recuperare a carenţelor pe cale amiabilă şi/sau judiciară de la persoane fizice şi juridice, debitori ai Mandantului, indicate în Registrul debitorilor”.

Aşadar, Curtea de Apel prin decizia emisă, nicăieri nu a făcut referire şi nu a susţinut ideea privind încheierea unui contract de cesiune dintre B.C. „Moldindconbank” S.A. şi S.R.L. „Legaltriumf”. Prin urmare, chiar dacă Curtea de Apel a menţinut hotărârea primei instanţe din considerentul că B.C. „Moldindconbank” S.A. nu avea calitatea de creditor ipotecar, se deduce că această constatare a fost reţinută din considerentul că la acel moment S.R.L. „Legaltriumf” era mandatar şi ținând cont că potrivit contractului nr. 02 din 01.07.2011, mandatarul acţionează din numele său, aceasta a stat la concluzia instanţei de a considera lipsa calităţii de creditor ipotecar al B.C. „Moldindconbank” S.A. la acel moment.

Tot în acest sens, chiar şi în Decizia Curţii de Apel nr. 2rci-393/19 din 28.11.2019, nu se susţine ideea privind încheierea unui contract de cesiune dintre B.C. „Moldindconbank” S.A. şi S.R.L. „Legaltriumf”, ci a unui contract de mandat, fiind precizată expres calitatea acestora de Mandant şi Mandatar. Curtea de Apel Chişinău a menţinut încheierea primei instanţe din considerentul că nu sunt întrunite temeiurile prevăzute la art. 70 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM şi făcând referire cu puterea lucrului judecat la încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) nr. 2c-1057/2017 din 24.09.2018, însă chiar şi în această încheiere din urmă a fost constatată cu puterea lucrului judecat natura contractului de mandat încheiat dintre B.C. „Moldindconbank” S.A. şi S.R.L. „Legaltriumf”.

Indică că, încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-461/18 din 13.06.2019 menţinută prin Decizia Curţii de Apel nr. 2rci-393/19 din 28.11.2019 şi Hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Central) nr. 2i-461-2/2018 din 06.09.2019 menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău nr. 2ri-442/19 din 26.03.2020 au constatat contractul nr. 02 din 01.07.2011 ca fiind

unul de cesiune şi prin care au recunoscut creanţa ca aparţinând S.R.L. „Legaltriumf” şi nu B.C. „Moldindconbank” S.A., oricum aceste constatări contravin esenţial Deciziei Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-139/16 din 16.03.2016, fapt ce contravine prevederilor art. 123 alin. (2) Cod de procedură civilă și art. 43 alin. (1) din Legea nr. 514 din 06.07.1995 privind organizarea judecătorească.

Prin urmare, constatările Curţii Supreme de Justiţie prin Decizia nr. 2rc-139/16 din 16.03.2016 urmează a fi luate în considerare primordial şi nu trebuie să existe niciun dubiu pentru instanţă că contractul nr. 02 din 01.07.2011 este un contract de mandat.

Mai indică că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rh-208/13 din 24.07.2013, S.R.L. „Legaltriumf” la fel a invocat că, la 01.07.2011 a semnat cu B.C. „Moldindconbank” S.A. contractul de mandat. Tot în cadrul examinării acestui litigiu, prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10.04.2012 s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Legaltriumf” cu titlu de datorie faţă de B.C. „Moldindconbank” S.A.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău, /sediul Centru/ nr. 2c-1057/2017 din 24.09.2018, instanţa a determinat că, „în cadrul şedinţei de judecată s-a constatat cu certitudine că, în conformitate cu contractul nr. 02 din 01.07.2011, B.C.„Moldindconbank” S.A. a împuternicit S.R.L. „Legaltriumf’ de a reprezenta banca la încheierea de acte juridice, să acţioneze în numele său, dar pe contul B.C. „Moldindconbank” S.A. (...) ”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2r-399/2012 din 25.04.2012, prin care a fost restituită cererea de recurs depusă de recurentul Belitcenco Anatolii împotriva ordonanţei nr. 2p/o-687/11 emisă de judecătorul Judecătoriei Economice de Circumscripţie Chişinău la 14.07.2011, prin care instanţa a constatat că, la 01.07.2011 a încheiat cu B.C. „Moldindconbank” S.A. contractul nr. 02, prin care a fost împuternicit de a reprezenta banca la încheierea de acte juridice, să acţioneze pe numele său, dar pe contul B.C.„Moldindconbank” S.A. (...).

Constată că şi prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol nr. 2e-22/14 din 06.04.2015, care a devenit irevocabilă prin Decizia Curții Supreme de Justiție indicată mai sus cu nr. 2rc-139/16 din 16.03.2016, instanţa a constatat că S.R.L. „Legaltriumf” acţionează în interesele B.C. „Moldindconbank” S.A., iar contractul nr. 02 din 01.07.2011 este de mandat. Mai mult ca atât, în pct. 39 a

fost stabilit expres cu puterea lucrului judecată că: „din cele indicate mai sus, instanţa constată că la data examinării prezentei cauze există o hotărâre judecătorească definitivă şi irevocabilă, prin care a fost admisă/validată creanţa creditorului S.R.L. „Legaltriumf”, care acţionează în interesele B.C. „Moldindconbank” S.A., faţă de S.A. „Liga-2”, care rezultă din contractul de credit***** din 17.10.2007”. Ţinând cont de această hotărâre, cu atât mai mult stabilește că dreptul de creanţă faţă de patrimoniul S.A. „Liga-2” aparţine B.C. „Moldindconbank”S.A., iar tabelul definitiv consolidat al creanţelor urmează a fi rectificat prin radierea creanţelor deţinute de S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc”, iar creanţa creditorului B.C. „Moldindconbank” S.A. să fie majorată până la suma de 74 610 233,94 lei.

În contextul aceleiaşi speţe, se constată că la 07.04.2016 B.C. „Moldindconbank” S.A. a înaintat o acţiune împotriva S.A. „Liga-2”, Zeman Bauelemente Productionsges m.b.H., Belitcenco Anatolii şi Beleacov Serghei privind încasarea în mod solidar a sumei şi compensarea cheltuielilor de plată a taxei de stat. În rezultat, a fost emisă încheierea Judecătoriei Chişinău, /sediul Centru/ nr. 2-839/16 din 25.01.2017, prin care instanţa a încetat procesul şi a menţionat pentru părţi referitor la inadmisibilitatea adresării repetate în instanţă a aceleiaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.

Iar, în motivarea soluţiei adoptate, instanţa a făcut referire la hotărârea Judecătoriei Grigoriopol nr. 2e-22/14 din 06.04.2015 menţionată mai sus şi a evidenţiat faptul că, S.R.L. „Legaltriumf” nu a fost parte la proces, iar reprezentarea B.C. „Moldindconbank” S.A. a avut ca temei un contract de mandat, conform căruia mandantul B.C. „Moldindconbank” S.A. a împuternicit mandatarul S.R.L. „Legaltriumf” de a-l reprezenta la încheierea actelor juridice, iar mandatarul s-a obligat să acţioneze în numele său, dar pe contul mandatului la efectuarea măsurilor legale de recuperare a creanţelor pe cale amiabilă şi/sau judiciară de la persoanele fizice şi juridice, debitori ai mandantului, indicate în registrul debitorilor”.

În opinia reprezentantului B.C. „Moldindconbank” S.A. instanţa de judecată, iarăşi cu puterea lucrului judecată a constatat că, S.R.L. „Legaltriumf” a reprezentat B.C. „Moldindconbank” S.A. în temeiul unui contract de mandat şi astfel odată ce anterior S.R.L. „Legaltriumf” s-a adresat în instanţă cu o cerere, B.C. „Moldindconbank” S.A. ulterior, fiind mandant nu

se poate adresa, fiind considerat că se depune o acţiune cu aceleaşi părţi, acelaşi obiect şi aceleaşi temeiuri.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție nr. 2rhc-88/15 din 23.12.2015, instanţa a constatat că: „într-o perioadă de timp de un an şi trei luni (07.04.2010-14.07.2011), datorită neexecutării cu rea-credinţă de către creditorul ipotecar/gajist – B.C. „Moldindconbank" S.A. a ordonanţei Judecătoriei Economice de Circumscripţie nr. 2o/e-238/10 din 07.04.2010, creanţa debitorului S.A. „Liga-2" a crescut nejustificat, ceea ce înseamnă că B.C. „Moldindconbank" SA., a plasat răspunderea pentru neexecutarea ordonanţei Judecătoriei Economice de Circumscripţie nr. 2o/e238/10 din 07.04.2010 pe seama S.A. „Liga-2". Deşi, contestatarul nu este de acord cu afirmaţia precum că, B.C. „Moldindconbank" S.A. nu a executat cu rea-credinţă ordonanţa nominalizată, totuşi atrage atenţia că Curtea Supremă de Justiţie şi prin acest precedent a recunoscut că contractul nr. 02 din 01.07.2011 este un contract de mandat.

De altfel, Curtea, iarăşi pune pe seama B.C. „Moldindconbank" S.A. executarea ordonanţei nominalizate, deci se constată că creanţa faţă de S.A. „Liga-2" aparţine B.C. „Moldindconbank" S.A., mai ales în contextul în care a indicat expres perioada 07.04.2010-14.07.2011, adică de până la şi după încheierea contractului de mandat cu S.R.L. „Legaltriumf".

Mai invocă şi Decizia Curii Supreme de Justiție nr. 2ri-26/16 din 25.05.2016 potrivit căreia, Curtea a constatat „Colegiul reiterează că, la 07.12.2011, S.R.L. „Legaltriumf", în calitate de reprezentant al B.C. „Moldindconbank" S.A., a înaintat Judecătoriei Centru mun. Chişinău cerere, prin care a solicitat încasarea în mod solidar de la S.A. „Liga-2" şi „Zeman Bauelemente Productionsges m.b.H. Austria", a datoriei în sumă de 1 632 066 euro, acumulate în temeiul contractului de credit***** din 17.10.2007, încheiat între S.A. „Liga-2" şi B.C. „Moldindconbank" S.A.". Deci, odată ce Curtea a determinat că S.R.L. „Legaltriumf" a acţionat în calitate de reprezentant al B.C. „Moldindconbank" S.A., este clar că nu poate fi nicidecum atribuită calitatea de cesionar.

Iar, prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2ri-3/15 din 01.04.2015, care, deşi a fost casată pe alte temeiuri, totuşi Curtea expres a constatat că: „la 07.03.2013, S.R.L. „Legaltriumf", acționând din numele şi interesele B.C. „Moldindconbank" S.A. a depus o cerere cu privire la stabilirea datoriilor al

acţionarului societăţii şi tragerea la răspundere subsidiară a lui Belitcenco Anatolie prin încasarea din contul acestuia în beneficiul companiei S.R.L. „Legaltriumf" a datoriei în sumă de 67 155 779,89 lei. (...) Aici se va remarca că S.R.L. „Legaltriumf" este creditorul întreprinderii S.A. „Liga-2" în temeiul ordonanţei Judecătoriei Economice de Circumscripţie nr. 2p/o-687/11 din 14.07.2011 şi prin care a fost încasat din contul S.A. „Liga-2" în beneficiul S.R.L. „Legaltriumf" care acţiona din numele şi în interesele B.C. „Moldindconbank" S.A., suma totală de 72 331 206,54 lei".

La fel, în cadrul acestui dosar, contestatarul face referire şi la Hotărârea Curţii de Apel Chişinău nr. 2c- 330/12 din 24.10.2014, unde instanţa a menţionat expres că: „la 13.07.2011 B.C. „Moldindconbank" S.A. prin intermediul reprezentantului său S.R.L. „Legaltriumf" a înaintat Judecătoriei Economice de Circumscripţie cererea de eliberare a ordonanţei (...) ". Tot prin această Decizie, instanţa a menţionat că cei 72 331 206,54 lei au fost obţinuţi în beneficiul B.C. „Moldindconbank" S.A.

La fel, prin prisma încheierii Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-37/20 din 26.02.2020, "MAIB Leasing" S.A. a încheiat un contract de asistenţă juridică cu S.R.L. „Legaltriumf" nr. 3 din 09.12.2015. Prin urmare, se atestă că S.R.L. „Legaltriumf" (S.R.L. „S.I. Consulting") nu preia creanţele în practica sa de activitate, ci prestează servicii de asistenţă juridică şi reprezentare.

Invocă şi Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rac-55/21 din 24.03.2021. Aici la fel dintre S.R.L. „Legaltriumf" şi S.A. "Moldasig" a fost încheiat un contract de asistenţă juridică din 17.12.2015. Se menţionează că potrivit pct. 1.1. din contract, S.R.L. „Legaltriumf" va furniza clientului, pe baza solicitărilor acestuia servicii juridice: - participarea la soluționarea pe cale extrajudiciară şi judiciară a litigiilor, unde valoarea lor depăşeşte 100 000 lei; - 2 reprezentarea clientului în cadrul procedurilor de executare a documentelor executorii de orice tip. Deci, par a fi nişte clauze similare cu contractul nr. 02 din 01.07.2011, însă nu se pune la dubii faptul că nu este un contract de cesiune.

Susține că, natura contractului de mandat se argumentează prin prisma principiului libertăţii contractuale potrivit art. 1 Cod Civil.

Astfel, în cazul în care se vor lua în considerare argumentele S.R.L. „S.I. Consulting" precum că prin încheierea contractului de mandat nr. 02 din 01.07.2011 a avut loc o cesiune de creanţă, atunci se vor duce atingere unui şir

de principii prevăzut în acest articol, în special principiul libertăţii contractuale, or este evident că părţile la încheierea contractului au avut în vedere stabilirea unui contract de mandat şi nu de cesiune.

Mai mult ca atât, prin luarea în considerare a acestor argumente şi prin admiterea creanţei S.R.L. „S.I. Consulting” se va încălca dreptul B.C. „Moldindconbank” S.A. de a putea recupera creanţa care o are faţă de S.A. „Liga-2”, iar potrivit art. 1 alin. (3) Cod civil, un drept civil poate fi limitat doar prin lege organică şi nu printr-o hotărâre judecătorească.

Potrivit art. 667 alin. (1) Cod civil și prin prisma principiului libertăţii contractuale, iarăşi stabilește că contractul nr. 02 din 01.07.2011 încheiat dintre B.C. „Moldindconbank” S.A. şi S.R.L. „Legaltriumf”, este unul de mandat, or anume aşa părţile l-au calificat la momentul încheierii.

De altfel, potrivit pct. 2.1. al contractului: „Mandantul împuterniceşte pe Mandatar de a-l reprezenta la încheierea de acte juridice, iar Mandatarul se obligă să acţioneze în numele său, dar pe contul Mandantului la efectuarea măsurilor legale de recuperare a creanţelor pe cale amiabilă şi/sau judiciară de la persoane fizice şi juridice, debitori ai Mandantului, indicate în Registrul debitorilor (Anexa nr. 1 la prezentul Contract)”.

Aşadar, chiar în pct. 2.1. al contractului, precum şi în restul clauzelor contractuale, părţile au fost denumite Mandant şi Mandatar, iar în pct. 6.1. al contractului a fost menţionat expres că acesta este un contract de mandat.

Faptul că, prezentul contract nu este unul de cesiune se deduce inclusiv şi din pct. 4.1.7. al contractului, potrivit căruia: „Mandantul are dreptul în orice moment să cesioneze Mandatarului creanţele sale faţă de debitorii săi". Astfel, odată ce nu a fost niciodată încheiat un contract de cesiune separat, nu a fost emisă o declaraţie/notificare/scrisoare din partea B.C. „Moldindconbank” S.A. prin care să cesioneze creanţa către S.R.L. „Legaltriumf”, cu atât mai mult nu poate interpreta acest contract ca fiind unul de cesiune a creanţei.

Precizează că la încheierea contractului nr. 02 din 01.07.2011, vicepreşedintele Comitetului de conducere al B.C. „Moldindconbank” S.A. - Vitalie Groza a avut împuterniciri de a încheia doar un contract de mandat şi nicidecum de a încheia un contract de cesiune.

Iar, prin răspunsul B.C. „Moldindconbank” S.A. din 01.10.2018 emis la interpelarea lichidatorului Mazur Anna din 19 septembrie 2018, B.C. „Moldindconbank” S.A. a menţionat clar că la depunerea cererii şi obţinerea

ordonanţei, S.R.L. „Legaltriumf” reprezenta interesele B.C. „Moldindconbank” S.A.

Faptul că contractul este unul de mandat, este confirmat în mod indirect şi de S.R.L. „S.I. Consulting”, care niciodată în cadrul proceselor de judecată nu a ridicat vreun dubiu că acesta nu reprezintă un contract de mandat şi cu atât mai mult că ar fi un contract de cesiune.

Totodată, în mod direct, prin cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti depusă la 13.07.2011, S.R.L. „Legaltriumf” a menţionat expres că: „la 01.07.2011 B.C. „Moldindconbank” S.A. a încheiat cu S.R.L. „Legaltriumf” contractul, conform căruia B.C. „Moldindconbank” S.A. a împuternicit pe reclamant de a reprezenta B.C. „Moldindconbank” S.A. la încheierea de acte juridice, să acţioneze în numele său, dar pe contul B.C. „Moldindconbank” S.A. la efectuarea măsurilor legale de recuperare a creanţelor pe cale amiabilă şi/sau judiciară de la persoane fizice şi juridice, debitori ai băncii, indicate în registrul debitorilor - Anexa nr. 1 la contract (p. 2.1 al contractului dat).

Tot prin această cerere, S.R.L. „Legaltriumf” a menţionat că temeiul înaintării prezentei cereri şi începerii urmăririi este inclusiv şi executarea de către reclamant (în calitate de Mandatar) a obligaţiunilor asumate faţă de B.C. „Moldindconbank” S.A. prin contractul din 01.07.2011 susindicat.

Totodată, ca anexă la cererea menţionată, S.R.L. „Legaltriumf” a anexat calculul datoriilor pe contractele de credit la situaţia din 16.06.2011 şi din 11.07.2011. Aceste certificate privind calculul datoriilor, fiind semnate şi aplicate ştampila nemijlocit de către B.C. „Moldindconbank” S.A., încă o dată demonstrează calitatea de mandatar al S.R.L. „Legaltriumf” mai ales în contextul în care aceste calcule au fost efectuate şi după încheierea contractului de mandat nr. 02 din 01.07.2011.

Afirmă că, toate anexele prezentate de S.R.L. „Legaltriumf” prin depunerea acestei cereri de eliberare a ordonanţei au fost certificate că corespund cu originalul la fel de către B.C. „Moldindconbank” S.A., fiind aplicată în acest sens ştampila băncii.

Faptul că S.R.L. „S.I. Consulting” a recunoscut că contractul nr. 02 din 01.07.2011 este un contract de mandat se confirmă şi prin Decizia Curții Supreme de Justiție nr. 2rc-139/16 din 16.03.2016, la care contestatarul a făcut referire mai sus, unde a invocat ca.: „la 01.07.2011, B.C. „Moldindconbank” S.A. a încheiat cu S.R.L. „Legaltriumf” contractul potrivit căruia Banca a

împuternicit S.R.L. „Legaltriumf” de a o reprezenta la încheierea actelor juridice, să acţioneze în numele ei la efectuarea măsurilor legale de recuperare a creanţelor pe cale amiabilă şi/sau judiciară de la persoanele fizice şi juridice, debitori ai Băncii, îşi întemeiază pretenţiile în baza dispoziţiilor art. 5, 7, 28, 32, 38, 166, 167, 174, 175 alin. (1) lit. a) CPC, art. 8, 461, 512, 514, 572, 602, 607, 608, 610, 666 alin. (1), 1030, 1236,1237, 1238, 1243 Cod civil.

Odată, ce S.R.L. „S.I. Consulting” a invocat art. 1030 Cod Civil (Contractul de mandat), reiese că iarăşi a recunoscut contractul ca fiind de mandat.

Acest fapt se confirmă şi prin cererea de chemare în judecată privind încasarea costului bunurilor gajate depusă de S.R.L. „Legaltriumf” la 07.12.2011 împotriva S.A. „Liga-2” şi Zeman Bauelemente Produktionsges m.b.H., prin care iarăşi, S.R.L. „Legaltriumf” a menţionat expres că acţionează în interesele B.C. „Moldindconbank” S.A.

Mai mult, tot potrivit acestei decizii ale Curții, S.R.L. „S.I. Consulting” când a depus recurs asupra încheierii Curții de Apel de restituire a apelului prin care a fost depus de o persoană care nu era în drept să depună, a invocat - „Susţine că la 01.07.2011, B.C. „Moldindconbank” S.A, având calitatea de mandant şi S.R.L. „Legaltriumf”, în calitate de mandatat au încheiat contractul de mandat nr. 2 conform căruia mandantul a împuternicit mandatarul de a-l reprezenta la încheierea actelor juridice, iar mandatarul s-a obligat să acţioneze în numele său, dar pe contul mandantului la efectuarea măsurilor legale de recuperare a creanţelor pe cale amiabilă şi/sau judiciară de la persoanele fizice şi juridice, debitori ai mandantului, indicate în registrul debitorilor. Remarcă că S.R.L. „Legaltriumf” a acţionat în calitate de reprezentant al B.C. „Moldindconbank” S.A. în baza actului juridic de mandat, ce-i oferea dreptul depunerii acţiunii şi reprezentării în continuare a intereselor în instanţa de judecată”.

De asemenea indică că, la 07.03.2013, S.R.L. „Legaltriumf” a depus o cerere cu privire la stabilirea datoriilor acţionarului societăţii (atragerea la răspundere subsidiară), prin care a menţionat în mod expres că la depunerea cererii nominalizate acţionează din numele şi în interesele băncii B.C. „Moldindconbank” S.A., astfel cerinţele creditoriale în privinţa debitorului S.A. „Liga-2” au apărut din relaţiile creditoriale între B.C. „Moldindconbank” S.A. şi S.A. „Liga2”. Tot, prin această cerere, S.R.L. „Legaltriumf” de fiecare dată indica că datoria S.A. „Liga-2” este faţă de B.C. „Moldindconbank” S.A.

Având în vedere cele descrie, contestatarul consideră că este indubitabil faptul că S.R.L. „Legaltriumf” (S.R.L. „S.I. Consulting”) niciodată nu a susţinut ideea privind încheierea unui contract de cesiune şi cu atât mai mult menţiona de fiecare dată expres că acţionează în calitate de mandatar.

Mai mult ca atât, la referinţa la contestaţia B.C. „Moldindconbank” S.A. că a mai anexat şi dovada achitării de către B.C. „Moldindconbank” S.A. a comisionului pentru serviciile de recuperare conform contractului de mandate, precum şi procuri eliberate angajaţilor S.R.L. „Legaltriumf”, în vederea întreprinderii acţiunilor îndreptate spre încasarea creanţelor debitoare în beneficiul B.C. „Moldindconbank” S.A. Deci, şi sub aceste aspecte se demonstrează că contractul nr. 02 din 01.07.2011 este un contract de mandat.

Argumentează că, nici lichidatorul debitorului S.A. „Liga-2” nu a susţinut ideea privind încheierea unui contract de cesiune dintre B.C. „Moldindconbank” S.A. şi S.R.L. „Legaltriumf” şi prin însăşi cererea privind anularea actelor juridice depusă la 06.10.2017 în urma căreia a fost emisă hotărârea Judecătoriei Chişinău /sediul Central/ din 06.09.2019 menţinută prin Decizia Curţii de Apel Chişinău din 26.03.2020, lichidatorul a menţionat expres că: „la 13.07.2011, B.C. „Moldindconbank” S.A., prin intermediul reprezentantului său S.R.L. „Legaltriumf”", care acţionează în baza contractului de mandat nr. 02 din 01.07.2011, a înaintat Judecătoriei Economice de Circumscripţie cererea de eliberare a ordonanţei judecătoreşti (...)”.

În privinţa faptului că, lichidatorul debitorului S.A. „Liga-2” a recunoscut că, creanţa aparţine B.C. „Moldindconbank” S.A., face referire şi la acordul privind acordarea şi plata serviciilor juridice din 11.09.2015 încheiat între „Veaceslav Lîci şi Partenerii”, B.C. „Moldindconbank” S.A. şi S.A. „Liga-2” în persoana administratorului Mazur Anna. Astfel, potrivit acestui contract a fost recunoscută calitatea de creditor a B.C. „Moldindconbank” S.A. faţă de S.A. „Liga-2” în contextul în care B.C. „Moldindconbank” S.A. deţine o creanţă în temeiul contractului de credit***** din 17.10.2007, iar S.A. „Liga-2” nu poate asigura stingerea datoriei, precum şi a fost recunoscută în mod indirect calitatea de mandatar al S.R.L. „Legaltriumf”.

La fel şi în unul din raporturile sale privind activitatea lichidatorului la situaţia de până la 20.07.2018, lichidatorul debitorului S.A. „Liga-2”, Mazur Anna recunoaşte că S.R.L. „Legaltriumf” acţiona în interesele B.C. „Moldindconbank” S.A., or a menţionat expres că: „prin cererea introductivă

din 04.07.2012 înaintată de creditorul S.R.L. „Legaltriumf”, care acţiona din numele B.C. „Moldindconbank” S.A., la momentul înaintării cererii introductive, datoria debitorului reclamant faţă de B.C. „Moldindconbank” S.A., conform contractelor de credit *****din 07.06.2007, nr. *****,***** din 17.10.2007 şi nr. ***** din 15.08.2008, cu toate modificările operate la ele, la situaţia 10.08.2012 era în mărime de 67 155 779,89 lei”.

La fel, şi în explicaţiile depuse la 17.02.2021 la excepţia de neconstituţionalitate ridicată de B.C. „Moldindconbank” S.A., lichidatorul Mazur Anna a indicat iarăşi expres că S.R.L. „Legaltriumf” este reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A., care acţionează în baza contractului de mandat nr. 02 din 01.07.2011.

De asemenea, faptul că creanţa de 67 155 779,89 lei faţă de S.A. „Liga-2” aparţine B.C. „Moldindconbank” S.A. rezultă şi din ceea că, aşa cum rezultă din procesul-verbal de audiere a lui Istrate Sergiu din 25.10.2019, la 13.02.2018 a avut loc licitaţia de vânzare a 70% din capitalul social al S.R.L. „Legaltriumf”, la care a ieşit învingător Suhan Ilie, care a cumpărat această cotă cu suma finală de circa 19 000 lei. Consideră că, este uşor de observat că în cazul în care la acel moment, s-ar fi considerat că S.R.L. „Legaltriumf” deţine într-adevăr creanţa de 67 155 779,89 lei faţă de S.A. „Liga-2” şi nu acţionează în interesele B.C. „Moldindconbank” S.A., cota de 70% din capitalul social al S.R.L. „Legaltriumf” nu s-ar fi vândut cu doar 19 000 lei.

Reiterează că nici ceilalţi participanţi la proces niciodată nu au susţinut că contractul nr. 02 din 01.07.2011 încheiat între B.C. „Moldindconbank” S.A. şi S.R.L. „Legaltriumf” este un contract de cesiune. Drept exemplu, menţionează că cererea de recurs semnată de Sergiu Istrate în calitate de reprezentant al Belitcenco Anatolie din 13.01.2012 prin care a solicitat casarea ordonanţei judecătoreşti nr. 2p/o-687 emisă de Judecătoria Economică de Circumscripţie la 14.07.2011, cu respingerea cererii creditorului. Astfel, prin această cerere de recurs, Belitcenco Anatolie, prin intermediul reprezentantului său Sergiu Istrate a indicat expres că cererea creditorului S.R.L. „Legaltriumf” a fost înaintată din numele şi în interesele B.C. „Moldindconbank” S.A.

Menţionează că interpretarea contractului nr. 02 din 01.07.2011 ca fiind un contract de cesiune va constitui un precedent periculos prin care pe lângă faptul că va priva B.C. „Moldindconbank” S.A. de a-şi recupera creanţa deţinută faţă de S.A. „Liga-2”, dar şi va constitui un precedent şi pentru alte

litigii pe care B.C. „Moldindconbank” S.A. le are cu S.R.L. „S.I. Consulting”, fapt ce va avea ca efect cauzarea unui prejudiciu semnificativ a B.C. „Moldindconbank” S.A., care în final va avea repercusiuni negative asupra întregii economii ale Republicii Moldova şi totodată B.C. „Moldindconbank” S.A. va fi nevoită să se adreseze la Curtea Europeană a Drepturilor Omului.
De altfel, în sensul Convenţiei, prin „bun” se poate avea în vedere şi dreptul de creanţă, precum şi mijloacele care ar fi putut fi obţinute în urma exercitării acestuia.
Suplimentar celor indicate supra, în susţinerea poziţiei acestora, precizează că şi la depunerea cererii introductive de către S.R.L. „Legaltriumf”, acesta a anexat calculul creanţei de 67 155 779,89 lei, care a fost efectuat nemijlocit de către B.C. „Moldindconbank” S.A. Prin urmare, este clar că creanţa faţă de S.A. „Liga-2” nu a fost cesionată, odată ce B.C. „Moldindconbank” S.A. a calculat datoria, a semnat şi aplicat ştampila pe acest certificat privind calculul creanţei.

Iar, prin cererea de admitere a creanţei iniţiale B.C. „Moldindconbank” S.A. a menţionat că deţine o creanţă în valoare de 74 610 233,94 lei.

Accentuează că cererea de validare a B.C. „Moldindconbank” S.A. a fost semnată de către Balica Alexandru, în calitate de salariat al B.C. „Moldindconbank” S.A., adică aceeaşi persoană care a semnat şi cererea introductivă depusă de S.R.L. „Legaltriumf” în calitate de administrator.
Prin urmare, cu atât mai mult se evidenţiază că şi S.R.L. „Legaltriumf” recunoaşte că întreaga creanţă de 74 610 233,94 lei (67 155 779,89 + 7 454 454,05 lei) aparţine B.C. „Moldindconbank” S.A.

Mai mult ca atât, din calculul creanţei deţinute anexat la cererea de validare, care la fel este întocmit, semnat şi ştampilat de B.C. „Moldindconbank” S.A., iarăşi rezultă în mod clar că creanţa B.C. „Moldindconbank” S.A. la momentul depunerii cererii de validare constituia suma de 74 610 233,94 lei.

Indică că este evidentă circumstanţa că S.R.L. „S.I. Consulting” şi în mod subsecvent şi S.R.L. „Terilmarc” în general nu pot deţine calitatea de participant la proces şi nu pot pretinde nici o sumă în calitate de creanţă faţă de patrimoniul debitorului S.A. „Liga-2”.

Totodată, depunerea cererii introductive în lipsa împuternicirilor indică asupra temeiului prevăzut la art. 144 alin. (8), potrivit căruia admiterea creanţei

S.R.L. „S.I. Consulting” s-a bazat pe un fals şi o eroare esenţială, fapt care îndreptăţeşte B.C. „Moldindconbank” S.A. la depunerea prezentei contestaţii şi radierea creanţelor deţinute de S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc”.

Aşadar, reieşind din natura raporturilor de mandat existente între B.C. „Moldindconbank” S.A. şi contestatar în virtutea Contractului nr. 02 din 01.07.2011, care se demonstrează prin argumentele prezentate supra, se deduce că S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” în general nu sunt titularii creanţelor cu care au fost validaţi, avându-şi originea ordonanţa Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 14.07.2011 şi nu poate pretinde la niciuna dintre sumele încasate în temeiul ordonanţei respective.

Reiterează că sumele încasate în temeiul ordonanţei Judecătoriei Economice de Circumscripţie din 14.07.2011 se cuvin B.C. „Moldindconbank” S.A., la obţinerea ordonanţei respective, S.R.L. „S.I. Cnsulting” acţionând în numele său, dar pe contul B.C. „Moldindconbank” S.A., acest fapt fiind confirmat şi prin încheierea Curţii de Apel Chişinău nr. 2r-399/2012 din 25 aprilie 2012 prin care a menţinut această ordonanţă.

Argumentează că tabelul definitiv al creanţelor faţă de patrimoniul societăţii S.A. „Liga-2” urmează a fi rectificat în sensul excluderii creanţelor S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” şi includerii creanţei B.C. „Moldindconbank” S.A. în mărime de 74 610 233,94 lei, care este alcătuită din suma de 67 155 779,89 lei, cu care sunt validaţi S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” şi suma de 7 454 454,05 lei, cu care B.C. „Moldindconbank” S.A. a fost deja validată în tabel.

Explică că B.C. „Moldindconbank” S.A. este titularul creanţei în sumă de 74 610 233,94 lei încă la momentul depunerii cererii de validare a creanţei iniţiale.

Astfel, în virtutea circumstanţelor şi raţionamentelor expuse în prezenta contestaţie, conducându-se de prevederile art. 144 al Legii insolvabilităţii, reprezentantul B.C. „Moldindconbank” S.A. solicită rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin radierea creanţelor deţinute de S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” și rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin majorarea creanţelor creditorului B.C. „Moldindconbank” S.A. de rangul V până la suma de 74 610 233,94 lei.

La data de 27.06.2022 BC ”Moldindconbank” SA a depus cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate a art. 144 alin.(8) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.2012 în partea enunțului ” Contestația se depune în termen de 15 zile de la data care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației”.

Poziția instanței de fond

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 martie 2023 a fost respinsă cererea de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate depusă de reprezentantul creditorului B.C. ”Moldinconbank” S.A., Babără Olga, în cadrul examinării contestației depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” S.A. împotriva trecerii creanţelor S.R.L, „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” în tabelul definitiv al creanţelor, rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin radierea creanţelor deţinute de S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” și rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin majorarea creanţelor creditorului B.C. „Moldindconbank” S.A. de rangul V până la suma de 74 610 233,94 lei, ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 aprilie 2023 a fost respinsă ca fiind depusă de o persoană necorespunzătoare contestația depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” S.A. împotriva trecerii creanţelor S.R.L, „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” în tabelul definitiv al creanţelor, rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin radierea creanţelor deţinute de S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” și rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin majorarea creanţelor creditorului B.C. „Moldindconbank” S.A. de rangul V până la suma de 67 155 779,89 lei.

Solicitarea recurentului

Invocînd dezacordul cu încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 martie 2023 și din 06 aprilie 2023, la data de 21 aprilie 2023 Banca Comercială ”Moldindconbank” S.A. a declarat cerere de recurs, solicitînd

admiterea recursului, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06 aprilie 2023 cu emiterea unei noi încheieri prin care să fie admisă contestația BC”Moldindconbank” S.A. în sensul formulat.

Argumentele părților

În motivarea recursului, recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea emisă de instanța de insolvabilitate.

Menționează că, în argumentarea soluției adoptate pe marginea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i- 461/18 din 06 aprilie 2023, instanța a menționat că urmare a emiterii încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 17.06.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.12.2022, calitatea procesuală a BC „Moldindconbank” S.A în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SA‘’Liga-2’' a fost abrogată.

Invederează că, instanța a concluzionat că la momentul examinării contestației, BC „Moldindconbank” S.A. nu mai deține calitate procesuală și nu mai dispune de drepturi și obligații procesuale în cadrul acestui proces, iar acest fapt atestă neîntrunirea condiției stipulate la art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității și are ca efect respingerea contestației.

Califică soluția instanței în privința contestației BC „Moldindconbank” S.A ca neîntemeiată, invocînd că instanța de fond respinge contestația ca fiind depusă de o persoană necorespunzătoare însă, se atestă că dispozitivul încheierii recurate și motivarea se contrazic or, pentru a fi dispusă respingerea contestației în formula indicată de instanță este foarte important de determinat dacă la momentul depunerii cererii persoana era împutemicită și nicidecum nu existența împuternicirilor la momentul examinării cererii, după cum se indică de instanța de fond.

Menționează că potrivit art.2 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, ”creditor - persoană fizică sau persoana juridică deținător al unui drept de creanța asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanței sale față de acest patrimoniu în condițiile prezentei legi”.

Potrivit art.4 Legea insolvabilității, "(1) Participant la procesul de insolvabilitate sânt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilității, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta lege.

Invederează că, odată ce creanțele BC „Moldindconbank” S.A. au fost introduse în tabelul definitiv consolidat al creanțelor se constată că recurentul avea calitate de creditor, or, creanța Băncii a fost radiată abia la data de 17.06.2022, pe când contestația împotriva trecerii creanțelor SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” în tabelul creanțelor a fost depusă la data de 22.07.2021.

Reiterează că, calitatea de creditor al BC „Moldindconbank” S.A. în procesul de insolvabilitate a S.A.”Liga-2” a fost recunoscută și de instanța de fond, fapt ce reiese chiar din preambulul încheierii contestate, de unde contestația a fost examinată cu participarea reprezentantului Guriținu Adrian și avocatul Digori Pavel al creditorului BC „Moldindconbank” S.A..

Conchide că, odată ce instanța de fond a reținut spre examinare și a audiat argumentele invocate de recurentul BC „Moldindconbank” S.A. în contestația depusă, se constată în mod cert că contestația împotriva trecerii creanțelor SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” în tabelul creanțelor a fost depusă de o persoana împutemicită/ corespunzătoare.

Or, în cazul în care s-ar fi constatat lipsa împuternicirilor recurentului la data depunerii cererii, instanța nu ar fi primit cererea spre examinare, ci ar fi dispus restituirea acesteia în temeiul art. 170 CPC alin. (1) lit. e), *”(1)* Judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă: e) cererea nu este semnată ori este semnată de o persoană neîmputernicită de a o semna ori este semnată fără a se indica funcția semnatarului”, ceea ce în situația din speță nu se regăsește.

La această etapă, constată caracterul ilegal al încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 06.04.2023, or instanța a interpretat în mod eronat legea și în mod abuziv a dispus respingerea contestației pentru lipsa calității de creditor al BC „Moldindconbank” S.A. nu la momentul depunerii cererii așa cum prevede legea, dar la momentul examinării acesteia.

Își exprimă dezacordul și cu argumentul instanței de fond care srtatuiază că, calitatea procesuală a BC „Moldindconbank” S.A. a fost abrogată, fiind admisă contestația depusă de SRL „S.I. Consulting” împotriva tabelului definitiv consolidat al tuturor creanțelor împotriva debitorului S.A. ”Liga-2” s-a dispus radierea creanței creditorului de rangul V BC „Moldindconbank” S.A. în sumă de 7 454 454,05 lei, reiterând că de către BC „Moldindconbank” SA a fost depusă o cerere de conexare a contestațiilor depuse de SRL „S.l.

Consulting” și BC „Moldindconbank” S.A., or admiterea unei contestații o exclude automat pe cealaltă, motiv pentru care pretențiile din cele două contestații urmau a fi conexate și judecate împreună.

Consideră că instanța de fond în mod neîntemeiat prin încheierea protocolară din 06.08.2021 a respins cererea de conexare înaintata de BC „MoIdindconbank” S.A., fapt ce constituie o încălcare ce a dus la soluționarea greșită a cauzei și constituie temei de casare a încheierii nr. 2i-461/l 8 din 06 aprilie 2023 prin prisma art. 432 alin. (4) CPC.

Or, BC „Moldindconbank” S.A., a înaintat o astfel de cerere de conexare în vederea examinării contestațiilor într-un mod exhaustiv cu referire la toate aspectele, asigurându-se respectarea principiului contradictorialității și a egalității. Însă, instanța a respins această cerere de conexare, pentru ca tot mai târziu să respingă contestația înaintată de către Bancă, făcându-se referire la soluția pronunțată pe prima contestație formulată de către SRL ,.S.l. Consulting”.

Reiterează că, prin contestația înaintată BC „Moldindconbank” S.A. nu a făcut altceva decât să demonstreze că de fapt creanța în mărime de 67 155 779,89 lei îi aparține. Respectiv, în cazul admiterii contestației, BC „Moldindconbank” S.A. va întruni incontestabil calitatea de creditor. Această situație urmează a fi interpretată și prin analogie cu dreptul creditorului de a depune o contestație în sensul art. 144 alin. (1) din Legea insolvabilității, chiar dacă creanța sa a fost admisă spre validare de către administratorul insolvabilității cu 0 lei.

Faptul că se face referire la încheierea Judecătoriei Chișinau, sediul Central din 17 iunie 2022, aceasta nu constituie un fapt relevant în contextul în care potrivit acestei încheieri a fost radiată creanța Băncii de 7 454 454.05 lei, însă prin contestația depusă la data de 22.07.2021 și asupra căreia instanța s-a expus prin încheierea din 06.04.2023, Banca face referire la creanța în mărime de 67 155 779,89 lei.

Deși se invocă că această contestație a fost depusă de către o persoană necorespunzătoare pentru că BC „Moldindconbank” S.A. nu mai deține calitatea de creditor, recurentul consideră că instanța eronat a interpretat sintagma-cheie din conținutul art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, potrivit căruia contestația poate fi făcută de orice parte interesată.

Așadar, chiar dacă BC „Moldindconbank” S.A. nu mai deține calitatea de

creditor, art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nu limitează cercul de subiecți pentru depunerea unei astfel de contestații, așa cum ar limita spre exemplu norma de la art. 144 alin. (1) din Lege și unde se stipulează expres că doar debitorul și creditorii pot să formuleze contestații cu privire la creanțele și la drepturile de preferință neadmise sau trecute integral sau parțial de administratorul insolvabilității/lichidator în tabelul definitiv. Prin urmare, contestația în condițiile art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, poate fi depusă nu doar de către debitor sau creditor, ci de către orice parte interesată, care evident că lărgește cercul acestor subiecți.

Atenționează că de fapt calitatea de parte a BC „Moldindconbank" S.A. este stabilită cu puterea lucrului judecat. Curtea a indicat că: „ Or, este indubitabil că SRL "Legaltriumf" ***nu este parte în proces,*** iar reprezentarea BC „Moldindconbank" SA inprimă instanța, ***a avut ca temei contractul de mandat nr. 2 din 01 iulie 2011*** conform căruia ***mandantul*** BC „Moldindconbank" SA a ***împuternicit mandatarul*** SRL„Legaltriumf" de a-l reprezenta la încheierea actelor juridice, iar mandatarul s-a obligat să acționeze în numele său, dar pe contul mandantului la efectuarea măsurilor legale de recuperare a creanțelor pe cale amiabilă și/sau judiciară de la persoanele fizice și juridice, debitori ai mandantului, indicate în registrul debitorilor (f. d. 60-61 vol. I). Instanța de recurs remarcă, însă, ca odata cu intrarea în vigoare, la data de 01 ianuarie 2012, a modificărilor la art. 75 alin. (2) CPC, efectele legii vechi, care prevedeau că în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal sau prin reprezentanți, au încetat, prin urmare BC „Moldindconbank" SA urma să se conformeze noilor prevederi legale și să elibereze împuterniciri pentru depunerea cererii de apel, în conformitate cu dispozițiile legale în vigoare la momentul depunerii cererii de apel.

O asemenea concluzie derivîd direct din prevederile art. 3 alin. (1) CPC, care indică că instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege.

De altfel, la începutul paginii 6 se menționeaza expres că: „Mai mult că SRL „Legaltriumf" nu-i aparține un drept subiectiv pretins a fi încălcat de către intimați, **prin urmare neavând calitatea de subiect al raportului material litigios".**

Menționează că, din analiza acestei Decizii a Curții Supreme de Justiție, e vorba de același contract încheiat între SRL „Legaltriumf” și BC „Moldindconbank” S.A. din 01.07.2011, doar că de data aceasta CSJ 1-a recunoscut ca fiind un veritabil contract de mandat. Mai mult ca atât, acțiunea depusă de SRL „Legaltriumf” a fost împotriva aceluiași debitor - S.A. „Liga-2”, deci sunt practic și în prezenta acelorași părți.

De asemenea invocă că, prin hotărârea Judecătoriei Grigoriopol nr. 2e-22/14 din 06 aprilie 2015, care a devenit irevocabilă prin Decizia CSJ indicată mai sus cu nr. 2rc-139/16 din 16 martie2016, instanța a constatat că SRL „Legaltriumf” acționează în interesele BC „Moldindconbank” S.A., iar contractul nr. 02 din 01.07.2011 este de mandat. Mai mult ca atât, în pct. 39 a fost stabilit expres cu puterea lucrului judecat că: „din cele indicate mai sus, instanța constată ca la data examinării prezentei cauze există o hotărâre judecatorească definitivă și irevocabilă, (f/d. 139-141, volumul- 11), ***prin care a fost admisă/validată creanța creditorului SRL „Legaltriumf ”, care acționează în interesele*** BC***„Moldindconbank” S.A.,*** fața de SA „Liga-2”, care rezultă din contractul de credit***** din 17.10.2007”.

Astfel, conchide că, prin emiterea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-461/18 din 06 aprilie 2023 instanța a interpretat în mod absolut restrictiv norma prevăzută la art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității, limitând sfera subiecților care pot depune o contestație în condițiile descrise, iar o astfel de interpretare restrictivă duce la încălcarea principiului accesului liber la justiție garantat de art. 6 CEDO, precum și art. 5 din Codul de procedură civilă.

În aceeași ordine de idei, stabilind că BC „Moldindconbank” S.A. este în drept să înainteze contestația împotriva trecerii creanțelor SRL „S.I. Consulting” și SRL „Terilmarc” în tabelul creanțelor, fiind o persoană împutemicită/corespunzătoare, conchide că era în drept să înainteze și cererea cu privire la excepția de neconstituționalitate.

Drept urmare, califică încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-461/18 din 24 martie 2023, prin care instanța a respins cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de creditorul BC „Moldindconbank” S.A., ca fiind depusă de o persoană neîmputernicită, ca una ilegală și urmează a fi casată având ca temei motivele invocate de mai sus.

La data de 12 iunie 2023 de către lichidatorul SA ”Liga -2” Mazur Anna au fost depuse explicații pe marginea recursului declarat de BC”Moldindconbank” S.A., prin care a solicitat restituirea recursului cu menținerea încheierii recurate.

Termenul declarării recursului

În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Conform art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012 încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile din data comunicării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 12/1 alin.(4) CPC, dacă nu sînt întrunite cumulativ condiţiile specificate la alin.(2), instanţa refuză ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Potrivit materialelor cauzei încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care instanța a respins cererea de ridicare a excepției de neconstituționalitate depusă de BC „Moldindconbank” S.A. a fost pronunțată la data de 24 martie 2023, iar încheierea prin care instanța a respins contestația depusă de BC ”Moldindconbank” SA a fost pronunțată la data de 06 aprilie 2023.

Astfel, avînd în vedere faptul că, încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 24 martie 2023 prin care a fost respinsă cererea BC ”Moldindconbank” SA cu privire la ridicarea excepției de neconstituționalitate se contestă odată cu fondul cauzei, iar prin încheierea aceleiași instanțe din 06 aprilie 2023 a fost respinsă contestația BC ”Moldindinconbank” SA la examinarea căreia a fost solicitată ridicarea excepției de neconstituționalitate, Colegiul civil va aprecia ca depus în termenul legal prevăzut de art. 8 al Legii insolvabilității, recursul declarat la data 21 aprilie 2023.

Aprecierea instanței de recurs

Verificând încheierile contestate în raport cu criticile formulate, în limitele controlului de legalitate şi temeiurilor de drept invocate, Colegiul civil

consideră că recursul declarat de BC"Moldindconbank" S.A., urmează a fi respins cu menţinerea încheierilor Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 martie 2023 și din 06 aprilie 2023 din considerentele ce succed.

Conform art. 426 alin. (3) CPC recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.

Conform art. 427 lit. a) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să menţină încheierea.

Corespunzător prevederilor art. 428 alin. (1) CPC decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii.

Potrivit art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 2 al Legii insolvabilității, creditor este persoană fizică sau persoană juridică deţinător al unui drept de creanţă asupra patrimoniului debitorului, care poate face dovada creanţei sale faţă de acest patrimoniu în condiţiile prezentei legi.

Potrivit art. 4 alin. (1) al Legii enunțate supra, participanţi la procesul de insolvabilitate sînt: administratorul provizoriu, administratorul insolvabilităţii, lichidatorul, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe şi persoane stabilite în prezenta lege.

În conformitate cu art. 12^1 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul existenței incertitudinii privind constituționalitatea legilor, a hotărârilor Parlamentului, a decretelor Președintelui Republicii Moldova, a hotărârilor și ordonanțelor Guvernului ce urmează a fi aplicate la soluționarea unei cauze, instanța de judecată, din oficiu sau la cererea unui participant la proces, sesizează Curtea Constituțională.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol, la ridicarea excepției de neconstituționalitate și sesizarea Curții Constituționale, instanța nu este în drept să se pronunțe asupra temeiniciei sesizării sau asupra conformității cu Constituția a normelor contestate, limitându-se exclusiv la verificarea întrunirii

următoarelor condiții:

a) obiectul excepției intră în categoria actelor prevăzute la art.135 alin. (1) lit. a) din Constituție;

b) excepția este ridicată de către una din părți sau reprezentantul acesteia ori este ridicată de către instanța de judecată din oficiu;

c) prevederile contestate urmează a fi aplicate la soluționarea cauzei;

d) nu există o hotărâre anterioară a Curții Constituționale având ca obiect prevederile contestate. Conform alin.(4) al aceluiași articol, dacă nu sânt întrunite cumulativ condițiile specificate la alin.(2), instanța refuză ridicarea excepției de neconstituționalitate printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul cauzei.

Excepția de neconstituționalitate poate fi ridicată de către una din părți, de reprezentantul acesteia sau de instanţa de judecată din oficiu, iar din interpretarea art.12^1 alin.(1) și alin.(2) Cod de procedură civilă, coroborat cu §82-83 ale Hotărârii Curții Constituționale nr.2 din 09.02.2016 „Pentru interpretarea articolului 135 alin.(1) lit. a) și lit. g) din Constituția Republicii Moldova (excepția de neconstituționalitate) (sesizarea nr. 55b/2015)”, rezultă că lipsa uneia dintre condițiile cumulative ale cererii privind ridicarea excepției de neconstituționalitate duce la respingerea acesteia.

În conformitate cu prevederile art. 144 alin. (1,2) al Legii insolvabilității, debitorul şi creditorii pot să formuleze contestaţii cu privire la creanţele şi la drepturile de preferinţă neadmise sau trecute integral sau parţial de administratorul insolvabilităţii/lichidator în tabelul definitiv. Contestațiile se depun la instanța de insolvabilitate în termenul prevăzut la art. 143 alin. (6). Contestațiile înaintate după acest termen se declară tardive și se restituie fără a fi examinate.

Potrivit art. 144 alin. (8) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 din data expirării termenului de depunere a contestațiilor prevăzut la alin. (2) și până la încetarea procesului, administratorul/lichidatorul sau orice parte interesată, în cazul descoperirii unui fals sau a unei erori esențiale care a determinat admiterea creanței, precum și în cazul descoperirii unor circumstanțe esențiale necunoscute până atunci, poate face contestație împotriva trecerii unei creanțe în tabelul creanțelor. Contestația se depune în termen de 15 zile de la data la care partea a cunoscut sau ar fi trebuit să cunoască situația ce determină promovarea contestației. Odată cu depunerea

contestației, administratorul/lichidatorul poate cere instanței de insolvabilitate să suspende dreptul de vot al creditorului, în partea creanței contestate, până la soluționarea contestației. Dacă admite contestația, instanța de insolvabilitate poate obliga la plata despăgubirilor creditorul care a înaintat cu rea-credință cererea de admitere a creanței.”

Colegiul civil constată că, reieșind materialele cauzei, se atestă cu certitudine că, recurentul B.C. ”Moldindconbank” S.A. nu întrunește nici o calitate procesuală în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.A. ”Liga-2” (în procedura falimentului).

Or, prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 17 iunie 2022, menținută prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău din 13 decembrie 2022, calitatea procesuală în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.A. ”Liga-2” (în procedura falimentului) al B.C. ”Moldindconbank” S.A. a fost abrogată.

Astfel, potrivit actului judecătoresc menționat supra a fost admisă contestația depusă de S.R.L. „S.I. Consulting” împotriva tabelului definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva debitorului S.A. „Liga-2” și s-a dispus radierea creanței creditorului de rangul V B.C. „Moldindconbank” S.A. în sumă de 7 454 454,05 lei din tabelul definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva debitorului S.A. „Liga-2” și s-a dispus rectificarea Registrul bunurilor imobile prin radierea grevării de tip „Ipotecă”, instituită asupra bunurilor imobile cu nr. cadastrale: *****, situate în mun. Chișinău, str. V. Micle 2 și nr. cadastrale *****, situate în mun. Chișinău, str. I. Pruncul (Vatra) 1/1, în folosul BC „Moldindconbank” SA.

La data de 16.01.2023 lichidatorul a depus la dosar tabelul definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului actualizat la data de 29.12.2022, conform căruia BC ”Moldindconbank” SA a fost radiată din tabelul definitiv consolidat al tuturor creanțelor creditorilor împotriva debitorului SA ”Liga-2”, temei servind încheierea Judecătoriei Chișinău sediul Central din 17.06.2022, menținută prin decizia Curții de Apel Chișinău din 13.12.2022.

La această etapă, Colegiul civil califică neîntemeiate argumentele recurentului B.C. ”Moldindconbank” S.A. privind faptul că contestatarul este în drept să înainteze o contestație în temeiul art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității considerând că este ”parte interesată”, or din 13.12.2022

recurentul nu mai este participant al procesului de insolvabilitate intentat față de debitorul SA ”Liga-2” (în procedură de faliment). Or, pentru depunerea unei astfel de contestații B.C. ”Moldindconbank” S.A. urmează să întrunească calitatea de creditor, iar potrivit celor enunțate supra și a normelor de drept invocate se constată cu certitudine că B.C. ”Moldindconbank” S.A. nu este parte în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.A. ”Liga-2”.

Colegiul civil conchide că, odată ce B.C. ”Moldindconbank” S.A. nu întrunește condiția de creditor și acesta nu întrunește nici condiția de ”parte” ori ”parte interesată”, or nu deține o creanță în cadrul acestui proces de insolvabilitate.

La această etapă, Colegiul civil apreciază ca fiind justă și corectă soluția instanței or, B.C. ”Moldindconbank” S.A. nu mai deține calitate de creditor și nu mai dispune de drepturi și obligații procesuale în cadrul acestui proces, iar acest fapt atestă neîntrunirea condiției stipulate la art. 144 alin. (8) al Legii insolvabilității și are ca efect respingerea contestației depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” S.A. împotriva trecerii creanţelor S.R.L, „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” în tabelul definitiv al creanţelor, rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin radierea creanţelor deţinute de S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” și rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin majorarea creanţelor creditorului B.C. „Moldindconbank” S.A. de rangul V până la suma de 67 155 779,89 lei.

Prin urmare, Colegiul civil conchide că, instanța de insolvabilitate just a concluzionat întru respingerea contestaţiei depuse de Banca Comercială ”Moldindconbank” S.A. împotriva trecerii creanţelor S.R.L, „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” în tabelul definitiv al creanţelor, rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin radierea creanţelor deţinute de S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” și rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin majorarea creanţelor creditorului B.C. „Moldindconbank” S.A. de rangul V până la suma de 67 155 779,89 lei, ca fiind depusă de o persoană ce nu mai deține calitatea de creditor, or B.C. ”Moldindconbank” S.A. nu întrunește nici o calitate procesuală în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de S.A.

”Liga-2” (în procedura falimentului).

Faţă de cele ce preced şi având în vedere faptul că, instanţa de insolvabilitate a constatat şi elucidat pe deplin circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă cauzei, pronunţând încheieri legale şi întemeiate, iar temeiurile invocate de către recurent sunt neîntemeiate, astfel Colegiul civil al Curţii de Apel Chişinău ajunge la concluzia de a respinge recursul şi a menţine încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 martie 2023 prin care a fost respinsă cererea reprezentantului creditorului B.C. ”Moldinconbank” S.A., Babără Olga de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate în cadrul examinării contestației depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” S.A. și din 06 aprilie 2023 prin care a fost respinsă contestaţia depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” S.A. împotriva trecerii creanţelor S.R.L, „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” în tabelul definitiv al creanţelor, rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin radierea creanţelor deţinute de S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” și rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin majorarea creanţelor creditorului B.C. „Moldindconbank” S.A. de rangul V până la suma de 67 155 779,89 lei.

În conformitate cu art. 426 alin.(3), art. 427 lit. a), art. 428 alin. (1), art.238-241 CPC, ***Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău***

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de B.C. „Moldindconbank” S.A.”.

Se mențin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 martie 2023 prin care a fost respinsă cererea reprezentantului creditorului B.C. ”Moldinconbank” S.A. Babără Olga de ridicare a excepţiei de neconstituţionalitate în cadrul examinării contestației depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” S.A. și din 06 aprilie 2023 prin care a fost respinsă contestaţia depusă de Banca Comercială ”Moldindconbank” S.A. împotriva trecerii creanţelor S.R.L, „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” în tabelul definitiv al creanţelor, rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin radierea creanţelor deţinute de S.R.L. „S.I. Consulting” şi S.R.L. „Terilmarc” și rectificarea tabelului definitiv consolidat al creanţelor creditorilor împotriva

patrimoniului debitorului S.A. „Liga-2” prin majorarea creanţelor creditorului B.C. „Moldindconbank” S.A. de rangul V până la suma de 67 155 779,89 lei.

Decizia este irevocabilă de la emitere.

Preşedintele completului, judecătorul ***Eugeniu Clim***

Judecătorii ***Olga Cojocaru***

Steliana Iorgov