Dosar nr.1-132/2024
/1-24072040-38-1-03072024/

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

12 iulie 2024 or. Rezina

Judecătoria Orhei sediul Rezina, Republica Moldova
Instanța având în componență:
Președintele ședinței, judecător Ludmila Tetiu
Grefier Natalia Catarău
Cu participarea:
Procurorului Ion Bernaz
Apărătorului Igor Gandrabur

examinând în şedinţă judiciară publică în procedură simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui

Roșca Gheorghe Vladimir, a.n. *****, originar şi domiciliat în *****, studii medii incomplete, necăsătorit, concubinează, copii minori la întreținere nu are, supus militar, neangajat în în câmpul muncii, nu se află la evidenţa medicului psihiatru și narcolog, anterior nejudecat, fără antecedente penale, moldovean, cetăţean al Republicii Moldova, IDNP *****

în săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal;

Procedura de citare a fost legal executată.

Cauza s-a aflat pe rolul instanţei de fond de la 03.07.2024 până la 12.07.2024.

*Procurorul s-a pronunţat pentru recunoaşterea lui Roşca Gheorghe Vladimir vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal, cu stabilirea unei pedepse, cu aplicarea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală, art.80^1 Cod Penal, sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunităţii. Corpul delict un CD cu imagini video din 28.04.2028, anexat la dosar urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia. Motocicleta de marca *****, model *****, de culoare *****, cu capacitatea cilindrică a motorului de 107 cm^3, recunoscută ca mijloc de probă prin ordonanța din 02.05.2024, care se păstrează la parcarea special a IP Orhei, urmează a fi restituit proprietarului la intrarea sentinței în vigoare. De a încasa din contui inculpatului Roşca Gheorghe, cheltuielile judiciare în sumă de 260,10 lei pentru gestionarea cauzei.*

Inculpatul Roşca Gheorghe şi avocatul Igor Gandrabur au solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii, în mărime minimă.

A C O N S T A T A T:

La 28 aprilie 2024, în intervalul de timp cuprins între orele 01^{30} - 01^{46}. Roşca Gheorghe, neavând dreptul de a conduce mijloace de transport pentru orice categorie, subcategorie, în mod intenţionat, după ce în prealabil a consumat băuturi alcoolice, încălcând prevederile articolelor 19 alin.(l), 32 pct.4), lit.a), 33 alin.(3), lit.a) a Legii privind siguranţa traficului rutier nr.131- XVI din 07.06.2007, unde este menţionat:

- *Dreptul de a conduce vehicule reprezintă un drept special de a conduce vehicule din anumite categorii şi/sau subcategorii, obţinut în conformitate cu legislaţia Republicii Moldova şi înregistrat în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule. Dreptul de a conduce vehicule se confirmă prin deţinerea permisului de conducere, în care este indicată categoria sau subcategoria de vehicul pentru care se deţine dreptul de a conduce, sau prin înregistrarea acestui drept în Registrul de stat al conducătorilor de vehicule, cu condiţia că persoana care conduce vehiculul deţine asupra sa un act de identitate valabil pe numele său;*

- *Participanţii la traficul rutier sânt obligaţi să cunoască şi să respecte prevederile prezentei legi, ale altor acte legislative, şi ale actelor normative în vigoare în domeniu;*

- Conducătorul de autovehicul este obligat să cunoască şi să respecte Regulamentul Circulaţiei Rutiere ” şi prevederile Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13.05.2009, anume :

- *pct.3) care prevede - „ participanţii la trafic sînt obligaţi să respecte regulile de circulaţie, semnificaţia mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele şi indicaţiile agentului de circulaţie, condiţiile tehnice ale prezentului Regulament şi prin acţiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanţi la trafic, să nu-i expună pericolului, precum şi să nu creeze neîntemeiat obstacole circulaţiei care ar depăşi pe acele care sînt provocate de circumstanţe iminente ”;*

- *pct.14 lit.a), potrivit căruia - „ conducătorului îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate ”,* a urcat la ghidonul motocicletei de marca *****, model *****, de culoare *****, fără număr de înmatriculare şi deplasându-se prin s. Mateuţi din raionul Rezina pentru deplasare neuniformă a fost stopată de către un echipaj al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică.

În timpul verificării actelor şi discuţiei cu conducătorul auto - Roşca Gheorghe, de la ultimul, din cavitatea bucală, s-a simţit miros de alcool, din care

cauză de către inspectorul de patrulare al Inspectoratului Naţional de Securitate Publică al IGP a MAI, subofiţer superior Zumbrean Cornel, conducătorul auto a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul Drager 6810, Seria nr.ARCH - 0127, constatându-se că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de conducătorul auto - Roşca Gheorghe era de 0.58 mg/l, care conform prevederilor art. 134^{12} alin.(3) din Codul Penal al Republicii Moldova, se califică ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate, Roșca Gheorghe, a săvârșit o infracțiune prevăzută de art.264^{1} alin.(4) Cod penal, conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat sau în stare de ebrietate produsă de alte substanțe, săvârșită de persoana care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, după indicii – ,, conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârșită de persoana care nu deține permis de conducere ’’.

Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul Roșca Gheorghe, a declarat personal prin cerere scrisă, că recunoaşte săvârşirea faptei indicate în rechizitoriu, probele administrate la faza de urmărire penală şi nu va cere administrarea de noi probe, solicitând ca judecarea cauzei să se petreacă în procedura simplificată, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Avocatul şi procurorul au fost de acord şi au solicitat admiterea cererii inculpatului privind examinarea cauzei în procedură simplificată.

Instanţa de judecată, considerând că din probele administrate la faza urmăririi penale rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse, prin încheiere protocolară la 12.07.2024 a admis cererea în cauză.

Audiat sub jurământ în şedinţa de judecată inculpatul Roșca Gheorghe vina a recunoscut-o în totalitate şi a declarat că, la data 28 aprilie 2024 pe la orele 2.00 noaptea mă aflam în satul Mateuți. A consumat la un cunoscut băuturi alcoolice. Apoi a urcat la volanul unei motociclete ***** de culoare ***** și a plecat la un verișor Vlad Ursachi. Pe drum am fost stopat de colaboratorii de poliție. Am fost supus testului Drager, nu ține minte rezultatul, dar era servit. Nu are permis de conducere. Îmi pare rău de cele comise. Mootcicleta este la parcare, îi aparține lui.

Astfel, în afară de recunoaşterea faptei, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii incriminate, se dovedește şi prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală, indicate de către procuror în rechizitoriu şi recunoscute de către inculpat, după cum urmează:

- Prin depozițiile martorului Zumbrean Cornel care a declarat că, activează în calitate SSP a DC a INSP a Serviciului Rezina-Şoldăneşti.

La 27.04.2024, de la orele 19^{00} şi până la data de 28.04.2024, orele 07^{00}, a fost

implicat în serviciu, împreună cu agent şef principal Nour Ion, cu unitatea de transport de serviciu *****.

Patrulând străzile satului Mateuţi din raionul Rezina au observat o motocicletă de model ***** de culoare *****, fără număr de înmatriculare, care se deplasa neuniform, fapt pentru ce şi a fost luată decizia să o stopeze.

În urma verificării, conducătorul motocicletei s-a dovedit a fi cet. Roşea Gheorghe Vladimir a.n. ***** locuitor a*****, care la rîndul său nu deţinea nici un act asupra motocicletei şi nici permis de conducere.

Fiind bănuit că a consumat careva băuturii alcoolice, ultimului i s-a propus să fie testat alcooloscopic la ce Roşca Gheorghe, a acceptat de a fi testat, ca într-un final aparatul Drager a arătat o concentraţie de alcool de 0,58 mg/1, ce se califica ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Roşca Gheorghe a fost înlăturat de la conducere şi documentat conform prevederilor legale. (f. d 20-22*).*

-Prin declaraţiile martorului Nour Ion care a declarat că, activează în calitate SSP a DC a INSP a Serviciului Rezina-Şoldăneşti.

La data de 27.04.2024, orele 19^{00} şi până la data de 28.04.2024, orele 07^{00}, a fost implicat în serviciu împreună cu agent principal Zumbrean Cornel, cu unitatea de transport de serviciu *****.

Patrulând străzile satului Mateuţi din raionul Rezina au observat o motocicletă de model *****, de culoare ***** fără număr de înmatriculare, care se deplasa neuniform, fapt pentru ce şi a fost luată decizia să o stopeze.

În urma verificării conducătorului motocicletei s-a dovedit a fi Roşca Gheorghe Vladimir a.n. *****, locuitor a*****, care la rândul său nu deţinea nici un act asupra motocicletei şi nici permis de conducere.

Fiind bănuit că a consumat băuturii alcoolice, ultimului i s-a propus să fie testat alcooloscopic, la ce Roşca Gheorghe Vladimir a acceptat de a fi testat, ca într-un final aparatul Drager a arătat o concentraţie a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,58 mg/1, ce se califica ca stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Roşca Gheorghe Vladimir, a fost înlăturat de la conducere şi documentat conform prevederilor legale. (f.d.- 23-25).

- Prin proces-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică / narcotică din 28 aprilie 2024, prin care agentul constatator, Zumbrean Cornel a constatat faptul conducerii mijlocului de transport - motocicletă de marca ***** , fără număr de înmatriculare, de către conducătorul auto Roşca Gheorghe, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, fiindcă concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de acesta era de 0,58 mg/l. (f.d.08).

- Prin extrasul din baza de date**,** prin care se confirmă că Roşca Gheorghe nu deţine permis de conducere a mijloacelor de transport. (f.d.13).

- Prin procesul - verbal de examinare a obiectului din 29.04.2024, în cadrul căruia de către organul de urmărire penală a Inspectoratului de Poliţie Rezina, s-a examinat motocicleta de marca *****, model *****, de culoare *****, cu capacitatea cilindrică a motorului de 107 cm^3. (f.d.14-18).

- Prin procesul - verbal de examinare a obiectului din 02.05.2024, în cadrul căruia s-a examinat un disc CD-R, pe care se conţine o înregistrare video de imagini, privind trecerea testului alcooloscopic de către conducătorul auto - Gheorghe Roşca al cărui rezultat a fost de 0,58 mg/l, concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat. (f.d.29).

- Prin rezultatul testului alcoolscopic din 28.04.2024, ora 01^{46}**,** efectuat la alcotestul Drager", 6810, Seria Nr. ARCH 0127, unde este indicat că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de către Roşca Gheorghe, constituie 0,58 mg/l. (f.d.31; 33).

- Prin procesul - verbal de examinare a obiectului din 02.05.2024**,** în cadrul căruia de către ofiţerul de urmărire penală al SUP a IP Rezina, Lisnic Andrei s-a examinat tichetul DRAGER 6810, cu nr.11116 din data de 28.04.2024, ora 01^{46}, conform căruia concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de Roşca Gheorghe, constituie 0,58 mg/l. (f.d. – 32).

Conform ordonanței de punere sub învinuire din 29.05.2024, dar şi potrivit rechizitoriului, inculpatul Roșca Gheorghe, a fost pus sub acuzare pentru săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) din Codul penal.

Articolul 264^1 alin.(4) Cod penal, stabilește răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care nu deține permis de conducere și se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În conformitate cu art.51 alin.(1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracţiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârşite şi semnele componenţei infracţiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracţiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători”.

Instanța de judecată, reține faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 264^1 din Codul penal, ce i se incriminează inculpatului, este plasată de către legiuitor în Capitolul XII „Infracțiuni în domeniul transporturilor”, din Partea specială a Codului penal, componența căreia presupune existența următoarelor elemente constitutive.

Obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute la art.264^1 din Codul penal, îl formează relațiile sociale cu privire la siguranța traficului rutier, sub aspectul prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de

ebrietate.

Din acest punct de vedere, potrivit lit.a) pct.14 al Regulamentului circulației rutiere, conducătorului de vehicul îi este interzis, printre altele, să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, precum și sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției.

La rândul său, art.18 al Legii privind siguranța traficului rutier nr.131 din 07.06.2007 stabilește, printre altele, că, pentru a conduce autovehiculul pe drumurile publice, conducătorul lui trebuie să fie apt din punct de vedere psihofiziologic.

În ce privește latura obiectivă a acestei infracțiuni, ea are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acțiunea de conducerea motocicletei de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat; 2) mijlocul de săvârșire a infracțiunii, și anume –motocicleta în sensul art.132 Cod penal; 3) locul comiterii faptei – drum public.

În conformitate cu alin.(3) art. 134^{12} Cod penal, prin „stare de ebrietate cu grad avansat” se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Infracțiunea prevăzută la art. 264^1 Cod penal, este una formală. Ea se consideră consumată din momentul începerii conducerii mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Reieșind din însăși declarațiile inculpatului, a martorilor precum și din rezultatul testării, se confirmă că, concentrația de alcool în aerul expirat la Roșca Gheorghe este de 0,58 mg/l, instanța de judecată reține că, acesta a condus mijlocului de transport, motocicleta de marca *****, model *****, în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.264^1 din Codul penal, se caracterizează prin intenție directă. Intenția inculpatului se demonstrează atât prin declarațiile acestuia, cât și din circumstanțele obiective, constatate prin mijloacele de probă administrate de către organul de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârșirii faptei avea împlinită vârsta pentru a fi tras la răspundere penală, având calitatea specială de conducător al motocicletei, iar la caz, care nu deține permis de conducere.

În cazul de față, se constată că, inculpatul Roșca Gheorghe, întrunește semnele subiectului infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(4) Cod penal.

În sensul art.264^1 alin.(4) Cod penal, prin persoană care nu deține permis de conducere, se consideră persoana care: a) deține permis de conducere, care este

însă cu termenul expirat, sau anulat, sau nevalabil din alte cauze b) deține permis de conducere, însă unul necorespunzător categoriei/subcategoriei mijlocului de transport pe care îl conducea în momentul săvârșirii infracțiunii; c) îi lipsește în genere permisul de conducere, având în vedere inexistența permisului de conducere, nu lipsa temporară, de moment, a acestuia.

În speță, instanța reține faptul că, inculpatul Roșca Gheorghe, la momentul săvârșirii infracțiunii, nu deținea dreptul de conducere a mijlocului de transport.

Audiind participanții la proces, cercetând probele prezentate din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, reieșind din limitele învinuirii înaintate, instanța de judecată consideră că, fapta constatată supra în acțiunile inculpatului, întrunește elementele componenței de infracțiune prevăzute la art.264[1] alin.(4) Cod penal, iar vinovăția inculpatului Roșca Gheorghe, a fost demonstrată „dincolo de oricare dubii rezonabile", de aceea acesta urmează a fi recunoscut vinovat și condamnat pentru infracțiunea săvârșită.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu articolele 7 și 75 din Codul penal, ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, motivul acesteia, de caracterul şi gradul pericolului social deosebit al infracțiunii comise, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia, de acțiunile inculpatului în timpul săvârșirii faptei, cât și după aceasta.

Potrivit art.61 alin.(1) şi (2) Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală şi corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială şi să realizeze scopurile legii şi pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal şi stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.

Potrivit art.24 alin.(2) din Codul de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării şi nu exprimă alte interese decât interesele legii.

În conformitate cu art.264[1] alin.(4) din Codul penal, în vigoare la data

săvârșirii infracțiunii și la data examinării cauzei, acțiunile prevăzute la alin. (1)-(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, se pedepsesc, in abstracto, cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an.

Potrivit art.80[1] din Codul penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

În baza art. 364[1] din Cod procedură penală, art.80[1] Cod penal, instanța de judecată stabilește noile limite a pedepsei cu o pătrime a limitelor de pedeapsă minime şi maxime sub formă de închisoare și muncă neremunerată în folosul comunității, adică, muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 ore limita minimă și limita maximă de 180 ore, sau închisoare de până la 9 luni

Circumstanțe atenuante – săvârșirea pentru prima dată a unei infracțiuni ușoare.

Circumstanțe agravante – nu au fost stabilite.

Privind persoana celui vinovat, instanţa a stabilit că Roșca Gheorghe, la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează din punct de vedere pozitiv.

Inculpatul Roșca Gheorghe anterior nu a fost condamnat.

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatului trebuie să fie proporțională, efectivă și disuasivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art.61 din Codul penal.

Totodată, analizând în ansamblu circumstanțele cauzei, instanţa de judecată consideră că pentru corectarea inculpatului, este necesară aplicarea unei astfel de pedepse penale, încât acesta să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare, iar aplicarea unei pedepse mai blânde, poate încuraja pe viitor săvârșirea altor infracţiuni, în speţă, instanţa de judecată consideră necesar de aplicat o pedeapsă cu muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Ţinând cont de cele descrise, de persoana inculpatului şi poziția ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziția apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de circumstanțele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, reieşind din prevederile art.364[1] din Codul de procedură penală, art. 80[1] din Codul penal, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a

făptuitorului şi de prevenire a săvârşirii de către acesta a unor noi infracțiuni poate fi atins prin stabilirea inculpatului Roșca Gheorghe, a unei pedepse în formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Conform art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Alin. (2) al aceleiaşi norme stipulează că cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală, iar alin. (3) menţionează că cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

Conform art. 229 alin. (1) şi (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului şi instanţa poate elibera de aceste cheltuieli, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judicare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Astfel instanţa, constată că cheltuielile judiciare în mărime de 260.10 lei suportate în cadrul urmăririi penale în vederea instrumentării cazului, reprezintă cheltuieli judiciare ce sunt trecute în contul statului şi nu urmează a fi puse pe seama inculpatului.

Întru asigurarea executării sentinței, instanţa consideră rațional, la moment, de a menține în privinţa inculpatului Roșca Gheorghe măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea, până la rămânerea definitivă a prezentei sentințe.

Corpul delict - un CD cu imagini video, anexat la dosar urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia, iar motocicleta de marca *****, model *****, de culoare *****, cu capacitatea cilindrică a motorului de 107 cm^3, recunoscută ca mijloc de probă prin ordonanța din 02.05.2024, care se păstrează la parcarea special a IP Orhei, urmează a fi restituit proprietarului, la intrarea sentinței în vigoare.

În conformitate cu prevederile art. 67, 80^1 Cod penal art. 364^1, 338, 339, 382, 384, 385, 389, 392-395 şi 397 Cod de procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Roșca Gheorghe, se recunoaşte vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de

art. 264[1] alin.(4) din Codul penal și cu aplicarea prevederilor art.364[1] din Codul de procedură penală, art.80[1] din Codul penal, i se stabilește pedeapsa sub formă de 150 (una sută cincizeci) ore muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se explică lui Roșca Gheorghe, că în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. În acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 luni.

Până la rămânerea definitivă a sentinţei, în privinţa inculpatului Roșca Gheorghe se menține măsura preventivă - obligarea de a nu părăsi localitatea.

Cheltuieli judiciare suportate pentru gestionarea cauzei în sumă de 260.10 lei se trec în contul statului.

Corpul delict - un CD cu imagini video din 28 aprilie 2024, anexat la dosar urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul păstrării acesteia, iar motocicleta de marca *****, model *****, de culoare *****, cu capacitatea cilindrică a motorului de 107 cm^3, recunoscută ca mijloc de probă prin ordonanța din 02.05.2024, care se păstrează la parcarea special a IP Orhei, urmează a fi restuit proprietarului, la intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa cu drept de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Tetiu Ludmila**