C U R T E A D E A P E L B Ă L Ţ I

Dosarul nr.1r-440/24 Judecătoria Orhei (sediul Central)
Judecător: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În numele Legii

24 septembrie 2024 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Bălţi

În componența
Președintele completului: Ion Talpa
Judecători: Svetlana Șleahtițki și Oxana Mironov

a judecat în ordine de recurs, recursul avocatului Lazăr Vitalii în interesele inculpatului Luca Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 04 iulie 2024, pe cauza penală în privința lui:

Luca Serghei *****, IDNP- *****, născut la *****, originar și domiciliat sat. *****, cetățean al RM, studii 10 clase, celibatar, nu are persoane la întreținere, supus militar, angajat în câmpul muncii în calitate de ***** fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior judecat prin:

- sentința Judecătoriei Orhei din 03 mai 2010 în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită o pedeapsă sub formă de amendă de 300 unități convenționale;
- sentința Judecătoriei Orhei din 31 octombrie 2011 în temeiul art. 151 alin. (4) din Codul penal al RM, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis;

- învinuit în comiterea infracţiunii prevăzute de art.264/1 alin.(1) Cod penal.

Termenele de judecare a cauzei:

1. Instanța de fond: 16.04.2024 – 04.07.2024;
2. Instanța de recurs: 31.07.2024 – 24.09.2024.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal,-

C O N S T A T Ă:

1. Prin sentința Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 04 iulie 2024 a fost recunoscut vinovat Luca Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) din Codul penal, cu aplicarea art. 364/1 din Codul de procedură penală și art. 80/1 alin. (1) din Codul penal i s-a stabilit pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 180 (una sută optzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

I s-a explicat lui Luca Serghei că, este obligat să se prezinte, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a sentinței judecătorești, la organul de probațiune în a cărui rază teritorială își are domiciliul.

Permisul de conducere nr. *****, de categoriile B și B1 eliberat la, *****, pe numele lui Luca Serghei, care se deține la Luca Serghei *****, care după intrarea sentinței în vigoare urmînd a fi anulat de Agenția Servicii Publice, cu prezentarea actului de anulare Judecătoriei Orhei (sediul Central) pentru anexare la materialele cauzei.

Corpul delict un DVD+R 4.7GB16X cu inscripția „FREESTYLE”, pe care se conțin înregistrări video din 09 martie 2024 (f. d. 18), urmînd a fi păstrat la materialele cauzei pe toată perioada de păstrare a dosarului.

2. Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, inculpatul Luca Serghei conștientizând că a servit băuturi alcoolice și, respectiv, aflându-se în stare de ebrietate alcoolică, acționând în mod intenționat, încălcând prevederile pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulației Rutiere, potrivit cărora ”...conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, care provoacă reducerea reacției... ”, deținând permis de conducere, la data de 09 martie 2024, a urcat la volanul automobilului de model „Nissan”, cu numărul de înmatriculare *****, aproximativ la ora 00:05, când în strada s. Ivancea, r-nul Orhei, a fost stopat de angajații Inspectoratului Național de Securitate Publică, având semne evidente de folosire a băuturilor alcoolice, a fost supus testării alcoolscopice la aparatul „Drager alcooltest 6820 RO”, stabilindu-se că avea o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,62 mg/l, ceea ce constituie conform prevederilor Hotărârii Guvernului Republicii Moldova nr. 296 din 16.04.2009 și art. 134/12 alin. (3) din Codul penal, stare de ebrietate produsă de alcool cu grad avansat.

Pe baza stării de fapt expuse mai sus, confirmată de probele administrate, instanța a reținut că, *în drept,* fapta inculpatului Luca Serghei întrunește elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

3. Sentința de condamnare a fost atacată cu recurs de către avocatul Lazăr Vitalii în interesele inculpatul Luca Serghei, cu solicitarea neaplicării, în temeiul

art. 79 Cod penal, a pedepsei complementare obligatorii prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal – *anularea dreptului de a conduce mijloace de transport*, dat fiind recunoașterea vinovăției, căința sinceră, avînd nevoie de a deține dreptul de conducere a mijloacelor de transport, ceea ce în ansamblul poate fi acceptată ca temei de aplicare a art. 79 Cod penal.

4. Colegiul penal reține că, potrivit prevederilor art. 447 alin.(1) Cod de Procedură Penală al RM, (1) *Recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. (2) Instanța de recurs fixează data examinării și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.*

În respectarea prevederilor sus menționate, Colegiul penal a comunicat părților despre dreptul de a depune o referință.

Până la data examinării recursului, părțile nu au prezentat referință pe marginea recursului, fapt ce nu împiedică examinarea lui.

5. Colegiul, urmare a verificării aspectelor de fapt și temeiului de drept pentru recurs în raport cu materialele cauzei penale, va dispune respingerea recursului ca fiind nefondat, păstrând fără modificări soluția judiciară pe care o consideră întemeiată.

De drept, Colegiul îşi va întemeia soluţia reţinută în baza art. 449 alin. (1) pct.1) lit. a) Cod de procedură penală conform căruia, *(1) Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

6. *În fapt,* Colegiul concluzionează, caracterul întemeiat a sentinței de condamnare în latura ce ține de constatarea faptelor penale și încadrarea juridică corectă a acțiunilor inculpatului Luca Serghei, rezultată din examinarea ei obiectivă și multi-aspectuală, cu cercetarea nemijlocită de către instanța de fond a bazei probante administrate pe caz, la care părțile au avut acces în egală măsură.

Din conținutul cererii de recurs rezultă că, partea apărării în interesele inculpatului nu contestă încadrarea juridică a faptei, cel din urmă recunoscând comiterea ei, ci doar și-a expus dezacordul cu pedeapsa complementară stabilită – *privarea de dreptul de a conduce mijloace de transport*, solicitând anularea ei.

Or, probele verbale și cele scrise puse la baza sentinței de condamnare, determină temeinicia concluziei judiciare privind comiterea de către Luca Serghei a infracțiuni prevăzute la art. 264/1 alin. (1) Cod penal, cu semnele calificative *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

7. Totodată, dat fiind contestarea sentinței doar în latura ne aplicării pedepsei complementare obligatorii, Colegiul se va expune numai în această parte, reținând caracterul ei motivat și argumentat, bazat pe aspectele de drept și împrejurările

faptice a cauzei, urmare a căror, nu s-au stabilit circumstanțe excepționale, ce ar permite aplicabilitatea prevederilor art. 79 Cod penal.

În acest aspect, cu caracter de recomandare vin dispozițiile pct. 11 a Hotărârii Plenului CSJ nr. 8 din 11.11.2013 Cu privire la unele chestiuni ce vizează individualizarea pedepsei penale, potrivit căror, drept excepționale, vor fi astfel de împrejurări care micșorează esențial gravitatea faptei şi consecințele ei, precum şi date privind personalitatea făptuitorului (grad de invaliditate – I, II (persoana cu dezabilități severe şi accentuate), merite deosebite față de societate, alte circumstanțe de importanță majoră) apărute în împrejurările în care s-a derulat fapta infracțională, precum și datele cu privire la personalitatea infractorului, circumstanțe, împrejurări, particularități, situații sau stări de lucruri, care constituie excepție de la starea obișnuită a lor ori a personalității inculpatului, urmând a se ține cont de faptul, că împrejurările obișnuite sunt cele care predomină şi caracterizează majoritatea cetățenilor și nu pot fi considerate excepționale.

Pe când, recurentul nu a invocat temeiuri pentru care se solicită neaplicarea pedepsei complementare prin intermediul art. 79 Cod penal, care ar urma a fi reținute ca circumstanțe excepționale, ieșite din comun, or, ținând cont de împrejurările comiterii faptei, manifestate prin *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat,* recunoașterea vinovăției, căința sinceră, prezența antecedentelor penale, nu pot fi apreciate drept circumstanțe ce ar face o excepție de la general.

În aceeași ordine de idei, Colegiul ține să menționeze, că deși componența art. 264[1] Cod penal este inclusă în categoria infracțiunilor ușoare, totuși făcând parte din domeniul securității circulației rutiere și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, ea este îndreptată spre neadmiterea la circulația rutieră a persoanelor în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, întru excluderea urmărilor grave ce pot surveni ca rezultat al acestor acțiuni, ținându-se cont și de faptul, că la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

De aceea atragerea făptuitorului la răspunderea penală pe art. 264[1] alin. (1) Cod penal determină necesitatea aplicării în privința lui atât a pedepsei penale principale, cât și a celei complementare, obligatorii, întru excluderea manifestării în continuare a aceluiași comportament de neglijare a restricțiilor impuse de lege, precum și a practicii vicioase de sine încredere în rândurile infractorilor.

În atare împrejurări, Colegiul conchide netemeinicia recursului avocatului în interesele inculpatului, motiv pentru care îl va respinge ca fiind nefondat, cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În corespundere cu art. art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod procedură penală, Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Lazăr Vitalii în interesele inculpatului Luca Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei (sediul Central) din 04 iulie 2024 prin care **Luca Serghei** ***** a fost recunoscut vinovat pe art. 264^1 alin. (1) Cod penal, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței instanței de fond fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Decizia pronunțată la data de 24.09.2024.

Preşedintele completului, Judecători: