Dosar nr.5r-92/2025
Nr. PIGD 4-25057160-38-5r-25042025

HOTĂRÂRE
în numele Legii

29 decembrie 2025 or. Telenești
Judecătoria Orhei, sediul Telenești
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Gheorghe Popa
grefier Ghenadie Poperecinîi
Cu participarea
Reprezentantul petiționarului Ina Perțu
Petiționarului Gheorghe Bulat
Agentului constatator Tudor Borș

a examinat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de Bulat Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580356 din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Borș Tudor, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, instanța de judecată

A C O N S T A T A T:

La data de 10 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Borș Tudor a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580356 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Bulat Gheorghe, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Totodată, prin decizia agentului constatator, cet. Bulat Gheorghe i s-a aplicat sancţiunea contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul 25 000,00 lei.

Nefiind de acord cu decizia de sancţionare din 10 aprilie 2025, cet. Bulat

Gheorghe a depus la Inspectoratul de Poliție Telenești contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 580356 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, emisă de către agentul constatator Borș Tudor din cadrul Inspectoratului de Poliția Telenești.

La 23 aprilie 2025 cauza contravențională a fost expediată pentru examinare în adresa Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), fiind înregistrată în cancelaria instanței, (dosar nr. 5r-92/2025), care a fost repartizată spre examinare la 25 aprilie 2025 judecătorului Gheorghe Popa.

În motivarea contestaţiei se invocă, că petiționarul Bulat Gheorghe susține *inter alia* că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, respectiv temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției, potrivit lit. a) alin. (1) art. 441 Cod contravențional.

Menţionează, că tot procesul a derulat în regim de urgenţă maximă, iar agentul constatator: a examinat procesul, efectiv, nu a explicat drepturile şi obligaţiile; nu a asigurat dreptul la apărare a contravenientului; nu a asigurat, după caz, serviciile unui interpret; nu a explicat esenţa faptei imputate şi nu a prezentat nicio probă care ar confirma acest fapt; a întocmit procesul verbal cu grave erori de conţinut; a ameninţat cu probleme şi mai mari şi dosare penale în caz de nesupunere.

Indică, că agentul constatator, care potrivit dispoziţiilor legale enunţate, era obligat să desfăşoare toate acţiunile pentru constatarea faptei contravenţionale, întocmind în acest sens un proces verbal cu privire la contravenţie, în care trebuia să individualizeze inclusiv fapta şi pedeapsa, s-a limitat doar la o întocmire formală a procesului verbal cu privire la contravenție și cu emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale.

Agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravenţional şi nu a elucidat toate aspectele speţei şi acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăţia contravenientei.

Se mai indică, că potrivit deciziei de sancţionare acesta ar fi acceptat personal bani pentru a exercita într-un mod anume votul la alegeri. Aceste concluzii sunt false şi abuzive. Nu este există nici o probă, cel puţin care să fie prezentată cine anume i-a dat bani, care persoană fizică? O aplicaţie bancară nu poate fi subiect al contravenţiei. Nu este menţionat timpul acceptării banilor. Nu este probat care a

fost scopul transferului banilor. Nu este probat dacă aceşti bani au ajuns anume la mine. Nu este probat dacă aceşti bani au fost ridicaţi. Nu este probată legătura cauzală între o aplicaţie bancară, un mesaj de la o aplicaţie bancară şi alegerile. Nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material. Unica pretinsă probă a poliţiei ar fi o oarecare listă precum că există un mesaj de la o bancă străină pe un număr de telefon precum că ar fi existat un transfer, date care nici nu au fost verificate corespunzător. Dar nici aceste pretinse probe nu au fost prezentate. Prin urmare, fapta incriminată este bazată doar pe nişte constatări subiective personale ale agentului constatator. La decizia de sancţionare nu a fost anexată nici un material probator care ar demonstra componenţa contravenţiei de la art. 47/1 Cod contravenţional.

Solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare din data 10 aprilie 2025 în privinţa acestuia cu încetarea procesului contravenţional în legătură cu lipsa faptei contravenţionale.

La data de 05 noiembrie 2025 petiționarul Bulat Gheorghe a depus o cerere de completare a contestație prin intermediul Secției de Evidență și Documentare Procesuală prin care a invocat, că având în vedere lipsa probelor pertinente, neelucidare circumstanțelor esențiale și încălcarea principiilor de drept consacrate de art. 6 CEDO, se impune admiterea contestației și încetarea procesului contravențional în privința cet. Bulat Gheorghe, dar totodată, în situația în care instanța de judecată nu găsește temeiuri de încetare sau nulitate a procesului verbal contestat, solicită ca la examinarea contestației să se țină cont de circumstanțele excepționale ale cauzei, legate de scopul și motivele faptei, de rolul contravenientului în săvârșirea contravenției, de comportamentul lui în timpul și după consumarea contravenției și după caz, să aplice o sancțiune sub limita minimă, prevăzută de art. 47^1alin.(1) Cod contravențional, prin prisma art. 44^1 Cod contravențional pe motiv că este pensionar pe limita de vârstă și sursa de venit este doar din pensiei, dar are și mari probleme de sănătate și are nevoie de reabilitare. În acest sens a anexat adeverința nr. 270 privind componența familie, informația prezentată de către CNAS privind mărimea pensiei lunar de 7424,11 lei, copia extrasului medical și copia legitimației nr. 090338.

La data de 27 iulie 2025 și la data de 11 noiembrie 2025 autoritatea din care face parte agentul constatator a depus referință la contestație, prin care solicită

respingerea contestației ca fiind nefondată cu menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție Seria/ Nr. MAI06 580356 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

În referință a indicat că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Teleneşti, Borș Tudor, că a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria Seria/ Nr. MAI06 580356 din 10 aprilie.2025 pe faptul că, Bulat Gheorghe, în perioada anului 2024, aflându-se în satul Mîndrești, r-nul Telenești, a instalat în telefonul mobil a aplicați PSB Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

A mai indicat faptul că, prin acceptarea personală a mijloacelor bănești în schimbul exercitării dreptului electoral în favoarea candidatului susținut de către Blocul politic „Victoria - Pobeda", Bulat Gheorghe a comis contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, adică - coruperea electorală pasivă cu indici calificativi - pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Stipulează că prin decizia agentului constatator din 10 aprilie 2025, contravenientului Bulat Gheorghe i-a fost stabilită pedeapsa cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, în sumă de 25 000 lei.

Susține că, sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalităţii şi dreptăţii, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravenţional. Legea contravenţională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie într-o anumită forma „ad validitatem ", cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravenţional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravenţional.

Acesta mai menționează că, procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligaţiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 şi 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui avocat, iar ultima a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența și natura acuzației aduse.

Din interpretarea art. 425 alin. (2) şi art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, agentul constatator susține că procesul-verbal cu privire la contravenție MAI06 580356 din 10 aprilie 2025 face dovada cu privire la încadrarea în drept şi situaţia faptică stabilită de reprezentantul organului de constatare, urmând a fi examinat în raport cu actele existente la dosar, invocând că acțiunile contravenientului Bulat Gheorghecorect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: extrasul în urma MSI; procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580356 din 10 aprilie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09.12.2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19.11.2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01.04.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01.04.2025.

Concluzionează agentul constatator că probele în ansamblu colaborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert săvârșirea contravenției de către contravenient.

Menționează că, chiar dacă transferul de bani nu a avut loc, actul de instalare a unei aplicații bancare - efectuat de o persoană terță aşa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul - se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite, prin urmare intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravenţional.

Stipulează că, în această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de

art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Relevă că, forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, actul bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Afirmă că, sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, forţa probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

Consideră că, manifestarea voinţei de a se angaja într-o astfel de conduită reprezintă o abatere gravă de la principiile integrității procesului electoral, iar faptul că persoana a instalat aplicația bancară, chiar dacă transferul banilor nu s-a concretizat, relevă existența unui plan de a primi avantaje materiale în schimbul susținerii la caz a unui bloc politic, ceea ce subminează principiile de neutralitate şi secret al votului.

Stipulează că, astfel, argumentele contravenientului Bulat Gheorghe privind lipsa în acțiunile sale a elementelor constitutive ale contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, le consideră ca fiind declarative, or, circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, iar pentru realizarea laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă este suficientă săvârșirea uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, în speţă contravenția consumându-se în momentul când Bulat Gheorghe a acceptat instalarea în telefonul mobil a aplicației PSB Bank din Federația Rusă, cu ulterioara recepționare a mijloacelor bănești, în scopul votării în favoarea unui candidat la care i se va indica la alegerile prezidențiale din 20.10.2024.

Consideră că, în cadrul procesului contravențional s-a confirmat netemeinicia contestației lui Bulat Gheorghe, prin urmare, aceasta necesită a fi respinsă, iar procesul-verbal cu privire la contravenție din 10 aprilie 2025 şi deciziei de sancţionare, întocmite în privinţa lui Bulat Gheorghe în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional, urmează a fi menţinute fără modificări.

Poziția participanților la proces și procedura de citare

Avocatul petiționarei Ina Perțu în ședință de judecată a susținut contestația depusă asupra procesului-verbal cu privire la contravenție din motiv că, nu este probată fapta contravențională precum că Bulat Gheorghe ar fi săvârșit contravenția prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional și că procesul-verbal cu privire la contravenție este întocmit contrar prevederilor legale.

Menționează că, motivele de fapt și de drept au fost prezentate instanței în formă scrisă. Consideră că sunt motive de nulitatea absolută a procesului verbal și sunt temeiuri de încetarea procesului verbal pe motiv că nu au fost constatate și stabilite elemente constitutive ale contravenție prevăzută de art. 47[1] Cod Contravențional.

Specifică că, la materialele dosarului lipsește procesul verbal de audiere a contravenientului, ceea ce o face să creadă că agentul constatator a luat o decizie pripită fără a fi și ascultat și poziția contravenientului, pe de altă parte face trimitere la înscrisurile care sunt anexate la materialele cauzei, referitor la extrasul din fișier semnată de M. Plăcintă este o informație de la S.A. Moldtelecom ce conține aceasta nu îi este clar, referitor la alt înscris care este anexat la materialele cauzei și nu poate fi admis în calitate de probă prin prisma Codul Contravențional și art. 94 CPP este raportul de analiză informațională criminală și în partea dreaptă sus este menționat faptul că poate fi doar utilizat în cauză penală și cum a ajuns acesta la cauza contravențională nu este clar. Este anexat și ordonanța procurorului anticorupție și încheierile instanței de judecată și alte înscrisuri ce ține de o altă cauză penală. Nu este clar cum a obținut agentul constatator aceste înscrisuri și le-a anexat la cauza contravențională, care este legătura faptei criminale a petiționarului cu aceste înscrisuri și cum ele demonstrează vinovăția petiționarului Bulat Gheorghe.

Relatează că, referitor la nulitatea absolută a procesului verbal cu privire la contravenție nu este indicat timpul săvârșirii contravenției, adică o dată concretă, este indicat doar anul 2024 și consideră că este o perioadă foarte largă și mai ales în situația că de la data 01.01.2024 până la data de 15.08.2024 art. 47[1]alin.(1) Cod Contravențional nu era în vigoare și consideră că din acest punct de vedere Bulat Gheorghe nu poate fi trasă la răspundere, dat fiind faptul că atunci nu prevedea o sancțiune.

Comunică că, la punctul 6 din procesului verbal cu privire la contravenție unde este indicată fapta contravențională la fel se indică că petiționarul ar fi comis careva încălcări pe parcursul anului 2024, la fel se indică că a acceptat sau a primit

și trebuie de definit toate laturile subiective și obiective a contravenției incriminate ce a făcut până la urmă petiționarul nu este clar pentru apărare și mai ales că nu există o probă în acest sens. Nu este demonstrat că a primit bunuri pentru sine sau o altă persoană, că citarea nemijlocită a prevederii art. 47^1 Cod Contravențional nu presupune indicarea circumstanțelor prin prisma art. 443 și art. 445 care prevede nulitatea procesului verbal.

Solicită admiterea contestației cu încetarea procesului-verbal cu privire la contravenție și a decizie agentului constatator și ca instanța de judecată să țină cont și de situația precară a clientei sale

Petiționarul Bulat Gheorghe în ședința de judecată a susținut contestația înaintată și cele relatate de avocatul său.

Menționează că, numărul de telefon ***** nu îi aparține, dar numărul de telefon *****care este indicat extrasul din fișier electronic îi aparține și că nu a primit nici un mesaj ori transfer bancar de la PSB Bank.

Agentul constatator Borş Tudor din cadrul IP Teleneşti a susținut legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca nefondată și în acest context a specificat că instalarea aplicației PSB Bank nu este posibilă fără contribuția deținătorului de telefon. Contravenientul Bulat Gheorghe a primit 21 mesaje la numerele de telefon indicate în extrasul din fișierul electronic de la PSB Bank.

Specifică că, acțiunile contravenientului Bulat Gheorghe corect au fost încadrate în conformitate cu art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional stipulând că aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravenţional: extrasul în urma MSI; procesul verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580356 din 10 aprilie 2025; extras din fişierul Excel cu denumirea extras în urma măsurilor speciale de investigaţii; raport de analiză informaţional-criminală din 07.02.2025; proces-verbal de consemnarea măsurii speciale de investigaţii din 09.12.2024; ordonanţă privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 19.11.2024; ordonanţă privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii din 11.12.2024; încheiere privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii din 01.04.2024; încheiere şi mandat privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigaţii din 01.04.2025.

Relatează că la materialele dosarului lipsește declarațiile scrise ale contravenientului pe motiv că acesta a refuzat categoric să depună declarații scrise

și i s-a adus la cunoștință atât drepturile cât și obligațiile și că în cazul dacă va conlucra cu organul de drept și va comunica ceea ce cunoaște privitor la caz va fi lipsit de răspunderea contravențională art. 47^1 alin.(3) Cod Contravențional.

La întrebarea avocatului, agentul constatator a comunicat că extrasul din fișierul electronic este o probă în urma măsurilor secrete de investigație și care sunt recunoscute prin decizia instanței de judecată. Extrasul respectiv a fost eliberat de către compania Moldtelecom. INSP a inițiat un material contravențional, care ulterior în urma competenței teritoriale a fost disjungat și transmis IP Telenești pentru examinare. A menționat că la materialul dosarului nu este nici un proces verbal de ridicarea acestor înscrisuri care sunt anexate ca probă la dosar. A mai menționat că în ședința de judecată contravenientul a recunoscut că este numărul său de telefon și referitor la alt numărul este informația de la Moldtelecom că îi aparține și acest număr de telefon.

Specifică, odată ce contravenientul a acceptat aceste mesaje deja acesta a încălcat prevederile art. 47^1 alin.(1) Cod Contravențional.

A solicitat menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Audiind poziţia participanţilor prezenţi la proces, studiind contestaţia depusă, materialele cauzei, instanţa de judecată ajunge la concluzia de a respinge contestaţia înaintată din următoarele considerente.

La caz instanţa de judecată a constatat că, 10 aprilie 2025, de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580356, în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privinţa lui Bulat Gheorghe, pe faptul că, în perioada anului 2024 acesta a acceptat sau a primit personal bunuri, servicii, privilegii sub orice formă care nu se cuvine pentru sine sau pentru o altă persoană în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor din 20.10.2024.

Prin decizia agentului constatator din aceeaşi dată, Bulat Gheorghe, în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, a fost sancţionată cu amendă în mărime de 500 u.c., echivalentul a 25 000,00 lei.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor

procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. (8).

Verificând respectarea termenului depunerii contestaţiei, instanţa de judecată stabileşte că, contestaţia fost depusă cu respectarea prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional.

În conformitate cu art.8 alin.(2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Potrivit art. 374 alin.(2) Cod contravenţional, Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.

La rândul său, art. 425 alin. (2) al Codului contravenţional cuprinde dispoziţii exprese cu privire la forţa probantă a procesului verbal cu privire la contravenţie, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, fotografii, înscrisuri etc.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravenţional, procesul verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În acord cu art. 440 alin.(1) Cod contravenţional, Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform art.453 alin.(3) Cod Contravenţional, instanţa de judecată apreciază probele, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o, cercetînd toate probele cercetate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu- se de lege. Totodată, instanţa de judecată la înfăptuirea justiţiei se bazează pe probele prezentate de părţi şi nu este abilitată cu dreptul de a colecta desinestătător probe, întru verificarea argumentelor invocate de către participanţii la proces.

Din punct de vedere al legalităţii procesului verbal cu privire la contravenţie, instanţa constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispoziţiilor legale incidente, şi în consecinţă, instanţa constată că forţa probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumţia de legalitate şi temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

Astfel, instanţa remarcă că, Bulat Gheorghe a fost sancţionat în temeiul art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, „Coruperea electorală pasivă” potrivit căruia, constituie contravenţie „Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune”.

La caz, instanţa apreciază că agentul constatator a administrat un probatoriu amplu, relevant, util şi concludent, care vine să susţină învinuirea reţinută în sarcina lui Bulat Gheorghe: proces-verbal de audiere a persoanei în privința căruia a fost pornit proces contravențional, extras din rezultatul măsurilor speciale de investigaţii şi anume extras din datele de anchetă furnizate de operatorii reţelelor de comunicaţii electronice în care se regăseşte şi abonatul înregistrat cu numele Bulat Gheorghe, care la nr. de telefon ***** și numărul de telefon *****a recepţionat SMS-uri prin aplicaţia PSB; procesul-verbal de consemnare a măsurii

speciale de investiţie din 09.12.2024; încheiere/mandat judecătoresc din 01.04.2024;

În aceste condiţii, instanţa relevă că, pe parcursul anului 2024, Bulat Gheorghe a primit mesaje prin intermediul aplicaţiei mobile „ПСБ” din Federaţia Rusă.

Potrivit doctrinei juridice, coruperea electorală pasivă se consumă din momentul comiterii uneia dintre modalităţile normative care desemnează faptele prejudiciabile, adică din momentul pretinderii, acceptării sau primirii, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

Pentru a constitui contravenţie, bunurile sau serviciile trebuie să nu i se cuvină în mod legal şi trebuie să fie destinate influenţării modului de exercitare a votului.

De asemenea, instanţa reţine că actul de corupere electorală a fost realizat prin intermediul unei aplicaţii mobile, a cărei descărcare şi utilizare presupun accesarea telefonului personal al petiţionarului, *fapt ce implică o acţiune voluntară din partea acesteia,* prin oferirea datelor sale personale, a numărului de telefon.

Potrivit pct.310 din Decizia Curţii Constituţionale nr.1 de inadmisibilitate privind excepţiile de neconstituţionalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul Contravenţional din 21.01.2025, Curtea menţionează că, articolul 47^1 alin.(1) descrie doar fapta, nu şi urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, *contravenţia nu obligă autorităţile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.* Curtea consideră că existenţa unui astfel de mecanism ar contraveni caracterului secret al votului, garantat de articolul 38 din Constituţie.

Prin urmare din probatoriul administrat s-a relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** și numărul de telefon *****ca fiind înregistrat pe numele contestatarului Bulat Gheorghe şi mesaje recepţionate de la aplicaţia mobilă ,,PSB”. Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacţiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului şi infrastructura digitală a instituţiei bancare ruse.

În lipsa unor explicaţii rezonabile, instanţa de judecată nu poate admite ipoteza unei simple coincidenţe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât

contestatarul nu invocă nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacţiuni.

De asemenea, careva înscrisuri, extrase precum că nu ar fi primit SMS şi că nu ar fi acceptat promisiunea pentru a primit mijloace băneşti - petiţionarul nu a prezentat, inclusiv nu a explicat cum operatorul de telefonie mobilă a identificat numărul său ca unul din cele ce au primit mesaje prin aplicaţia data, odată ce susţine că nu a avut aplicaţia instalată în telefon.

Concluzionând aspectele relevate mai sus, instanţa de judecată reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de instanţă, iar instanţa reţine că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie este temeinică.

Cu privire la criticile aduse în susţinerea contestaţiei instanţa de judecată le va respinge ori instanţa conchide că, faţă de probele administrate în cauză, prezumţia de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumţia de autenticitate şi prezumţia de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de faţă, iar în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator şi a probelor acumulate, iar petiţionarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reuşit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către Bulat Gheorghe.

Totodată, instanţa reţine că, poziţia lui Bulat Gheorghe de nerecunoaştere a vinovăţiei nu echivalează cu încetarea procesului din lipsa faptei contravenţionale, odată ce există probe pertinente şi concludente care în ansamblu din punct de vedere al coroborării dovedesc săvârşirea faptei imputate. Or, nerecunoaşterea vinovăţiei de către contravenient reprezintă o metodă de apărare şi un drept al contravenientului de a nu se auto incrimina, garantat de art. 377 din Codul contravenţional şi de art. 6 CEDO, iar, persoana care pe parcursul procesului contravenţional are calitatea procesuală de contravenient nu poate fi urmărită pentru depunerea declaraţiilor false sau refuzul de a face declaraţii.

În circumstanţele enunţate instanţa de judecată conchide că, în cadrul judecării cauzei s-a confirmat netemeinicia contestaţiei depuse de Bulat Gheorghe, fapt care va determina adoptarea unei soluţii de respingere a acesteia.

În baza celor expuse, conform art. 441, 443, 445, 461, 462 Cod

contravenţional, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E:

Se respinge contestaţia depusă de către Bulat Gheorghe împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 580356 din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Telenești Borș Tudor, în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravenţional, şi deciziei de sancţionare contravenţională, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Telenești.

Preşedintele şedinţei, judecător Gheorghe POPA